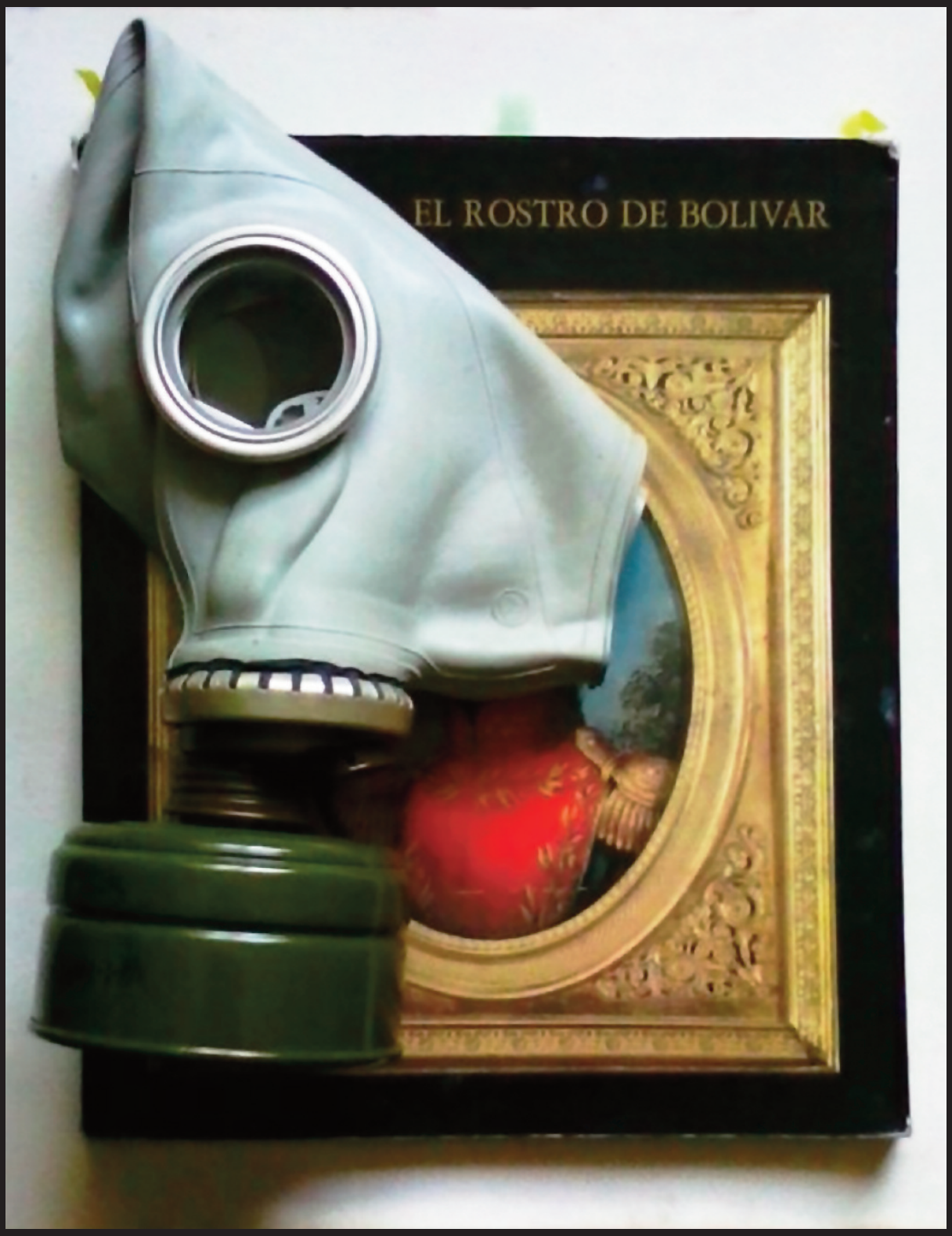
CENTRO GUMILLA

# comunicación

Estudios venezolanos de comunicación • 1º trimestre 2017 • Nº 177




Galería de Papel. José Vivenes (2017)

## Diálogo y diatriba

***Director***
Marcelino Bisbal

***Editor adjunto***
Consejo de Redacción

***Consejo editorial***
Jesús María Aguirre
Marcelino Bisbal
Agrivalca Canelón
Andrés Cañizález
Gustavo Hernández
Carlos Delgado Flores
Humberto Valdivieso
Francisco A. Pellegrino
Honegger Molina
José Martínez-de-Toda
Carlos Correa
Luis Carlos Díaz

***Consejo Fundacional***
José Ignacio Rey
José Martínez-de-Toda
Francisco Tremontti†
Jesús María Aguirre
César Miguel Rondón
Marcelino Bisbal
Ignacio Ibáñez†
Epifanio Labrador

***Colaboradores del presente número***
Sarai Coscojuela Ojeda
María Teresa Pellicer Jordá
Fedosy Santaella
Alí E. Rondón
Martha de la Vega
Alejandro Terenzani
Rafael Quiñones
Mariela Matos Smith
Víctor Manuel Álvarez Riccio
Fidel Pérez Varela
Instituto de Prensa y Sociedad-Venezuela
Espacio Público
Boris Muñoz

***Revisión***
Marlene García

***Asesor Gráfico***
Víctor Hugo Irazábal

***Diseño Editorial***
Bimedia 21 Diseño Editorial

J-00138912-1

Edificio Centro Valores,
local 2, esquina Luneta,
Altagracia. Apartado 4838
Caracas, Venezuela ZP 1010.
Teléfonos: 564.9803 - 564.5871
Fax: 564.7557

***Redacción Comunicación:***
comunicacion@gumilla.org

***Redación SIC:***
sic@gumilla.org

***Unidad de Documentación:***
documentacion@gumilla.org

***Administración:***
administracion@gumilla.org

***Suscripciones:***
suscripción@gumilla.org

***Depósito Legal***
DC2017000627
ISSN: 2542-3312

***Visite nuestra página en la web:***
http://www.gumilla.org

*Comunicación* no comparte necesariamente las opiniones vertidas en los artículos firmados que expresan, como es obvio, la opinión de sus autores. Los textos publicados en la sección de Estudios de la Revista son arbitrados. La revista *Comunicación* de la Fundación Centro Gumilla está indizada en Latindex (Catálogo de revistas)

40 años comunicación

**Nº 177** | Estudios venezolanos de comunicación • Centro Gumilla

*Perspectiva Crítica y Alternativa • Integrantes de la Red Iberoamericana de Revistas de Comunicación y Cultura*

**PRESENTACIÓN**

**Diálogo y diatriba** ..... 4

**APORTES**

**Recadi y la libertad de prensa en Venezuela (1986-87)**
Sarai Coscojuela Ojeda y Andrés Cañizález ..... 6

**Publicidad y periodismo, dos profesiones en continua convergencia**
María Teresa Pellicer Jordá ..... 22

**Hablemos del mundo editorial venezolano 2016**
Fedosy Santaella ..... 30

**Disfraces, clones y héroes: la tienda del horror en doblaje**
Alí E. Rondón ..... 34

**DOSSIER**

**Sin diálogo no hay democracia**
Martha de la Vega ..... 42

**Variaciones en torno a la comunicación para la participación en el cambio social**
Jesús María Aguirre ..... 62

**La dimensión simbólica del diálogo**
Alejandro Terenzani ..... 70

**Fábulas y reflejos sobre un diálogo**
Rafael Quiñones ..... 76

**HABLEMOS**

**Diálogo y conflicto político**
Mariela Matos Smith ..... 88

**ESTUDIOS**

**Choque de marcos: el tema del #diálogo en la conversación venezolana en Twitter**
Carlos Delgado Flores ..... 116

**Exploración de representaciones del diálogo político venezolano en el periodismo digital**
Víctor Manuel Álvarez Riccio ..... 126

**La radio privada en Venezuela en 2016. Caracas, Aragua, Carabobo, Vargas y Miranda**
Fidel Pérez Varela ..... 138

**DATA**

**Cartografía de medios de Venezuela 2012-2015**
Instituto de Prensa y Sociedad - Venezuela ..... 154

**DOCUMENTOS**

**Situación del derecho a la libertad de expresión e información en Venezuela (Informe enero-diciembre 2016)**
Espacio Público ..... 166

**EN RECUERDO**

**Por y para Sofía**
Carlos Delgado Flores ..... 180

**Tzvetan Todorov: la democracia consiste en limitar el poder**
Boris Muñoz ..... 191

**GALERIA DE PAPEL**

**Actuante. *Un país que se está acostumbrando a morir en manos de otros muertos*** ..... 202

# Diálogo y diatriba

La idea de la comunicación como diálogo no es novedosa, posiblemente sea esa la primera aproximación a lo que pueda –o deba– ser la comunicación humana y social: una forma de intercambio en presencia de un lenguaje, que permita poner cosas en común, sobre todo aquellas que en tanto dotadas de forma (in-forma) integran contenidos de la conciencia. ¿Pero cuál sería su contrario? ¿Acaso el silencio? ¿Acaso el ir y venir de emisiones contradictorias que aspiran la supremacía? ¿No es eso la diatriba?

Si aceptamos a la diatriba como el opuesto al diálogo y los proyectamos en perspectiva, tendremos que su alternancia pareciera indicarnos el tiempo del mundo, donde guerra y paz (o también podría decirse guerra y política) se suceden conforme los intereses particulares se concilian o enfrentan en sus respectivas formas de decir y en la perspectiva del ejercicio del poder, sea este normalizado por las instituciones o legitimado como práctica soberana. El caso particular de Venezuela no constituye una excepción, por el contrario, en él se configura un contexto para interpretar cómo en el ámbito de la comunicación pública, los usos del diálogo y los de la diatriba parecen alternarse, conforme las partes enfrentadas en la polarización política conforman una coyuntura que puede ser entendida a la luz de las estructuras que la soportan: en tránsito hacia un nuevo momento de la situación, quizás de mayor precisión política, quizás de mayor confrontación, pero en todo caso, concernida en la encrucijada que su alternancia pareciera proponer.

En esa perspectiva, en la sección "Dossier", Martha de la Vega nos recuerda que sin diálogo no hay democracia; Jesús María Aguirre revisa la noción de diálogo social en el marco de la comunicación para el desarrollo; Alejandro Terenzani la aborda en lo que revela su dimensión simbólica; Rafael Quiñones la revisa como tema para la investigación de opinión pública contemporánea en el país.

El "Hablemos", por su parte, reúne un conjunto de destacados intelectuales, quienes desde sus respectivas disciplinas abordarán la compleja situación país, y el rol que el diálogo parece jugar dentro de la línea argumental.

Los "Estudios", ofrecen descripciones más o menos acabadas, de la secuencia diálogo/diatriba, tanto en la forma como se enfrentan los marcos conceptuales en la conversación venezolana en redes sociales (Carlos Delgado Flores); como en la forma en que la radio privada en Venezuela 2016 debe sortear la hegemonía para entregar su servicio como foro público de derecho privado (Fidel Pérez Varela). Hegemonía cuyos efectos se ven descritos en la sección "Data", con la Cartografía de los medios en la Venezuela de hoy elaborada por el Instituto de Prensa y Sociedad; y en la sección "Documentos", con el informe Situación del derecho a la libertad de expresión e información en Venezuela (enero-diciembre 2016), que elabora la ONG Espacio Público y que tradicionalmente

Galería de papel. *Crónica*. José Vivenes (2015)

publicamos en el número correspondiente al primer trimestre.

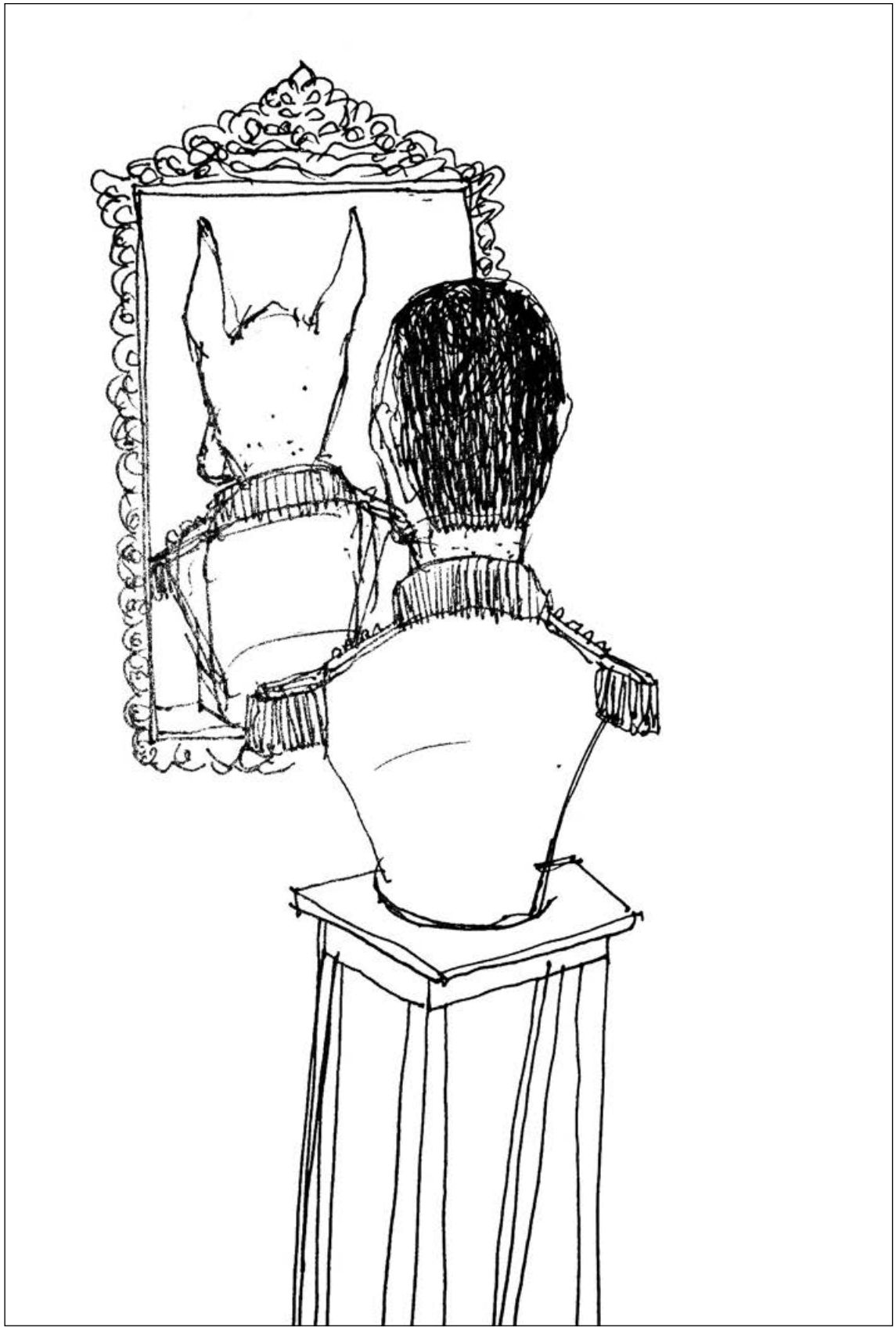
Un "Aporte" desde la historia del presente lo constituye el texto Recadi y la libertad de prensa en Venezuela (1986-87) de Sarai Coscojuela Ojeda y Andrés Cañizález, quienes muestran acaso un *dejá vu* del régimen cambiario, la propaganda y la censura durante la administración Lusinchi, con los casos del régimen cambiario y el monopolio de la importación de papel de la Corporación Maneiro, en la administración de Nicolás Maduro y de cuyo impacto en el mundo editorial da cuenta Fedosy Santaella al hablar del mundo editorial venezolano 2016.

Aristas menos evidentes, pero no menos importantes para esclarecer las dos caras de esta giratoria moneda: el tema de la convergencia entre publicidad y periodismo en tanto profesiones, de María Teresa Pellicer Jordá; o el ejercicio de la palabra hablada como parte de la edición audiovisual en el texto de Alí E. Rondón; y nuestros dos textos "En recuerdo": el memorable de Sofía Ímber, periodista y gerente cultural y el de Tzvetan Todorov, lingüista y filósofo. Cierra el conjunto la "Galería de Papel".

*Diálogo y diatriba* cuestionan la comunicación humana y social por su finalidad. Sirva este número de la revista como un reloj, acaso más amable, para registrar el paso por las encrucijadas del tiempo del mundo.

Galería de papel. *Histórico.* José Vivenes (2014)

# Aportes



Galería de papel. José Vivenes (2017)

# Recadi y la libertad de prensa en Venezuela (1986-87)

*A pesar del desarrollo de la prensa escrita en Venezuela, especialmente la regional, desde la década de los 60 hasta finales de los 80 del siglo pasado, las crisis económicas vividas en el país pusieron en peligro el ejercicio libre y pleno del periodismo y de la libertad de expresión. A principio de los años 80 Venezuela entró en crisis económica debido a diferentes factores, entre ellos la caída de los precios del petróleo y la fuga de divisas. Esta situación hizo que el gobierno de Luis Herrera Campins instaurara un control de cambio denominado Régimen de Cambio Diferencial (Recadi), que continuó durante el mandato del presidente Jaime Lusinchi (1984-1989). La prensa escrita sufrió los embates del control de cambio al no poder importar de forma libre el papel necesario y otros rubros indispensables para su impresión, de manera que no publicara informaciones incómodas o denuncias.*

SARAI COSCOJUELA OJEDA • ANDRÉS CAÑIZÁLEZ

## INTRODUCCIÓN

Desde comienzos de los años 80, Venezuela entró en una crisis económica por la caída de los precios del petróleo en el mercado internacional, lo que provocó una reducción de los ingresos del país y posteriormente se produce una fuga de capital por el temor sobre la evolución futura de la moneda nacional, el bolívar.

Esta situación incitó a que el 18 de febrero de 1983 el gobierno, presidido en ese momento por Luis Herrera Campins, decidiera suspender la compra y venta de divisas para luego, el 22 del mismo mes, establecer un control de cambios diferenciales administrado por la Comisión Asesora para el Régimen de Cambios Diferenciales, Recadi.

Desde ese momento las empresas debían hacer una solicitud de divisas para poder importar los insumos, entre ellos los medios de comunicación radioeléctricos e impresos. En un primer momento, estos medios se vieron afectados por dificultades para la importación y, en el caso de los periódicos, por una deuda que mantenían con los proveedores de Canadá.

Tres años después y bajo el gobierno de Jaime Lusinchi, los periódicos denunciaron nuevamente dificultades para importar el papel prensa por los altos costos, porque el tipo de cambio había aumentado de Bs. 7,00 a Bs. 14,00 por dólar, lo cual afectó principalmente a los impresos de la provincia venezolana. Pero también hubo denuncias por parte de *El Nacional* de tener problemas para adquirir las divisas, debido a que este medio era bastante crítico de las actuaciones del gobierno y específicamente del presidente Jaime Lusinchi y su secretaria privada, Blanca Ibáñez. El gobierno de Lusinchi no se caracterizó por ser muy tolerante; hubo amenazas, presiones, censura y mecanismos de control. Sin embargo, esa situación fue solventada y

ese control de cambios terminó cuando Carlos Andrés Pérez llegó a la presidencia en 1989.

La situación de esa época con los medios impresos tuvo solución y obtuvieron los materiales necesarios. Volver sobre la historia de Recadi resulta relevante en la Venezuela actual, ya que 25 años después, con otro gobierno y otro control de cambio, la escasez de papel prensa se hizo presente de nuevo y se ha denunciado como un mecanismo para acallar las voces críticas, como lo han señalado organizaciones no gubernamentales especializadas, tales como Espacio Público y el Instituto Prensa y Sociedad.

**(...) se expuso la situación para ese momento de los diarios impresos, las intenciones del gobierno nacional por producir papel periódico en Venezuela y las denuncias que realizaron voceros como José Vicente Rangel y el presidente de la Comisión de Medios y Cámara de Diputados, Julio César Moreno, señalando que había una situación delicada con los medios de comunicación, debido al temor de publicar algún tipo de denuncia.**

## PUNTO DE PARTIDA

De cara a realizar esta investigación, se hizo un arqueo de información. No se encontró un trabajo de grado que de forma específica expusiera la situación de los medios de comunicación impresos, en los años 1986-87, relacionado con la escasez de papel prensa, durante el gobierno de Jaime Lusinchi (1984-89). Igualmente, dada la actualidad del tema, tampoco se ha hecho un trabajo de grado que explique lo que ocurre desde el año 2012 con los periódicos venezolanos.

No obstante, en 1982 fue publicada la tesis de grado *El papel y la industria periodística* de Elsy Barroeta Linares, en la Universidad Central de Venezuela. Aunque no aborda el tema de la escasez de papel, ya que todavía para esa época no había sido impuesto el control de cambio, Barroeta destaca la producción de papel en diferentes países del mundo, resaltando Chile, Estados Unidos y Canadá.

Barroeta también señala en su tesis de grado el proyecto de plantación de pinos iniciada en el año 1966 en Uverito, ubicado al sur del estado Monagas. Menciona además el desarrollo que tuvo este proyecto hasta 1980 y las proyecciones de lo que hasta ese momento estaba sembrado. De igual forma, aunque existía ya este plan de producir papel, Barroeta expone la dificultad que presenta el país en cuanto a la producción de este tipo de papel.

También revisamos la tesis de grado *Desarrollo de la prensa regional* de Judith Brito Cornielles (1982), publicada posteriormente en 1986, en la cual se explica el desarrollo que tuvo la prensa de provincia en Venezuela desde 1946 hasta 1986, destacando el auge de los diarios en todos los estados del país. Además indica que en el año 1986 los periódicos regionales "circulan más que los diarios editados en Caracas, que compiten con ellos en sus respectivas regiones, es decir, los matutinos" (p. 55).

> En los últimos cuarenta años la circulación de los diarios regionales creció 46 veces, mientras que la de los diarios caraqueños sólo aumentó 10 veces. Diez años después la prensa regional se incrementó un 213% mientras que la de Caracas lo hacía en un 128%. (p. 54)

Pese a que en la década de los 80 diferentes actores del gremio periodístico y el mismo Colegio Nacional de Periodistas (CNP) empezaron a denunciar violaciones y restricciones para el ejercicio del periodismo, no existía un organismo u organización que pudiera llevar los casos o sistematizarlos para tener certeza de la cantidad de agresiones que sufrieron los periodistas, o de los medios que se vieron afectados por el control de cambio y la adquisición de divisas.

Se apeló igualmente a las colecciones de las revistas *SIC* y *Comunicación,* del Centro Gumilla. Se encontraron trabajos que ubican el problema económico detrás del control cambiario, tal es el caso del artículo de Domingo Méndez Rivero, titulado "Las medidas cambiarias" (1983), donde explicó y contextualizó los motivos de la crisis y las consecuencias, que fueron el control de cambio.

Ese mismo año, *Comunicación* publicó el artículo de José Martínez Terrero titulado "Impacto del control de cambio en los medios" (1983), donde denunció la situación o las consecuencias de Recadi en los medios. A modo general, explicó la situación de la televisión, la radio, la publicidad y los periódicos, indicando la deuda que tenían en ese momento con la

empresa canadiense Abitib-Price que vendía el papel a los impresos venezolanos.

En 1987, la misma revista *Comunicación* publicó un artículo de Aura Torrealba y Fidel Eduardo Orozco, llamado "Sobre libertad de expresión, papel periódico y política de comunicación", donde se expuso la situación para ese momento de los diarios impresos, las intenciones del gobierno nacional por producir papel periódico en Venezuela y las denuncias que realizaron voceros como José Vicente Rangel y el presidente de la Comisión de Medios y Cámara de Diputados, Julio César Moreno, señalando que había una situación delicada con los medios de comunicación, debido al temor de publicar algún tipo de denuncia.

Ese mismo año, *El Nacional, El Universal* y el diario *El Expreso*, del estado Bolívar, recogen estas declaraciones, sumando también las informaciones con respecto a la propuesta de creación de una empresa que produjera el papel periódico. Esta noticia fue publicada en *El Universal* el 8 de mayo de 1986, bajo autoría de Villalba.

Posteriormente, *El Universal* publicó el 11 de mayo del mismo año, "Las objeciones del jefe del Bloque Venezolano de Prensa" que es una entrevista al presidente de aquel momento del Bloque Venezolano de Prensa, Luis Teófilo Núñez, y su opinión en cuanto a la creación de esta corporación. Consideraba que si el Estado era el mayor accionista de esta empresa, sería monopolizar el suministro de la materia prima (p. 1-12).

El 22 de febrero de 1987 en el diario *El Nacional* salió publicada una entrevista realizada por Fernández al presidente de la Cámara Venezolana de la Prensa Regional y también director del diario *El Expreso,* José Manuel Guzmán, donde contó que con el aumento de la tasa de cambio de Bs. 7,50 a Bs. 14,50, los medios regionales serían los más afectados pues sus gastos se duplicarían.

También se encuentra activa la página web de la empresa Pulpaca, www.pulpaca.info.ve donde muestra una reseña histórica, que comienza desde 1980 como un proyecto por parte del Fondo de Inversiones de Venezuela para "aprovechar" las plantaciones de pino y producir el papel prensa. La reseña histórica indica que, en 1986, la Corporación Venezolana de Guayana "procedió a contratar los servicios de una empresa consultora para realizar los estudios de mercado y factibilidad económica financiera de la planta de pulpa quimiotermo-mecánica y papel periódico y el proyecto de ingeniería". (Pulpaca, sección Reseña Histórica, párr. 2).

En 1987 la CVG entró en conversaciones con la empresa británica Browater Inc. Para construir la planta de pulpa de papel, con la intención de producir 200 mil toneladas anualmente. "En abril de 1988 se formalizó el anuncio de la asociación entre CVG, Fondo de Inversiones, Gruprensa y la Bowater y la Abitibi Price, para la instalación de la planta capaz de entrar a producir a partir de 1991" (párr. 4).

En el año 2005, se establece mediante el decreto N° 4.197 publicado en la *Gaceta Oficial* N° 38.345, del 28 de diciembre, la creación de Pulpaca.

No obstante, el portal web de Contrapunto, www.contrapunto.com publicó un reportaje el 4 de julio de 2014, titulado "Pulpaca, una fuente de dinero para una obra inconclusa", donde se indica que aunque el plan original era que la empresa estuviera lista en el año 2010, esto no se cumplió.

> La fecha se ha ido postergando: en 2011 se ordenó que para el 31 de diciembre de 2013 terminara la construcción de la fábrica, pero cuando llegó ese momento el avance físico apenas era de 57 %, por lo que se aplazó hasta el 30 de junio del próximo año. (Tejero, párr. 5)

**A juicio del economista Maza Zavala (1987), esta crisis se inició en 1979, cuando Venezuela entra en un proceso de recesión que se extendería hasta 1986. El gobierno en ese primer momento intentó promover una liberación del mercado, "desmantelamiento de controles, regulaciones y restricciones administrativas de la actividad económica, una apertura del régimen de libre competencia con menor intervención de Estado".**

## LA FUGA DE CAPITALES Y EL CONTROL CAMBIARIO DE LOS AÑOS 80

Son diversas las causas que ocasionaron que Venezuela entrara en una crisis económica. En 1984, el articulista G.R Chávez de *El Universal* planteaba que:

> … la fuga gradual de capitales al exterior y los retrasos en el pago de la deuda externa vencida en más del 50 % de su totalidad, precipitaron los hechos y provocaron el estallido de la crisis que produjo la instauración del control de cambios. (p. 2-11)

Igualmente los economistas Pedro Palma y Cristina Rodríguez (1983) en el ensayo *El Control de Cambios. Orígenes y Consecuencias,* explican que la caída en los precios del petróleo en el mercado internacional afectó los ingresos, además que se volvió más complicado pedir financiamiento a los mercados financieros internacionales ya que México declaró "la moratoria de su deuda externa" (p. 99).

También explican que para ese momento existía una sobrevaluación de la moneda, estimulante de la importación de bienes y servicios y de expectativas sobre lo insostenible del tipo de cambio, así como la masiva fuga de capitales que se registró frente a los temores sobre la evolución futura del bolívar. Estos fueron, entre otros, los principales factores que produjeron una drástica reducción de las reservas internacionales del país (Ídem).

A juicio del economista Maza Zavala (1987), esta crisis se inició en 1979, cuando Venezuela entra en un proceso de recesión que se extendería hasta 1986. El gobierno en ese primer momento intentó promover una liberación del mercado, "desmantelamiento de controles, regulaciones y restricciones administrativas de la actividad económica, una apertura del régimen de libre competencia con menor intervención de Estado" (p. 39).

Pero el mismo economista expone que el país tenía una economía con imperfecciones y de comportamiento oligopólico, por lo tanto este intento de libertades económicas, a su juicio, fue un fracaso total, ya que en vez de facilitar la producción de bienes y servicios dentro del país, fomentó las importaciones y propició un aumento de precios.

Igualmente, en la Asamblea de Economistas de octubre de 1987, explica que en 1982: estalla la llamada crisis de la deuda externa. El saldo global de la deuda pública externa se duplicó entre fines de 1978 y 1982, cuya suma alrededor de las tres cuartas partes estaban constituidas por obligaciones a vencerse en un plazo breve y a tasas de interés variables (p. 41).

G.R. Chávez expone que desde 1979 hasta el 82, "a pesar de tener ingresos fiscales adicionales por Bs. 103.000 millones, fue necesario continuar con una política expansiva de endeudamiento y de los gastos del Gobierno, aunque no a una tasa tan acelerada como en el período anterior" (1984, p. 2-11).

El articulista también señaló que para 1979 el ingreso petrolero influenció en la toma de decisiones "y no se prestó suficiente atención a las advertencias formuladas a principios de 1979" (Ídem).

Los economistas José Guerra y Oswaldo Rodríguez también señalaron que entre 1964 y 1983 el país mantuvo una paridad fija "que hasta principios de los setenta tuvo su sustento en la continuación de una disciplina financiera que se expresaba sobre todo en una gestión fiscal equilibrada" (1998, p. 16).

Sin embargo, para 1981, Guerra y Rodríguez señalan que las autoridades monetarias propiciaron una baja de interés lo que ocasionó una mayor "desmonetización por la vía cambiaria" (Ídem).

> La acción combinada de expectativas de devaluación causadas por una moneda sobrevaluada y de rendimientos de los activos financieros internos inferiores a los externos, resultó determinante en la pérdida de reservas internacionales en 1982 que condujo al colapso del régimen de tipo de cambio fijo en febrero de 1983. (p. 17)

El 21 de febrero de 1983, un día antes de establecer el control de cambios, el ex ministro de Cordiplan (antiguo Ministerio para la Planificación), Ricardo Martínez, declaró en el diario *El Nacional,* que la crisis económica era causada por situaciones propias del país y también por factores externos, derivados de la situación internacional.

Martínez también indicó que, en opinión personal, la crisis se vino gestando desde principios de 1982 y se complicó en los primeros meses de 1983 debido a la caída de los precios del petróleo a nivel internacional.

> Este es, a mi juicio, el problema más difícil o el peor y el que nos ha atrapado sin una estrategia, por lo que en ocasiones se transmite la idea de que siempre estuviéramos a la expectativa, en una espera, en una actitud pasiva ante los acontecimientos. (Ustáriz, 1983, p. D-15)

En su opinión, la medida económica que fuera tomada por el gobierno debía estar dirigida a elevar los niveles de liquidez interna. Consideró también que debían "ponerse a tono con los intereses foráneos que están bajos y que los de aquí se mantienen altos simplemente para que el dinero no se fugue" (Ídem).

La decisión tomada fue implantar un control de cambio; previo a eso, el 18 de febrero de 1983, el gobierno de Luis Herrera Campins decidió suspender la venta y compra de divisas y luego, el 22 del mismo mes, el Consejo de Ministros decidió establecer un control de cambios diferenciales "a fin de contrarrestar la fuga de divisas" (Sosa, 1983, p. D-15).

El Decreto N° 1.842, firmado por Herrera Campins, estableció como una necesidad, "intervenir en el mercado de divisas contrarrestar los movimientos perjudiciales de capital hacia el exterior y proteger la continuidad de los pagos internacionales" (Ídem).

En el artículo 5 del mismo Decreto se implantó que la compra y venta de divisas estaría centralizada y sería manejada directamente por el Banco Central de Venezuela o por intermediarios de las instituciones financieras que se rigieran por la Ley General de Bancos.

De igual forma la suspensión de venta de divisas impuesta el 18 de febrero se iba a mantener durante los días miércoles 23, jueves 24 y viernes 25 de febrero.

El 28 de febrero de 1983 fue creada la Comisión Asesora para el Régimen de Cambios Diferenciales, mejor conocido como Recadi, institución que se encargaría de otorgar los dólares a tasa preferencial para las empresas, personas jurídicas y naturales.

En el Decreto fueron establecidos dos tipos de cambio, uno de Bs. 4,30 y Bs. 6,00 "para transacciones consideradas esenciales o prioritarias, en diversos grados" (Hermoso, 2006, p. 29).

Esos artículos esenciales son alimentos, bienes de capital y fertilizantes para el sector agrícola y productos seleccionados para la salud.

Igualmente se estableció un tipo de cambio "libre, que fluctuaría de acuerdo a la oferta y demanda de divisas que comenzó en Bs. 7,00 por dólar" (Ídem).

El año 1983, en la revista *SIC* del Centro Gumilla, José Martínez Terrero publicó un artículo llamado "Impacto del control de cambio en los medios" en el cual denunció la dificultad de la televisión, radio, publicidad y prensa para importar los insumos necesarios para continuar operando. El tipo de cambio que aplicaba para los medios era el de Bs. 7,00 por dólar.

**La decisión tomada fue implantar un control de cambio; previo a eso, el 18 de febrero de 1983, el gobierno de Luis Herrera Campins decidió suspender la venta y compra de divisas y luego, el 22 del mismo mes, el Consejo de Ministros decidió establecer un control de cambios diferenciales "a fin de contrarrestar la fuga de divisas".**

En el caso de la radio y la TV, Martínez se refirió al alto costo de los equipos y también sobre el encarecimiento a la hora de comprar programas extranjeros. Destacó igualmente que hubo una disminución de "programas de talento vivo con desaparición de horas de transmisión, cancelación de visitas de artistas extranjeros y un aumento simultáneo de enlatados norteamericanos" (Martínez, 1983).

En cuanto a la prensa escrita indicó que se había afectado la importación de papel porque se tenía una deuda con la empresa canadiense "Abitib-Price", que abastecía a diecisiete periódicos del país.

Para ese momento Terrero informó también que se le otorgaron 7,5 millones de dólares preferenciales (a Bs. 4,30) para importar 15 mil toneladas. Sin embargo parecía no ser suficiente ya que explicó que había revistas como "*Familia Cristiana* con un tiraje de 50.000 ejemplares, que han debido comprar papel nacional, aun de inferior calidad" (Idem).

## LA PRENSA VENEZOLANA EN LA DÉCADA DE LOS 80

En la tesis de grado *El desarrollo de la prensa regional* de Judith Brito Cornielles, publicada en octubre de 1986, se expone el auge que tuvo la

prensa de provincia venezolana desde 1946 hasta 1986. Brito Cornielles establece que en 1946 se editaban catorce diarios en las diferentes regiones del país y ocho de esos periódicos estaban en Caracas. La situación cambió cuarenta años después, ya que para 1986 "se editaban 61 diarios, mientras la cifra de los diarios caraqueños apenas subió a 9" (p. 8).

**Eleazar Díaz Rangel expone en su libro *La prensa venezolana en el siglo XX*, que en mayo de 1985, "dieciséis editores de prensa regional denunciaron en la Cámara de Diputados presiones de la Corporación para el Desarrollo de la Pequeña y Mediana Industria (Corpoindustria) para el suministro de papel".**

Igualmente, Brito Cornielles destaca que la circulación de los diarios regionales se fue incrementando en el paso de esos años y que además desplazó a los periódicos caraqueños. "Los periódicos regionales ejercen una mayor influencia en las localidades donde circulan, que *Últimas Noticias, El Universal* y *El Nacional,* por citar algunos ejemplos, este es un hecho reciente" (p. 51).

Esta tesis es apoyada por el periodista y profesor Eleazar Díaz Rangel, quien publicó un artículo titulado "El desarrollo de la prensa regional" en la revista *Comunicación* del Centro Gumilla, donde explica que entre 1946 y 1986 aparecieron en el país cuarenta nuevos diarios regionales. "Al menos cinco de ellos aparecieron después del viernes negro, en momentos de dificultades y crisis" (1986, p. 15). Señalaba además en este artículo que este hecho era un "reflejo de la gradual transformación que se ha operado en el país, y en cada una de sus regiones, al margen del desigual desarrollo" (p. 17).

Brito Cornielles agrega además que la circulación de los diarios regionales experimentó un ascenso a diferencia de la llamada prensa nacional, que subió en menor medida o se estancó. Esto se debió también a que estos periódicos ejercían mayor influencia sobre sus localidades.

Díaz Rangel también destacó el hecho de que los periódicos editados en Caracas empezaron a restarle espacios a las informaciones de otros estados del país.

> Con el tiempo se fue creando un vacío, muchos hechos noticiosos no estaban siendo registrados por la prensa capitalina, y el crecimiento de la población y su igualmente interés en estar informada, especialmente de lo que ocurría cerca, como en todas las comunidades del mundo fue abriendo espacio para la prensa local y regional. (p. 18)

Sin embargo, no todo fue color rosa para los periódicos regionales y tampoco para la prensa nacional. Aunque hubo un auge en el número de impresos y de circulación y que la gente podía estar más informada tanto de lo macro como de lo más cercano a ellos.

Lo cierto es que con el control de cambio impuesto en el gobierno de Luis Herrera Campins en 1983 y continuado por el presidente Jaime Lusinchi a partir de 1984, la prensa también se vio afectada para adquirir los insumos necesarios para su impresión.

Diversos medios nacionales y regionales comenzaron a denunciar desde 1986 la dificultad para importar el papel, que nunca se había producido en Venezuela. Eleazar Díaz Rangel, expone en su libro *La prensa venezolana en el siglo XX,* que en mayo de 1985, "dieciséis editores de prensa regional denunciaron en la Cámara de Diputados presiones de la Corporación para el Desarrollo de la Pequeña y Mediana Industria (Corpoindustria) para el suministro de papel" (Díaz Rangel, 2007, pp. 140-141).

Hasta ese momento, el tipo de cambio para los medios impresos era de Bs. 7,50 por dólar, pero luego con el Decreto N° 1.379 del 12 de diciembre de 1986, el tipo de cambio aumentó al doble, en Bs. 14,50 por dólar.

El presidente de la Cámara Venezolana de la Prensa Regional, José Manuel Guzmán, quien además fungía como director del diario *El Expreso* del estado Bolívar, denunció en una entrevista realizada en *El Nacional* y publicada el 22 de febrero de 1987, que esta modificación en el tipo de cambio generaría para la prensa local una diferencia anual de "280 millones de bolívares" (Fernández, 1987, p. D-11).

Explicó que esta diferencia se debía a que los gastos en insumos de los periódicos regionales era de 40 millones de dólares equivalentes a 320 millones de bolívares a la tasa de Bs. 7,50 el dólar. "Pues bien, al pasar el dólar a 14,50 los 320 millones se elevan a un gasto anual de 600

millones de bolívares realmente insoportable" (Ídem).

Igualmente, Díaz Rangel destaca las dificultades que confronta la prensa en Venezuela de orden económico, específicamente la dependencia que se tiene con el Estado para obtener créditos y cuando también mucha de la publicidad que tienen los medios proviene del mismo gobierno.

También, Rafael Tovar, fundador del *Diario de Occidente* declaró a la revista *Elite* N° 3.162 las dificultades que presentaban los medios de provincia, "(…) es cierto que cada día hay más problemas. Siempre falta medio real para completar un bolívar, siempre falta para comprar papel y completar el sueldo de los trabajadores" (Díaz Rangel, 1986. p. 19).

Agregó además que:

> Ahora el problema es que los Consejos Municipales arremeten contra los diarios y el partido de turno en el poder siempre lo hace si el periódico no le es gracioso o complaciente a sus intereses. Uno de los ataques comienza al prohibirle la pauta publicitaria, así que, solamente la vanidad humana hace mantener el periódico. (Ídem)

Por su parte, Guzmán Gómez explicó que al duplicarse los costos para los periódicos, se afectaría la circulación que al igual perturbaría la publicidad. "La expansión y crecimiento de los diarios de provincia (se) minimizaría en la medida en que se ven afectados por la falta de publicidad" (Fernández, 1987, p. D-11).

Por tal razón, para ese momento, Guzmán Gómez sostuvo una reunión con el Secretario de la Presidencia de la República, Carmelo Lauría, para solicitarle entre otras cosas mantener la paridad cambiaria de Bs. 7,50 por dólar "para la importación de insumos a favor de la prensa provinciana hasta tanto se comience a producir la planta de papel proyectada por la CVG" (Ídem).

En la tesis de grado de Rolando Chávez, Javier Mayorca y Carlos Mollejas, titulada *Presiones y autocensura en cuatro casos periodísticos del gobierno de Jaime Lusinchi,* se señala que hasta finales de 1986 los medios impresos pudieron importar el papel y otros insumos con dólar preferencial a Bs. 7,50. "Este privilegio se manifestó, igualmente, en la rapidez con que fueron tramitadas las peticiones que hicieron los medios de comunicación ante la Oficina de los Dólares" (1991, p. 147).

Pero también indican que esta situación cambió en 1987, pues el tipo de cambio se duplicó y pasó a ser de Bs. 14,50.

> Y decimos que fue la única diferencia, pues esta industria, al igual que otras tantas, padeció posteriormente el desconocimiento de las cartas de crédito con dólares a 14,50. De tal manera que las deudas contraídas durante la última etapa de la vida de RECADI debió pagarlas con divisas provenientes del mercado libre. (Ídem)

**En la tesis de grado de Rolando Chávez, Javier Mayorca y Carlos Mollejas, titulada *Presiones y autocensura en cuatro casos periodísticos del gobierno de Jaime Lusinchi*, se señala que hasta finales de 1986, los medios impresos pudieron importar el papel y otros insumos con dólar preferencial a Bs. 7,50.**

El 8 de mayo de 1986 salió publicado en *El Universal* la nota titulada "Proyecto para construir pulpa y papel periódico", en la que se informó que en un Consejo de Ministros fue aprobado un proyecto para la construcción de una planta destinada a la fabricación de pulpa y papel periódico.

Los ministros Héctor Hurtado y Leopoldo Sucre Figarella, indicaron que el Estado tendría participación en dicha planta en conjunto con el capital privado extranjero o nacional. Hurtado calificó este proyecto de interesante, pues implicaba "sustituir importaciones cercanas a los 200 millones de dólares" (Villalba, 1986, p. 1-12).

> Si nosotros sumamos la sustitución de importaciones en los casos de pulpa y de papel periódico, el aumento de las exportaciones en el caso de aluminio y la sustitución de importaciones también en el caso de soda ash, estamos hablando aproximadamente de unos 600 millones de dólares, cosa que nos interesa ahora hacer más que nunca para que el país (…) pueda obtener mayor cantidad de divisas. (Ídem)

Sin embargo, esto no fue visto con buenos ojos por el gremio periodístico, ya que el 10 de mayo

de 1986, el Bloque Venezolano de Prensa, presidido por Luis Teófilo Núñez, envió una carta al presidente Jaime Lusinchi, en la cual expresaron preocupación por la participación del Estado en la construcción y funcionamiento de una planta de papel periódico.

En la carta también indicaron que no se podría aceptar una planta de papel, "si el control de su producción y distribución no estuviese mayoritariamente representado por sectores independientes del país y primordialmente por los consumidores, que en este caso serían los diarios y otros impresos periódicos de la nación" (Ídem).

**En el *Diario de Caracas* del 8 de mayo de 1989 se explicaron los pasos que debían seguir las personas o empresas para poder obtener las divisas e importar. En el caso de los empresarios, dueños de medios impresos, estos debían ser reconocidos primero como importadores ante el Ministerio de Hacienda (...)**

Aunque en la carta del Bloque de Prensa no se oponen a la construcción de la fábrica de papel, sí enfatizan que la participación del Estado debe ser minoritaria, y que se requieren diversos estudios para la formación del capital y dirección de la misma.

En una nota publicada en *El Nacional* el 11 de mayo de 1986, se informó que el mismo Teófilo Núñez fue hasta el despacho de la presidencia para entregar la misiva que además contenía información técnica acerca del Proyecto de la Corporación de Guayana.

En la misma nota se destacó que el "apuro" del gobierno de Lusinchi para la construcción de esta planta era porque "quiere adelantarse en lo posible el control del Gobierno sobre los medios de comunicación" (Díaz, 1986, p. D-11). Sin embargo, el presidente del Bloque de Prensa esperaba que esto simplemente fuera un rumor.

El mismo 11 de mayo fue publicada una entrevista a Teófilo Núñez en *El Universal,* donde también era el editor. Explicó entre otras cosas, que el consumo de papel en 1985 fue de 129.055 toneladas, de fibra corta 146.817 toneladas. "Toda la fibra larga fue importada y 84.251 Tm de la fibra corta. Parte de esta fibra corta puede ser sustituida por fibra larga, proveniente de nuestras plantaciones de pinos para un consumo reciente" (Objeciones, p. 1-12).

Sin embargo, también indicó que la pulpa que se debía fabricar en el país era tipo pulpa termo mecánica o pulpa química termo mecánica, lo cual no se lograba conseguir con suficiente fuerza de los pinos sembrados en el estado Monagas, al igual que no se obtenía la blancura requerida por los impresos venezolanos.

> Se puede curar el defecto en cuanto al rasgado agregando pulpa química Kraft (que debe provenir de nuestra planta de pulpa Kraft construida previamente al molino de papel periódico) (…) Lógicamente este agregado importado aumentará considerablemente el costo del papel periódico. (Ídem)

## RECADI: PASOS PARA IMPORTAR

En el *Diario de Caracas* del 8 de mayo de 1989 se explicaron los pasos que debían seguir las personas o empresas para poder obtener las divisas e importar. En el caso de los empresarios, dueños de medios impresos, estos debían ser reconocidos primero como importadores ante el Ministerio de Hacienda, "… por intermedio del banco respectivo tenía que presentar ante la Comisión de Importaciones un presupuesto, emitido por el vendedor en el exterior" (p. 24).

Ese organismo estaba conformado, según el Decreto N° 1.546, por el Ministerio de Hacienda, Fomento, Agricultura, Oficina Central de Coordinación y Planificación, el presidente del Banco Central de Venezuela y del Instituto de Comercio Exterior.

La Comisión de Importaciones, "debía entonces determinar si la petición de divisas cursaba o no, de acuerdo con la rama económica a que correspondiera. Si la respuesta era positiva, el nombre de la empresa aparecería publicado en una de las famosas listas Recadi" (Chávez *et al*, p. 149).

Posterior a todos estos pasos, el banco que efectuara el trámite "debía entregarle al importador la correspondiente conformidad, emanada desde la Oficina de los Dólares. Y luego el importador, debía pedir al Banco Central la apertura de un Carta de Crédito, usando a la misma institución financiera que le ha servido de intermediaria" (Ídem).

Según Chávez, Mayorca y Mollejas, esa Carta de Crédito era otorgada una vez que la mer-

cancía fuera verificada en su lugar de origen. "Cumplido este requisito, el importador efectuaba la "nacionalización" (p.150), una vez cotejaba la mercancía importada con el Certificado de Verificación, en alguna de las aduanas nacionales. Luego, "… podía solicitar al Banco Central, el ochenta por ciento del monto estipulado desde el principio. El otro veinte por ciento del monto estipulado era otorgado a manera de anticipo, desde el momento en que se solicitaba la carta de crédito" (Ídem).

Posterior a todos estos pasos, el Banco Central de Venezuela, "luego de comparar el Certificado de Verificación con una copia de la planilla donde consta la liquidación de derechos aduanales, le otorgaba las divisas al banco tramitador (…) y este a una agencia de la banca internacional, escogida por el exportador" (Ídem).

En entrevista a la profesora Gloria Cuenca, ella señala que este trámite para la importación del papel para los periódicos era burocrático, "resultó lento y fastidioso, como suelen ser este tipo de diligencias".[1]

Además que generó una competencia entre los importadores y también provocó presiones de orden político que "buscaban favorecer a terceros, también [añade] se hicieron continuas las llamadas desde Miraflores para detener procesos particulares. *El Nacional,* por cierto fue víctima –y no la única– de semejante situación" (Chávez *et al,* p. 151).

## CASO *EL NACIONAL*

Sobre esto, el periodista y exsecretario general del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Prensa, Gregorio Salazar, señaló en entrevista personal del 29 de mayo de 2015, que el diario *El Nacional* fue uno de los más afectados en el gobierno de Lusinchi, porque "llevaba la voz cantante en lo que era el reclamo de las arbitrariedades, hacia las desviaciones del poder".

Salazar indicó también que en el año 1987, la entonces primera dama, Gladys Castillo, convocó a una rueda de prensa en La Casona, donde habló de su divorcio con el presidente Jaime Lusinchi. A pesar de haber invitado a los medios de comunicación impresos, *El Nacional* fue el único periódico a nivel nacional que publicó esta información.

Por su parte, Díaz Rangel agrega que aparte de *El Nacional,* los diarios regionales *Panorama* (estado Zulia) y *El Impulso* (estado Lara), también publicaron información sobre la rueda de prensa de la primera dama, Gladys Castillo (Díaz Rangel, 2007, p. 141).

La profesora Gloria Cuenca igualmente explicó que durante el gobierno de Lusinchi "hubo momentos duros, como ha ocurrido durante todos los períodos de la democracia. La situación personal del Dr. Lusinchi, fue el asunto que desencadenó la situación crítica durante esa presidencia".[2]

Igualmente, la directora del Instituto Prensa y Sociedad, Marianela Balbi, indicó en entrevista que durante los años 86-87, el diario *El Nacional* tenía "una posición muy frontal, sobre todo por el tema de la figura de Blanca Ibáñez".[3]

**Recadi se tardaba en asignar las divisas para la importación del papel prensa, específicamente para *El Nacional*, "pues había que acudir a la fuente de poder: Miraflores. *El Nacional* acudió varias veces al doctor Lusinchi, solamente cuando ya estaba con el agua al cuello".**

Sobre el proceso de divorcio del presidente Jaime Lusinchi y Gladys Castillo, en *El Nacional* del 12 de mayo de 1989, sale publicada una nota donde el ex director del medio, Franklin Whaite, explicó cómo se activaron mecanismos de presión contra el periódico por hacer cobertura de la situación.

Whaite indicó que Recadi se tardaba en asignar las divisas para la importación del papel prensa, específicamente para *El Nacional,* "pues había que acudir a la fuente de poder: Miraflores. *El Nacional* acudió varias veces al doctor Lusinchi, solamente cuando ya estaba con el agua al cuello" (Díaz Rangel, 2007, p. 143).

Agregó además que el 9 de junio de 1988 se dirigieron:

> … al entonces presidente-encargado, doctor José Ángel Ciliberto, porque faltaban pocos días para cerrar *El Nacional.* Antes, hacia un mes, se le había planteado el caso al doctor Héctor Hurtado, Ministro de Hacienda. También se hicieron gestiones ante el doctor Carmelo Lauría. La decisión –me decían– correspondía al presidente. (Ídem)

Sin embargo, Carlos Croes, jefe de la Oficina Central de Información, negó en ese momento que "Recadi funcionara de acuerdo con las directrices que le impartiera alguna otra instancia pública ajena al Ministerio de Hacienda" (Chávez *et al,* p. 237).

Croes además indicó que ningún medio impreso dejó de circular, "Esas presiones nunca existieron […] ahí tienes tú que ningún periódico dejó nunca de salir. Ninguno de los gerentes de los periódicos me llegó a plantear alguna vez que el gobierno hacía presión sobre sus medios a través del papel" (Ídem).

**Igualmente, Correa indica que *El Universal* era un diario más bien conservador, "no 'conflictuaba' con el gobierno de Lusinchi, era un diario muy cercano. Carlos Croes salió de *El Universal* para ir al Ministerio de Información. Por supuesto tenía (el periódico) prebendas y beneficios".**

Sin embargo, el mismo jefe de información, Carlos Croes, admitió que en algún momento lo llamaron de *El Nacional* para indicarle "que tenían papel hasta una fecha […] yo hablé con el doctor Hurtado, y él accedió a tratar el problema" (Ídem).

A *El Nacional* le quitaron las páginas de avisos de Recadi, que "significaban un volumen importante de ingresos por publicidad. Esa política no cesó mientras estuvo el doctor Jaime Lusinchi en la presidencia y afectó a otros medios, como el *Canal 2,* cuyo programa "Primer Plano" salió del aire, y la radio, cuyo programa de la Cámara que agrupa a los radiodifusores fue prohibido" (Díaz Rangel, 2007, p. 143).

Díaz Rangel también explica que algunos otros medios tuvieron privilegios a la hora de obtener el papel para imprimir sus ejemplares. Igualmente el ex editor del diario *El Nacional,* Franklin E. Whaite denunció que hubo un periódico que recibió "dólares preferenciales por encima de su presupuesto en el mismo período". Y también se indicó que un editor vendió papel sobrante "adquirido en ventajosas condiciones" (Ídem).

Carlos Correa, director de la organización no gubernamental Espacio Público, señaló que el periodista Rafael Poleo vendía papel prensa a otros periódicos del país, además que era aliado del entonces presidente Jaime Lusinchi.

Igualmente, Correa indica que *El Universal* era un diario más bien conservador, "no 'conflictuaba' con el gobierno de Lusinchi, era un diario muy cercano. Carlos Croes salió de *El Universal* para ir al Ministerio de Información. Por supuesto tenía (el periódico) prebendas y beneficios".[4]

El periodista Gregorio Salazar también agrega que el presidente del Bloque Venezolano de Prensa quien editaba el diario *El Universal,* "fue un aliado de Lusinchi. Fue mucho más condescendiente por lo menos".[5]

## LUSINCHI Y LA LIBERTAD DE PRENSA

Gregorio Salazar, explicó que el gobierno de Jaime Lusinchi "hay que caracterizarlo como un gobierno intolerante, que cometió una serie de irregularidades. Unas se las adjudican directamente a Lusinchi y otras a la secretaria del presidente, Blanca Ibáñez".[6]

Igualmente Gloria Cuenca señaló que el presidente Jaime Lusinchi había iniciado una relación sentimental con Blanca Ibáñez, a la cual nombró "su secretaria particular y le dio una serie de prerrogativas y suficiente poder, para que muchas personas, dirigentes y militares se sintieran ofendidos".[7]

Agregó además que, "todo aquel periodista que se atreviera a escribir, hablar o narrar algo con relación a la situación sentimental del Presidente, recibió amenazas y presiones. Despidieron a varios periodistas, por instrucciones del gobierno. Los medios se sintieron afectados, hubo censura y momentos muy difíciles".[8]

El artículo titulado "Sobre libertad de expresión, papel periódico y política de comunicación", publicado en la revista *Comunicación* del Centro Gumilla, expone una serie de casos que "atentaron" contra la labor de los periodistas y medios de comunicación, tanto impresos como audiovisuales (Torrealba, 1987).

El primero de ellos, ocurrido en octubre de 1986, fue la "medida policial (que tomó el gobierno) de incautar las ediciones de las revistas y periódicos españoles que comentaban algunos aspectos críticos del viaje de Lusinchi a España" (p. 81).

Otro de los hechos reportados en el citado artículo:

> … también en diciembre, luego de serle aplicada la Ley de Vagos y Maleantes, fue detenido y trasladado a la Colonia Penal El Dorado el editor del semanario *El Espectador de Guayana,* Víctor González. Sus abogados señalaron que la causa de la detención estuvo en el hecho de haber denunciado, en el citado semanario, presuntos hechos de corrupción que vinculan a dirigentes y altos funcionarios del estado Bolívar. (Ídem)

De igual forma, el Colegio Nacional de Periodistas emitió un comunicado luego de llevar a cabo la Asamblea General Ordinaria de la Seccional Distrito Federal (ahora Distrito Capital), en la cual rechazaron una serie de "hechos irregulares" en contra de los medios de comunicación y periodistas, también hicieron mención de la censura que hubo en cuanto a la rueda de prensa de Gladys Castillo, primera dama en ese momento:

> Condenamos, como un grave precedente en Venezuela, la negativa de la casi totalidad de los editores y directivos de los medios de comunicación a divulgar objetivamente las declaraciones ofrecidas por la Primera Dama, Gladys Castillo de Lusinchi, en rueda de prensa a la que asistieron los periodistas enviados por sus respectivos medios, sin que luego esas informaciones fueran publicadas, negándoseles así el derecho que tiene todo ciudadano en una sociedad democrática a tener acceso a los medios de comunicación. Este hecho, evidente acto de autocensura por parte de editores y propietarios, lo rechazan categóricamente el gremio y el país. (CNP, periodistas fijan…, 1987, p. 113)

Igualmente condenaron una carta del Juzgado VII de Primera Instancia en lo Civil dirigida a los medios de comunicación, "con la cual incurre en la violación de una normativa constitucional al ordenar una acción de censura previa, prohibiendo que se informe al país sobre el proceso de divorcio de la pareja presidencial, cuando es un tema del dominio público" (Ídem).

También en el diario *El Nacional* salieron publicadas diversas denuncias que perjudicaban la labor de los periodistas. El 14 de diciembre de 1986 se señaló que el programa de opinión "La Dama Ciega", transmitido por el canal del Estado, *Venezolana de Televisión,* había sido suspendido por orden de los directivos.

Alberto Moncada, uno de los conductores del programa señaló: "No se nos dio ninguna explicación al respecto" (Torrealba, 1987, p. 80).

Luego, el 30 de enero de 1987 la Sociedad Interamericana de Prensa anunció que evaluaría nuevamente los casos de violación a la libertad de expresión que denunció, el para entonces también diputado, Miguel Henrique Otero.

**(…) el presidente Jaime Lusinchi presentó ante el Congreso un proyecto de ley de Protección del honor y reputación de las personas. Luego este hecho fue rechazado por el Colegio Nacional de Periodistas "ante la posibilidad que pueda coartar el precepto constitucional que garantiza la libertad de expresión".**

Estas denuncias estaban relacionadas a una agresión que sufrió el columnista Alfredo Tarre Murzi y otro caso en el que el editor del estado Bolívar Víctor González fue acusado de difamación y enviado a la cárcel de El Dorado. Otero consideró que "este procedimiento resulta muy peligroso porque ahora podrían remitir a cualquier periodista, en cualquier momento, a ese penal bajo los cargos de vago o maleante" (Giusti, 1987, p. D-4).

El 17 de febrero, el ciudadano Arturo Bravo Amado introdujo ante el Juzgado Primero de Primera Instancia Civil, una demanda por "indemnización de perjuicios" en contra de los periodistas Ricardo Márquez, Alberto Amézquita, Olgalinda Pimentel y Roberto Romanelli, por presunta difamación a través de publicaciones en la prensa (Ídem).

Entre el 19 y 20 de febrero de 1987, el diputado por el partido Acción Democrática, Pedro Mogna acusó al entonces director del diario *El Nacional,* Alberto Quirós Corradi, de extorsión y palangre al servicio de la empresa de telecomunicaciones Alcatel Thomson de Venezuela. Esta acusación se dio posterior a unas publicaciones que se hicieran en el medio acusado, donde cuestionaban "una negociación efectuada por la Compañía Anónima Nacional de Teléfonos de Venezuela (CANTV), con las empresas trasnacionales Ericsson, Siemens y Mitsui, para la adquisición de un millón de líneas telefónicas a un monto de 2 mil millones de bolívares" (Sánchez, 1987, D-1).

Luego, el 25 de febrero de 1987, el mismo periódico publicó que el periodista Rawson Fernández, del diario *El Caribe de Porlamar,* fue detenido por orden de la juez tercera penal, Luisa Carreyo. La magistrada se "consideró agraviada ante las denuncias formuladas por Fernández sobre presuntas irregularidades cometidas por los jueces, fiscales y funcionarios policiales que permitieron la libertad de una banda de narcotraficantes de la Isla de Margarita" (CNP investiga…, 1987, p. D-18).

**Gregorio Salazar, indica que si bien el gobierno de Lusinchi tomó una serie de represalias en contra de periodistas y medios de comunicación, "él los presionó, se propuso tal vez, someterlos, presionarlos, pero no se propuso desaparecerlos". Agregando también que durante el período de Jaime Lusinchi "no se propuso una hegemonía comunicacional".**

El mismo periodista denunció, además, que "habían atentado contra su vida durante su reclusión en el Retén de los Cocos de Porlamar" (Ídem).

En el mismo mes de febrero el presidente Jaime Lusinchi presentó ante el Congreso un proyecto de ley de *Protección del honor y reputación de las personas.* Luego este hecho fue rechazado por el Colegio Nacional de Periodistas "ante la posibilidad que pueda coartar el precepto constitucional que garantiza la libertad de expresión" (CNP, periodistas fijan…,1987, p. 113)

El 18 de marzo de 1987, el abogado Ricardo Koesling solicitó una investigación penal en contra de Nelson Hippolyte, periodista del diario *El Nacional,* "por presunta apología del delito, o instigación a delinquir", debido a una entrevista llamada "Teoría y práctica de un ladrón de libros", publicada el 15 de marzo, en el suplemento dominical *Feriado* (Idem).

El 18 de septiembre de 1987, el editor del diario *La Región* de Cumaná en el estado Sucre, Luis Marcano Barrios, denunció en la Comisión de Medios de la Cámara de Diputados "la suspensión de la pauta publicitaria del gobierno del estado Sucre, el estallido de dos bombas en el taller del diario y una golpiza que le dieron a él por informar sobre el divorcio del presidente" (Bloque de prensa, 1987, p. D-18).

Díaz Rangel señala que el 16 de octubre la juez María José de Villarroel prohibió mediante una comunicación la cobertura del juicio sobre el divorcio del presidente y la primera dama (2007, p. 143).

A pesar de todas estas denuncias, Orozco y Torrealba indican que Venezuela para ese momento no contaba con una política de comunicación. El abogado y ex presidente del Colegio Nacional de Periodistas señaló que:

> … lo que existe en el país […] es un conjunto de acciones que inciden directamente en la actividad comunicacional, pero ello no significa que el gobierno posea una política comunicacional coherente y cohesionada. El gobierno simplemente gobierna y, dentro de su ejecutoria, toma cierto tipo de medidas que afectan a la comunicación". (1987, p. 75)

Igualmente el exsecretario general del SNTP, Gregorio Salazar, indica que si bien el gobierno de Lusinchi tomó una serie de represalias en contra de periodistas y medios de comunicación, "él los presionó, se propuso tal vez, someterlos, presionarlos, pero no se propuso desaparecerlos". Agregando también que durante el período de Jaime Lusinchi "no se propuso una hegemonía comunicacional".[9]

## FINAL "FELIZ" PARA LOS PERIÓDICOS

El proyecto de una planta de pulpa y papel en manos del Estado tuvo un desenlace que alegró en cierta forma a los periódicos venezolanos, luego de que el 12 de noviembre de 1986 se reunieran en el Palacio de Miraflores el entonces presidente del Bloque de Prensa Venezolano, Luis Teófilo Núñez, Andrés de Armas y Peter Bottome, y en representación del gobierno nacional, Carmelo Lauría, Héctor Hurtado, Leopoldo Sucre Figarella y Carlos Croes.

En dicha reunión se estableció que el sector privado tendría una participación del 20 % en la planta de pulpa y papel, mientras que el 80 % restante estaría representando por la Corporación Venezolana de Guayana y empresas extranjeras.

Núñez declaró al diario *El Universal* el 13 de noviembre de 1986, que:

> … estamos muy satisfechos del acuerdo logrado con la CVG y el Gobierno. Tanto el Gobierno como

> los editores de periódicos estamos conscientes de la importancia que tendrá que podamos producir en el país nuestra principal materia prima, pues eso nos evitaría estar expuestos a las fluctuaciones del mercado internacional, las posibles variaciones del dólar y otras restricciones que actualmente sufrimos. (Bloque de prensa, p. 2-12)

Luego, el 30 de enero de 1987, el presidente de la CVG, Leopoldo Sucre Figarella, señaló que la Corporación sería propietaria del 49 % de las acciones de la planta y el sector privado y los inversores extranjeros tendrían el 51 % restante (Se reunió el presidente…, 1987, D-1).

Por su parte, el ex presidente del Colegio Nacional de Periodistas, Gilberto Alcalá, declaró para la revista *Comunicación* del Centro Gumilla, que el gremio de periodistas debía tener una presencia en la planta de pulpa y papel de al menos un 5 %, "sólo para poder mantener una vigilancia" (Torrealba, A. y Orozco, F., 1987, p. 75).

Sin embargo, este proyecto de planta de pulpa y papel nunca se desarrolló.

En cuanto a los periódicos, Gregorio Salazar señala que el gobierno de Lusinchi retardaba la aprobación de las divisas para algunos medios como *El Nacional,* "jugó con el tiempo en aprobar las divisas, ahí es donde apretaban la tuerca, porque no podían dejar de dárselo, no podía decir para *El Nacional* no hay más papel, de hecho no lo hizo así".[10]

En cuanto al aumento en el tipo de cambio, Salazar explica que en ese momento los impresos decidieron hacer un aumento de tarifas.

> Comienzan a hacer ajustes, el primer rebote es la inflación, al final es la gente quien lo paga, porque si yo subo el costo de mi publicidad, subo el costo de mi venta al pregón y el que va a pagar la publicidad sube el precio de su producto, entonces la sociedad cargó con esa nivelación, de alguna manera.[11]

A su juicio, los periódicos tuvieron dificultades en ese momento "porque hay una política económica, esa política económica no tiene como objetivo principal afectar la libertad de expresión, es una consecuencia lógica".[12]

## CONCLUSIONES

Venezuela no ha cambiado tanto como podríamos creer. Un país que depende mayoritariamente de los ingresos de la renta petrolera y de la volatilidad de sus precios. Gobiernos, ayer y hoy, que tienen mucho control sobre la economía y empresas. Meten la mano donde ellos consideran que debería participar el Estado y los resultados pueden ser catastróficos.

Por revancha personal, que es lo que se presume como su principal motivación, el gobierno de Jaime Lusinchi, gracias al control de cambio, decidió arbitrariamente a quién sí y a quién no le daba divisas para importar productos y eso, por supuesto, incluyó a los medios de comunicación.

Jaime Lusinchi utilizó Recadi para castigar a un medio de comunicación que era bastante crítico de su gestión y de la relación sentimental que mantenía con la que fuera su secretaria privada, Blanca Ibáñez.

Es verdad, *El Nacional*, al cual nos referimos en este caso, no redujo su paginación y tampoco cerró temporalmente la rotativa, pero sí se vio en dificultades y como lo denunciaron, tuvieron que solicitarle al gobierno de ese momento que soltara las divisas para poder seguir publicando el diario.

Lusinchi castigó y presionó a este impreso y también de alguna forma presionó al resto de los medios al aumentar las tasas de cambio al doble, lo cual era difícil de sostener, especialmente para los impresos del interior del país, que se mantenían en muchos casos por la publicidad oficial. Esta situación tampoco ha cambiado de manera considerable en la actualidad.

Hubo presión y Recadi fue utilizado, en el caso de los medios impresos, como un mecanismo indirecto de censura, para presionar al periódico que hablaba "mal" de su secretaria.

**SARAI COSCOJUELA OJEDA**

*Licenciada en Comunicación Social por la Universidad Central de Venezuela. Periodista del diario* TalCual.

**ANDRÉS CAÑIZÁLEZ**

*Periodista. Investigador titular en la Universidad Católica Andrés Bello, Caracas. Directivo de Medianalisis. Consejero Académico del Centro para la Apertura y el Desarrollo de América Latina (Cadal), Buenos Aires. Profesor de pregrado y postgrado en la Universidad Católica Andrés Bello. Miembro del Consejo de Redacción de la revista* Comunicación.

## Notas

1 Entrevista personal a la profesora Gloria Cuenca (20 de mayo de 2015).

2 Entrevista personal a la profesora Gloria Cuenca (20 de mayo de 2015).

3 Entrevista personal a Marianela Balbi (18 de mayo de 2015).

4 Entrevista personal realizada a Carlos Correa, director de la ONG Espacio Público (3 de junio de 2015).

5 Entrevista personal realizada a Gregorio Salazar. periodista y exsecretario general del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Prensa (29 de mayo de 2015).

6 Ídem.

7 Entrevista personal a la profesora Gloria Cuenca (20 de mayo de 2015).

8 Ídem.

9 Entrevista personal realizada a Gregorio Salazar. periodista y exsecretario general del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Prensa, (29 de mayo de 2015).

10 Ídem.

11 Ídem.

12 Ídem.

## Referencias

"Alertan sobre riesgos de la prensa regional por trabas para importar". (22 de noviembre de 2012). *El Universal*. Recuperado de: http://www.eluniversal.com/nacional-y-politica/121122alertan-sobre-riesgos-de-la-prensa-regional-por-trabas-para-importar-p

ARÉVALO, E., HERNÁNDEZ, M., RANGEL, N., VIVAS, A. y FERNANDOIS, M. (1990): "La pobreza en Venezuela, un caso especial de análisis: situación del personal de la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales". En: revista *Faces,* UC, (4), 1-24.

Banco Central de Venezuela (5 de febrero de 2003): Convenio Cambiario N° 1.

Banco Central de Venezuela (2003): *Informe económico 2003*. Caracas, Venezuela: Departamento de Publicaciones BCV.

BARROETA, E. (1982): *El papel y la industria periodística*. (Tesis de pregrado inédita). Universidad Central de Venezuela.

"Bloque de Prensa investiga atentado contra "Región"". (25 de febrero de 1987). En: *El Nacional,* p. D-18.

"Bloque de Prensa satisfecho con acuerdo para planta de pulpa y papel periódico". (13 de noviembre de 1986). En: *El Universal,* p. 2-12.

BRITO, J. (1986): *El desarrollo de la prensa regional*. (Tesis de pregrado, 1982). Universidad Central de Venezuela.

CABALLERO, M. (2007): *La crisis de la Venezuela contemporánea (1903-1992)*. Caracas, Venezuela: Alfadil Ediciones.

CHÁVEZ G. R. (18 de febrero de 1984): "Tasa única y severo control de cambios para devolver la confianza y asegurar el proceso de rectificación". En: *El Universal,* p. 2-11.

CHÁVEZ, R., MAYORCA, J. y MOLLEJAS, C. (1991): *Presiones y autocensura en cuatro casos periodísticos del gobierno de Jaime Lusinchi*. (Tesis de pregrado inédita). Universidad Central de Venezuela.

Las claves para entender los fundamentos de la ley de papel de diarios. (22 de diciembre de 2011). *InfoNews*. Recuperado de: http://www.infonews.com/2011/12/22/politica-4400-las-claves-para-entender-los-fundamentos-de-la-ley-del-papel-de-diarios.php

"CNP investiga prisión del periodista Rawson Fernández". (25 de febrero de 1987). En: *El Nacional,* p. D-18.

Colegio Nacional de Periodistas. (1987). "Los periodistas fijan su posición. La libertad de expresión es tarea de todos". En: revista *Comunicación*, (58), 113-116.

Constitución de la República Bolivariana de Venezuela [Const.](1999). Recuperado de: http://www.cne.gob.ve/web/normativa_electoral/constitucion/indice.php

"Diario La Nación se declara en alerta por falta de papel". (21 de enero de 2014). En: *El Nacional* Recuperado de: http://cnpcaracas.org/2014/01/noticias/diario-la-nacion-se-declara-en-alerta-por-falta-de-papel/

DÍAZ RANGEL, E. (1986): "El desarrollo de la prensa regional". En: revista *Comunicación,* (55), 15-22.

_____ (2007): *La prensa venezolana en el siglo XX*. Caracas, Venezuela: Ediciones B.

DÍAZ, J. (11 de mayo de 1986): "Inaceptable planta de pulpa de papel si no es dominada por el sector privado". En: *El Nacional,* p. D-11.

FERNÁNDEZ, A. (22 de febrero de 1987): "Colapsaría prensa de provincia por déficit anual de 280 millones". En: *El Nacional,* p. D-11.

FISCHER, B., FUGUET, A., LÓPEZ, H. y SILBERKASTEN, E. (22 de febrero de 1983): "Enfrentados el gabinete económico y el Banco Central". En: *El Nacional,* p. D-1.

GUERRA J., RODRÍGUEZ, O. (1998): *Crisis cambiaria y flujos de capital en Venezuela*. Venezuela: Banco Central de Venezuela.

GIUSTI, R. (31 de enero de 1987): "La SIP considerará nuevamente la libertad de expresión en Venezuela". En: *El Nacional,* p. D-4.

HERMOSO, A. (2006): *Efectos de la aplicación de un control cambiario en la economía venezolana: caso régimen de cambios diferenciales (Recadi) 1983-1989*. (Tesis de pregrado inédita). Universidad Central de Venezuela, Caracas, Venezuela.

IPYS. (2014). *Escasez de papel periódico pone en riesgo derecho a la libertad de expresión e información en Venezuela*. Recuperado de: http://ipys.org.ve/2014/01/17/escasez-de-papel-periodico-pone-en-riesgo-derecho-a-la-libertad-de-expresion-e-informacion-en-venezuela/

MARTÍNEZ TERRERO, J. (1983): "Impacto del control de cambio en los medios". En: revista *Comunicación,* (43), 79-83.

MAZA ZAVALA, D. (Octubre de 1987): *La economía venezolana en la década de los ochenta. XI Asamblea Nacional de la Federación Nacional de Colegios de Economistas*. Puerto La Cruz, Venezuela. Recuperado de: http://ance.msinfo.info/bases/biblo/texto/BA/BA.07.03.pdf

MÉNDEZ, D. (1983): "Las Medidas Cambiarias". En: revista *SIC,* (453), 101-103.

"Las objeciones del jefe del Bloque venezolano de prensa". (11 de mayo de 1986): En: *El Universal,* p. 1-12

OEA. (1969): *Convención Americana sobre Derechos Humanos*. Recuperado de: http://www.oas.org/dil/esp/tratados_b-32_convencion_americana_sobre_derechos_humanos.htm

_____ (2000): *Antecedentes e Interpretación de la Declaración de Principios.* Recuperado de: http://www.oas.org/es/cidh/expresion/showarticle.asp?artID=132&lID=2

_____ (2010): *Una agenda hemisférica para la defensa de la libertad de expresión.* Recuperado de: http://www.oas.org/es/cidh/expresion/docs/publicaciones/Agenda%20Hemisf%C3%A9rica%20Espa%C3%B1ol%20FINA%20con%20portada.pdf

_____ (2013): *Informe Anual de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos*. Recuperado de: http://www.oas.org/es/cidh/expresion/docs/informes/anuales/2014_04_22_IA_2013_ESP_FINAL_WEB.pdf

_____ (2013): *Jurisprudencia Nacional sobre Libertad de Expresión y Acceso a la Información*. Recuperado de: http://www.oas.org/es/cidh/expresion/docs/publicaciones/2013%2005%2020%20JURISPRUDENCIA%20DOMESTICA%20SOBRE%20LIBERTAD%20DE%20EXPRESION%20Y%20AI.pdf

_____ (2014): *Relatoría Especial manifiesta su preocupación por la situación de la libertad de expresión en Venezuela*. R 107/14. Recuperado de: http://www.oas.org/es/cidh/expresion/showarticle.asp?artID=961&lID=2

ONU (1948): *Declaración Universal de los Derechos Humanos.* Recuperado de: http://www.un.org/es/documents/udhr/

_____ (1966): *Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos*. Recuperado de: http://www.ohchr.org/SP/ProfessionalInterest/Pages/CCPR.aspx

PALMA, P y RODRÍGUEZ, C. (1983): *El Control de Cambio. Orígenes y Consecuencias.* Caracas, Venezuela: Ediciones Metroeconómica. Recuperado de: http://ance.msinfo.info/bases/biblo/texto/libros/PP.2003.a.2.pdf

"Periodistas en protesta por escasez de papel prensa". (27 de enero de 2014): En: *Noticias24*. Recuperado de: http://cnpcaracas.org/2014/01/noticias/periodistas-en-protesta-por-escasez-de-papel-prensa/

"Proceso de obtención de divisas". (8 de mayo de 1989): En: *El Diario de Caracas,* p. 24.

Pulpaca (2005): *Reseña Histórica*. Recuperado de: http://www.pulpaca.info.ve/index.php/la-empresa/nosotros/resena-historica

PURROY, M. (2003): "Impacto económico del paro cívico". En: revista *SIC,* (651), 11.

RANGEL, J. (1986): "El desarrollo de la prensa regional". En: revista *Comunicación,* (55), 15-22.

SALAS, J. (26 de febrero de 2014): "Situación del papel periódico todavía no se ha resuelto". En: *El Impulso.* Recuperado de: http://elimpulso.com/articulo/situacion-del-papel-periodico-todavia-no-se-ha-resuelto#

SÁNCHEZ, A. (19 de febrero de 1987): "Subcomisión de Contraloría investigará denuncias de Pedro Mogna". En: *El Nacional,* p. D-1.

"Se reunió el Presidente con representantes de los medios". (30 de enero de 1987): En: *El Nacional,* p. D-1.

"SIP atenta a trámites para importación de papel periódico en Venezuela". (21 de noviembre de 2012): En: *El Universal*. Recuperado de: http://m.eluniversal.com/nacional-y-politica/121121/sip-atenta-a-tramites-para-importacion-de-papel-periodico-en-venezuela

Sociedad Interamericana de Prensa (1994): *Declaración de Chapultepec*. Recuperado de: http://www.declaraciondechapultepec.org/cont_10_paises.htm

_____ (2012): "Pide la SIP suprimir en Venezuela requisitos de entrega de divisas para la importación de papel periódico". Recuperado de: http://www.sipiapa.org/pide-la-sip-suprimir-en-venezuela-requisitos-de-entrega-de-divisas-para-la-importacion-de-papel-periodico/.

SOSA, A. (23 de febrero de 1983): "Control de cambios diferenciales aprobó esta madrugada Consejo de Ministros". En: *El Nacional,* p. D-15.

TEJERO S., (4 de julio de 2014): "Pulpaca, una fuente de dinero para una obra inconclusa (I)". En: Contrapunto. Recuperado de: http://contrapunto.com/noticia/pulpaca-una-fuente-de-dinero-para-una-obra-inconclusa-i-678/

TORREALBA, A. y OROZCO, F. (1987): "Sobre libertad de expresión, papel periódico y política de comunicación". En: revista *Comunicación,* (58), 75-88.

USTÁRIZ, R. (21 de febrero de 1983): "Esta crisis nos atrapó sin estrategia". En: *El Nacional,* p. D-15.

VILLALBA, J. (8 de mayo de 1986): "Proyecto para construir planta de pulpa y papel periódico". En: *El Universal*, p. 1-12.

### *Fuentes orales*

BALBI, Marianela (2015): directora del Instituto Prensa y Sociedad.

BISBAL, Marcelino (2015): periodista y director de postgrados de Comunicación de la Universidad Católica Andrés Bello.

CORREA, Carlos (2015): director de la ONG Espacio Público.

CUENCA, Gloria (2015): periodista y profesora de la Universidad Central de Venezuela.

SALAZAR, Gregorio (2015): periodista y exsecretario general del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Prensa.

Galería de papel. José Vivenes (2017)

# Publicidad y periodismo, dos profesiones en continua convergencia

*La publicidad y el periodismo nacieron como dos profesiones independientes, pero la evolución de las mismas las ha convertido en dos disciplinas complementarias y con una auténtica relación de simbiosis entre ellas. En este artículo vamos a analizar cuáles son los puntos que tienen común, muchos más de los que se puede pensar en un primer momento, y de qué manera influyen estos en la configuración de las mismas.*

MARÍA TERESA PELLICER JORDÁ

Publicidad y periodismo son dos disciplinas clasificadas como Ciencias de la Comunicación. Pero no solo comparten rama de conocimiento, sino que también trabajan en espacios comunes y con técnicas también comunes. De hecho, los medios de comunicación son los grandes soportes publicitarios por excelencia.

Pero ambas disciplinas comparten multitud de rasgos, que las hacen mucho más parecidas de lo que podemos imaginar en un primer momento. Justamente eso –esas similitudes ocultas o poco analizadas– es lo que vamos a estudiar en este artículo, que pretende demostrar que estas dos disciplinas tienen en común más que el término de comunicación.

### *Los publicistas 'informan sobre algo' como los periodistas y, además, usan los mismos canales*

Sí, los publicistas se visten como periodistas, entendido esto como que son capaces de hacerse pasar por periodistas 'comerciales'.

Ortega define la publicidad como "un proceso de comunicación de carácter impersonal y controlado que, a través de medios masivos, pretende dar a conocer un producto, servicio, idea o institución con objeto de informar o de influir en su compra o aceptación" (2004:22). Esto significa que la publicidad lo que hace es informar sobre la existencia de un producto o servicio determinado y para ello utiliza diversos soportes –añadimos nosotros masivos o no masivos, ya que la publicidad está empezando a usar soportes más intimistas–, entre los que se encuentran los medios de comunicación. A través de ellos difunde sus 'noticias comerciales', que nosotros conocemos como anuncios, publirreportajes, etcétera.

Por su parte, los periodistas informan de los acontecimientos que ocurren en el mundo y, del mismo modo que la publicidad, utilizan los medios de comunicación para transmitir esos mensajes, digamos 'reales'.

Por tanto, vemos como ambas profesiones tienen como tareas –entre otras muchas– las de

informar sobre algo, ya sea un producto o servicio o sobre un acontecimiento. Como explica el Grupo Marcuse: "Al simular en público que la función principal de la publicidad es informativa, los publicistas se presentan en el fondo como periodistas" (2006:31).

Por tanto, periodismo y publicidad comparten objetivo (informar sobre algo) y soportes (medios de comunicación). Poco a poco, a lo largo de este artículo, veremos que comparten mucho más. Sigamos con el análisis.

### *Periodismo y publicidad florecieron en el mismo momento histórico y ambas permitieron democratizar el consumo y la información*

El periodismo nació mucho antes de que la imprenta apareciera y lo mismo ocurre con la publicidad. Antes del gran invento de Gütemberg ya existían estas dos disciplinas, aunque con un alcance infinitamente menor al que tienen hoy en día. La imprenta permitió convertir lo artesanal (lo que suponía una reproducción muy baja por el trabajo que suponía escribir un libro o escribir un incipiente periódico) en industrial (alta reproducción y rapidez en el proceso). Por eso la imprenta ha marcado un antes y un después en la historia, tanto del periodismo como de la publicidad.

Los periódicos comenzaron a tener, gracias a este invento, grandes tiradas, hasta convertirse en un medio de masas. Es entonces cuando la publicidad comienza a establecer esa relación –que hoy todavía perdura– con el periodismo, ya que los periódicos, junto con el cartel, fueron los primeros grandes soportes publicitarios. Por tanto, ambas disciplinas comparten un mismo momento histórico de auge de la profesión.

Pero además, esto permitió algo más, que también afectó a periodismo y publicidad por igual, y fue que empezaron a democratizarse algunos actos de la sociedad. La población tenía más acceso a la información de la actualidad y a la información de los productos. Igualmente, es en esta época cuando la burguesía utiliza la publicidad para intentar igualarse a la nobleza, al menos simbólicamente hablando. Checa Godoy explica que la publicidad, cargada de símbolos desde su nacimiento, permitía a la burguesía –que había prosperado mucho y tenía un alto nivel económico– acceder a los mismos productos y servicios que la nobleza (2007:95). Eso les colocaba, simbólicamente hablando, en el mismo lugar, a pesar de que se trataba de dos clases sociales diferenciadas.

La publicidad, por tanto, da a la burguesía el acceso a los símbolos de consumo de los nobles y, a la vez, los periódicos –en tirada masiva– permiten democratizar la información, al poder llegar esta a todas las clases sociales.

### *Comparten un mismo fin: vender, ya sea información y espacios publicitarios o productos y servicios*

Los medios periodísticos y los publicitarios (anunciantes y agencias) son empresas privadas y como a toda empresa, les interesa vender. Más venta es más ganancia y eso es lo que buscan las empresas, rentabilizar costes y obtener el máximo beneficio.

En el periodismo y en los medios de comunicación eso se mide en forma de audiencia –hay medios de comunicación públicos pero también están interesados en las audiencias– y esa audiencia se traduce en dinero, a través de las inversiones de la publicidad. A mayor audiencia, más cara es la venta de espacios para los anuncios en los medios. Por tanto, más audiencia es más dinero para el medio.

Por su parte la publicidad habla en términos de compradores. La audiencia –entendida como una masa– es un grupo de potenciales compradores y esos compradores serán los que harán ganar dinero a la publicidad.

### *Periodismo y publicidad crean y difunden modelos de conducta*

Es sorprendente la cantidad de personas que están expuestas a los medios de comunicación y a la publicidad cada día. De hecho, los mismos tienen una presencia en nuestra vida que los hace algo cotidiano parta nosotros. Forman parte de nuestros hábitos y costumbres. Se constituyen como normal y hasta necesario para cualquier ciudadano.

Precisamente por esa alta exposición de la que hablamos, es por lo que han logrado una fuerza imparable en la difusión de valores,

hábitos y modelos de conducta. Alfonso Durán explica que "los héroes publicitarios nos ofrecen continuamente pautas de conducta que homogenizan nuestro modo de ser" (1992:85). A esto Costa añade que "la publicidad puede considerarse como parte determinante de los actos de los individuos, ligados al consumo y a su ritual. Y a través de ello, es un generador vertiginoso de los modelos que configuran nuestro imaginario social" (1992:11). Eso es cierto y nadie puede negarlo hoy en día.

Lo cierto es que eso mismo es lo que hacen los medios de comunicación y el periodismo. Transmiten esos modelos de conducta, esos nuevos hábitos que al final todos tomamos como propios.

Esa influencia de ambos en la sociedad y sus efectos es uno de los temas más estudiados en el ámbito de la sociología y de la psicología, que están investigando de forma cualitativa y cuantitativa esos efectos en la sociedad.

### *Publicidad y periodismo crean y fomentan la sociedad de las apariencias*

Quizás del punto anterior, del de la creación de nuevos modelos de conducta y hábitos sociales, se deriva este punto. Periodismo y publicidad crean una sociedad de apariencias, enmarcada en esos nuevos y cambiantes modelos de conducta que ambas propugnan y difunden. Esa sociedad de las apariencias se basa en el consumo, de símbolos asociados a productos y de información. Como afirma Lario, "vivimos en una sociedad de las apariencias, donde tener más supone haber triunfado en la vida, algo que los medios se encargan de ratificar para tranquilidad de todos" (2006:19).

Esto lleva al autor a añadir que "cada vez más se tiende a la desideologización de la sociedad o, si se prefiere, a una única ideología basada en consumir más y mejor" (Lario, 2006:20).

Medios y publicidad siguen fomentando esa sociedad de las apariencias porque es la que le permite seguir fomentando el consumo. Da igual lo que uno sea en realidad, lo importante es lo que uno parece ser y ese parecer ser se consigue a través de la ropa que llevamos, la casa que tenemos, el coche que conducimos, el periódico que leemos y así un largo etcétera.

### *Vuelve la moda retro, no solo en la moda y los anuncios, también en la forma de hacer periodismo*

Lo retro ha vuelto, solo hace falta ver las tendencias de la moda para darnos cuenta de que algo está cambiando y que estamos retrocediendo en el tiempo. Lo retro está de moda, y no solo en la moda (valga la redundancia), sino también en la decoración, la publicidad, la tecnología y hasta la información.

Como explica Gómez, "la paradoja de esta mutación cultural es que puede significar el fin del periodismo industrial de base 'taylorista' al hacer posible el retorno de una concepción periodística artesanal, recreada sobre la base de tecnologías interactivas de la información y la comunicación" (1999:263). El periodismo vuelve a sus orígenes y también lo hace la publicidad y los productos que ella anuncia. Incluso algunas marcas están volviendo a usar anuncios de hace treinta años, con muy buena acogida por el público.

**Medios y publicidad siguen fomentando esa sociedad de las apariencias porque es la que le permite seguir fomentando el consumo. Da igual lo que uno sea en realidad, lo importante es lo que uno parece ser.**

### *Periodismo y publicidad pueden mejorar nuestra calidad de vida*

Como bien explica Bassat, "la publicidad[1] es un instrumento de progreso, de comunicación, hecho a medida de las necesidades del hombre y con unas enormes posibilidades de mejorar nuestra calidad de vida" (1998:26). Por supuesto que sí, la publicidad puede hacer mucho bien a la sociedad y permitirle progresar en cuanto a hábitos, valores y modelos de conducta. De hecho, hay claros ejemplos en la publicidad de esto. Rodríguez da buena muestra de ello en sectores tan diferentes como los coches, los electrodomésticos o productos de higiene femenina (2009: 36-59). En todos ellos observamos cómo la publicidad ha conseguido instaurar nuevos valores y modelos de conducta que han hecho avanzar a la sociedad.

Por su parte, el periodismo tiene la misma función, ya que una sociedad informada es la mejor forma de mantener una democracia real. Además, es capaz de cambiar hábitos de vida y modelos de conducta y de enseñar a la sociedad

cuál es el ejemplo de comportamiento y, por el contrario, los comportamientos que merecen la condena social. Si vemos cualquier informativo se puede observar claramente esta función, que tiene una gran relevancia social y educativa.

### *Periodismo y publicidad nos permiten conocer otras realidades y 'escapar' de la nuestra*

Tanto periodismo como publicidad tienen una gran virtud. Nos permiten conocer otras realidades a las que no podríamos tener acceso de otra forma y, además, escapar de nuestro 'mundo' para entrar en el mundo de otros. Como bien explica Seoane:

> Los lectores de estos pre periódicos serían atraídos por el afán de conocer noticias que en algún caso podían afectar a su vida (…) y más frecuentemente por el deseo de salir de los estrechos límites de su existencia cotidiana para asomarse a un mundo ancho, a las cosas que ocurrían en países lejanos o en la corte, guerras, fiestas, sucesos extraordinarios. (2007:17)

Así comenzaba el periodismo y esa faceta la sigue teniendo hoy en día. De hecho, forma parte de su esencia y sin ella el periodismo dejaría se ser tal.

Lo cierto es que la publicidad hace lo mismo. Primero nos enseña en sus anuncios mundos desconocidos por nosotros, pero lo suficientemente atractivos para ser deseados por nosotros. El periodismo muestra mundos deseados y otras veces repudiados por nosotros, mientras que la publicidad siempre muestra esas realidades anheladas por cualquiera, llenas de éxito, dinero, amor, salud, etcétera. De hecho, el producto o servicio anunciado es la llave para poder entrar en esos nuevos mundos en los que deseamos instalarnos.

### *Prensa y publicidad comenzaron siendo informativos para pasar a ser casi formatos de entretenimiento*

Cuando se analizan los orígenes tanto de la publicidad como del periodismo, uno se da cuenta de que ambas disciplinas comenzaron siendo informativas para acabar siendo cada vez más espectaculares y emocionales.

Seoane, cuando explica el origen del periodismo, nos dice que "los periódicos predominantemente informativos eran los más leídos con mucha diferencia" (2007:34). De hecho, ese componente informativo y fiel a la verdad de los hechos, esencia de la profesión, es lo que muchos están empezando a reclamar. Esto se debe a la espectacularidad de cualquier informativo actual. La fuerte competencia entre medios, sumado a unos espectadores cada vez mas morbosos y deseosos de entretenimiento, ha dado lugar a unos informativos que, muchas veces, parecen auténticos *reality shows*. "Incluso el histórico periodista y presentador Walter Cronkite –reconocido como el profesional más fiable de Norteamérica y que presentó su último telediario en 1981– se lamentaba en sus memorias, publicadas en 1996, del triunfo de la televisión sobre la prensa por lo que representaba el cambio de una información profunda a otra espectacular y superficial" (Seoane, 2007:251).

Lo mismo ocurría con la publicidad. Los primeros anuncios eran informativos. Se basaban en mostrar las ventajas objetivas o beneficios del producto o servicio anunciado, como explica a lo largo de su libro Checa Godoy. Pero por las mismas razones que en el caso del periodismo, pronto se rodeó de un aura irreal y espectacularidad, algo necesario para llamar la atención de un consumidor cada vez más acostumbrado a la publicidad y que, de hecho, está deseoso de evitarla.

### *Periodismo y publicidad se enfrentan a la falta de credibilidad*

La falta de credibilidad es otro de los puntos comunes entre periodismo y publicidad. No es algo nuevo y, de hecho, ambas profesiones luchan contra ese estigma desde hace tiempo. Como afirma Reig, esa es precisamente la principal causa de la crisis del periodismo (2011:293). Dentro de los medios, los periódicos son los que gozan de mayor credibilidad por los lectores, siguiéndole de cerca la radio y muy lejos la tele, que acaba siendo el medio del que más desconfían los ciudadanos.

Esa misma falta de credibilidad la sufre la publicidad. Cada vez son más los ciudadanos que la acusan de mentir en sus anuncios con falsas promesas. Es cierto que una parte de la publicidad, muy pequeña en comparación con el total de anuncios del sector, faltan a la verdad con promesas imposibles y eso es lo que ha provocado que se generalice esa idea para toda la profesión. Campañas como las de Autocontrol intentan devolver a la publicidad cierta fiabilidad, que todavía no consiguen del todo alcanzar.

### *Publicidad y periodismo comparten los mismos sectores emergentes*

Periodismo y publicidad comparten, además de todo lo expuesto hasta el momento, el interés por ciertos sectores de la sociedad. López hace un resumen de ellos, aplicados al periodismo, pero que se pueden hacer fácilmente extensibles a la publicidad. Según el autor, los públicos a los que se dirige el periodismo con más fuerza son los jóvenes, las mujeres y las minorías sociales y étnicas (2004:140-141). No es difícil encontrar estos colectivos en los anuncios que podemos ver actualmente.

Lo que también comparten ambas disciplinas son las temáticas, tales como la seguridad, la salud, la medicina, la calidad de vida, el ocio y el diseño y moda, entre otros. Su presencia en los medios y en la publicidad es más que evidente.

## CONCLUSIÓN

A lo largo de este artículo hemos observado cómo publicidad y periodismo comparten mucho más de lo que podemos pensar a simple vista. De hecho, podríamos decir que es mucho más lo que les une que lo que les separa.

No son solo profesiones que comparten una misma rama –la comunicación–, sino que además comparten objetivos, procedimientos e incluso efectos en la sociedad.

De este modo, y resumiendo un poco los puntos expuestos anteriormente en este artículo, las dos basan su acción en la información, ya que informan de algo, ya sea un hecho o un producto o servicio y, además, lo hacen a través de los mismos canales.

Ambas permitieron democratizar el consumo y la información, lo que supuso una evolución y un bien social, al dar la oportunidad a todos los estamentos sociales de acceder –o facilitar su conocimiento, al menos– a los mismos bienes, ya fuera este inmaterial (información, valores, etcétera) o material. Esto se suma a otras cuestiones que demuestran que ambas disciplinas pueden mejorar la calidad de vida de los ciudadanos, aunque ciertamente, también pueden empeorarla.

Por otro lado, persiguen un mismo objetivo, la venta, ya sea de información o de productos y servicios; ambas crean y difunden modelos de conducta, hábitos sociales, valores y modas; y contribuyen en la creación y consolidación de la sociedad de las apariencias.

Publicidad y periodismo permiten a los ciudadanos escapar de sus vidas para entrar en otras diferentes, ya sean deseadas o repudiadas por ellos. También han coincidido en el cambio de tendencia desde sus orígenes hasta la actualidad, pasando de ser principalmente informativos a ser formatos más de entretenimiento, en donde se resta importancia al componente informativo.

**Periodismo y publicidad comparten, además de todo lo expuesto hasta el momento, el interés por ciertos sectores de la sociedad. López hace un resumen de ellos, aplicados al periodismo, pero que se pueden hacer fácilmente extensibles a la publicidad. Según el autor, los públicos a los que se dirige el periodismo con más fuerza son los jóvenes, las mujeres y las minorías sociales y étnicas.**

Como decimos, no solo comparten efectos, técnicas, etcétera, sino que también comparten una falta de credibilidad que está perjudicando a las dos profesiones y, en contra de la cual, luchan las mismas cada día. La credibilidad es fundamental a la hora de captar audiencia o clientes y periodismo y publicidad se han dado cuenta de los efectos tan negativos que tiene para ellos este problema.

En total, hemos establecido once semejanzas que permiten a estas dos profesiones converger de un modo impensable, quizás, hace veinte años. Son más que áreas relacionadas. Se están convirtiendo, casi, en una variante la una de la otra. Es por esto, teniendo en cuenta la tendencia actual de ambas disciplinas así como el devenir que está llevando la sociedad, por lo que sería necesario hacer dobles grados en las universi-

dades, de manera que los alumnos pudieran estudiar publicidad y periodismo a la vez, debido a las numerosas similitudes que contemplan.

De hecho, son muchas las facultades de Comunicación que han instaurado las asignaturas comunes para los dos grados durante los primeros dos años y no es hasta tercer curso cuando se empieza a especializar el grado, bien hacia el periodismo o bien hacia la publicidad. Esta sería una cuestión importante que debería ser tenida en cuenta a la hora de realizar los planes docentes, ya que las tareas de periodistas y publicistas han cambiado mucho desde sus orígenes e incluso en los últimos cincuenta años.

**Cuando se analizan los orígenes tanto de la publicidad como del periodismo, uno se da cuenta de que ambas disciplinas comenzaron siendo informativas para acabar siendo cada vez más espectaculares y emocionales.**

Hay muchos periodistas trabajando en gabinetes de prensa de organismos estatales e incluso de empresas privadas que están realizando, simultáneamente, labores de publicistas. Es imprescindible, por tanto, formar a los alumnos de acuerdo a las necesidades de cada época, de acuerdo a la práctica de las profesiones, y la realidad práctica de estas dos profesiones indica que deben estudiarse de forma conjunta, con el fin de que los alumnos sepan responder a las exigencias laborales.

Para terminar este artículo, y como conclusión final, podemos decir que aunque es cierto que cuando nacieron ambas disciplinas existían diferencias importantes entre ellas, la evolución de estas profesiones las ha diluido tanto que, a veces, parecen imperceptibles. Eso debe ser tenido en cuenta por los estamentos educativos y obrar en consecuencia. Solo así, adaptándonos a los nuevos tiempos y a los cambios, podremos ofrecer al mercado alumnos mejor formados y adaptados a las exigencias y necesidades reales y, además, daremos más garantías de trabajo a unos alumnos que, muchas veces, parecen desorientados cuando salen al mercado laboral y sienten que no han sido formados para lo que se pide en la práctica real.

**MARÍA TERESA PELLICER JORDÁ**

*Profesora en la Universidad de Murcia (España). Es licenciada en periodismo, así como en publicidad y relaciones públicas. Es doctora por la Universidad de Murcia.*

### *Notas*

1 BASSAT, L. (1998): *El libro rojo de la publicidad*. Madrid: Espasa. Pág. 26.

### *Referencias*

BASSAT, L. (1998): *El libro rojo de la publicidad*. Madrid: Espasa. Pág. 26.

CHECA GODOY, A. (2007): *Historia de la publicidad*. La Coruña, Galicia: Netbiblo. Pág.101.

COSTA, J. (1992): *Reinventar la publicidad. Reflexiones desde las Ciencias Sociales*. Madrid: Fundesco. Pág. 11.

DURÁN, A. (1992): *Psicología de la publicidad y de la venta*. Barcelona: Ceac. Pág. 85.

ORTEGA, E. (2004): *La comunicación publicitaria*. Madrid: Pirámide. Pág. 22.

GÓMEZ MOMPART, Joseph L. y MARÍN OTTO, Enric (1999): *Historia del Periodismo Universal*. Madrid: Editorial Síntesis.

Grupo Marcuse. (2006): *De la miseria humana en el medio publicitario*. Barcelona: Melusina. Pág. 31.

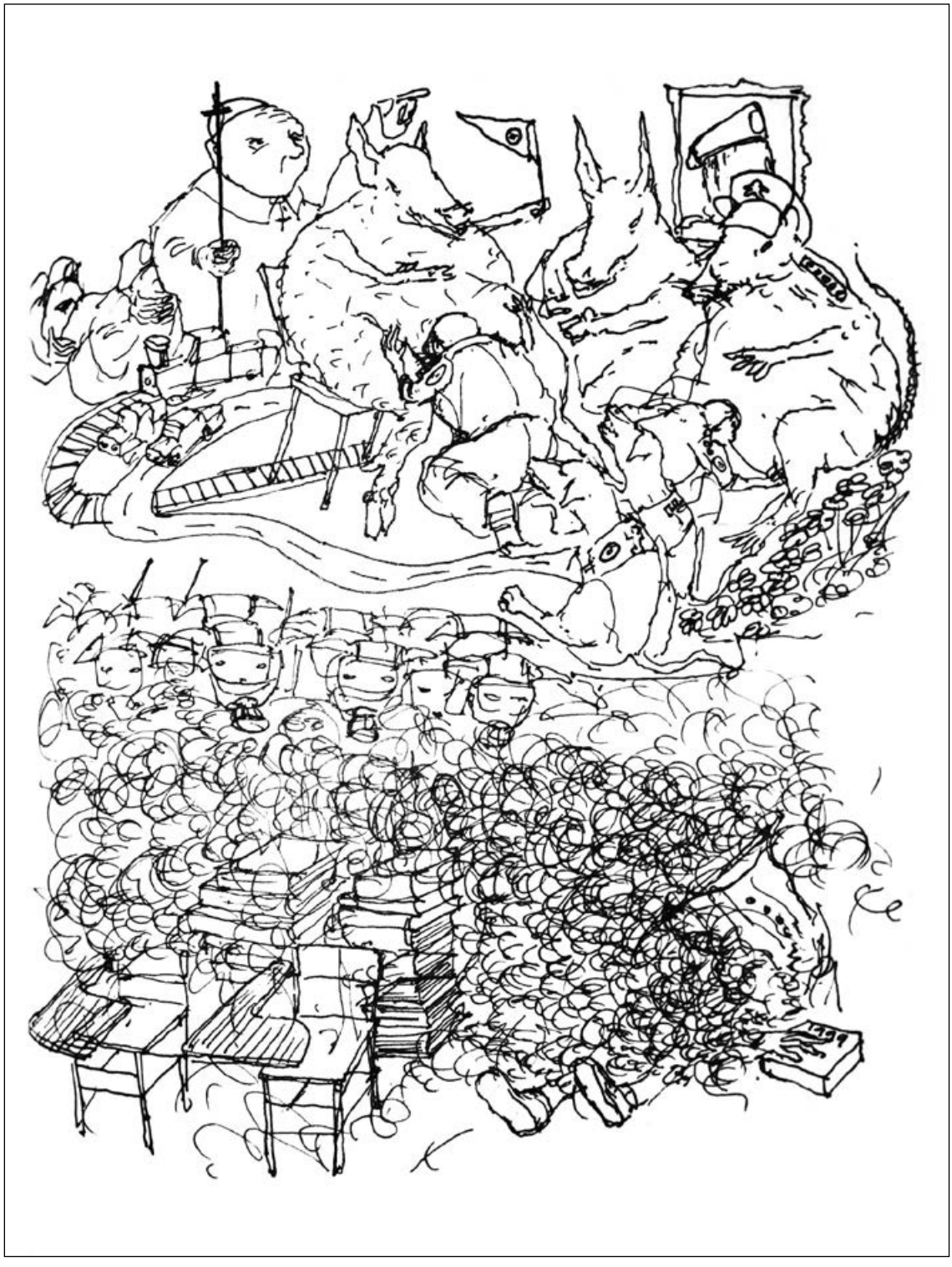
LARIO BERNAL, Aurora ( 2006): *Comunicación, periodismo y control informativo*. Barcelona: Anthropos Editorial.

LÓPEZ, Manuel (2004 ): *Nuevas competencias para la prensa del siglo XXI*. Barcelona: Paidós.

SEOANE, María Cruz y SAIZ, María Dolores (2007) *Cuatro siglos de periodismo en España*. Alianza editorial: Madrid

REIG, Ramón (2011): *Los dueños del periodismo*. Barcelona: Gedisa editorial.

RODRÍGUEZ, Sergio (2009): *Busque, compare y si encuentra un libro mejor ¡cómprelo!* Barcelona: Círculo de lectores.



Galería de papel. José Vivenes (2017)

Galería de papel. José Vivenes (2017)

# Hablemos del mundo editorial venezolano en 2016

*La labor de los editores, escritores, distribuidores y libreros no estuvo fácil durante 2016. Lo que llega al país termina siendo, en numerosos casos, inalcanzable para los lectores por causa de los precios, van quedando incluso pocas editoriales de carácter trasnacional y han cerrado algunas librerías*

FEDOSY SANTAELLA

Planeta –está en su derecho– va por los caminos de lo comercial y se ha dedicado a sacar libros de literatura infantil para meterse en los colegios. Santillana también se ha centrado en lo escolar con su nuevo sello "Lo que leo". Recordemos que en 2014 Prisa vendió a Penguin Random House el sello Alfaguara, y al cabo, Santillana tuvo que dejar de utilizar la denominación Alfaguara Infantil y creó "Lo que leo". Sin embargo, las cosas no están bien ni para Planeta ni para Santillana: las ventas en los colegios resultan cada vez más difíciles.

Alfaguara desapareció de Venezuela, no hay sede de Random en el país. La oficina más cercana está en Colombia, y a Colombia, Venezuela le interesa tres pepinos. Por supuesto, esto implica que se les cerraron las puertas a los autores venezolanos por esta vía. Ediciones B, por su parte, sigue en el intento. Hace poco dio el fallo de su primera bienal de novela. En competencia estuvieron 147 obras y resultó ganadora *Ese nombre que no fui,* de María Eugenia Mayobre. La autora vive fuera del país, como muchos ya viven fuera del país.

Otro premio vigente es el concurso de cuentos de *El Nacional*, ahora llamado Jornada. En 2016 el ganador fue Mario Morenza, joven escritor (1982) con una obra ya cimentada. *Las tribulaciones de un censor antiplagios*, así se titula el cuento premiado de Morenza. El concurso de cuentos Sacven también se ha constituido en un galardón de obligada referencia en estos tiempos. Santiago Zerpa Gil se llevó el galardón con el relato *Zoltar.* Zerpa, cabe destacar, es también un autor joven. Hago resaltar la edad, porque, a pesar de la difícil situación con las editoriales, los jóvenes continúan escribiendo y, en ese sentido, los premios resultan para ellos una ventana importante.

Otros premios con resonancia son el Premio de la Crítica a la Novela, que se lo llevó la escritora Krina Ber por su novela *Nube de polvo,* publicada por Equinoccio de la Universidad Simón Bolívar, otra editorial que continúa trabajando a duras penas. El premio Transgenérico de la Fundación para la Cultura Urbana sigue siendo uno de los más importantes. El ganador resultó ser Pedro Plaza Salvati con la pieza *Lo que me dijo Joan Didion*.

Un premio nuevo que causó revuelo en su momento por el monto a pagar, fue el Premio de Poesía Lugar Común. El ganador de esta pri-

mera edición fue la obra *Los días arqueados*. La fortuna cayó sobre un poeta zuliano de nombre Luis Eduardo Barraza.

A mediados de octubre del año pasado se leyó el veredicto de un certamen que esperemos que continúe y se convierta en tradición: el Concurso de Cuento Salvador Garmendia, patrocinado por Ediciones Fundavag y la Feria Internacional del Libro de la Universidad de Carabobo. El ganador fue el poeta Luis Moreno Villamediana (1966) con su cuento *El colocador*. Otro premio que se estrenó en 2016 fue el Rafael Cadenas de Poesía Joven patrocinado por Autores Venezolanos y Team Poetero. Willy McKey fue galardonado por su poema *Canto 14*.

**Si bien el panorama de las publicaciones luce apertrechado, debe considerarse que se hace cada vez más cuesta arriba afrontar el gigantismo de los presupuestos de imprenta o el hallazgo de papel a un precio que rinda.**

Parte del trabajo de las grandes casas editoriales ha venido a ser suplido por las independientes. Ha de comprenderse que en otras partes del mundo, el trabajo de las editoriales independientes siempre es necesario para dar a conocer a otros autores con estilos un tanto más literarios o fuera de lo *mainstream*; en Venezuela, en cambio, el asunto se ha convertido en una impronta necesaria para autores ya conocidos que desean publicar sus libros inéditos más importantes.

Allí están, entre las más visibles, Libros del Fuego, a cargo de Alberto Sáez, Rodney Cáceres y Juan Fernando Mercerón; Madera Fina, de Carlos Sandoval, Luis Yslas y Rodrigo Blanco Calderón e Ígneo, de Álvaro Rafael y Germán Balda.

Bid & Co. de Bernardo Infante Daboín (que ha visto mermada su producción), Lector Cómplice (donde ha publicado, por ejemplo, un autor de talla como Israel Centeno), Eclepsidra (que recientemente editó *Bellas ficciones* de Yolanda Pantin), Fundavag Ediciones, Negro sobre Blanco, FB Libros, Todtmann Editores, Kalathos Editorial y El Estilete, son algunas de las editoriales independientes que se encuentran en activo.

El grupo Alfa es un caso particular. En su mejor hora podía entenderse precisamente como eso, como un grupo consolidado que contaba no solo con dos sellos importantes como Alfa y Puntocero, sino también con una cadena de librerías de respetable calidad. Los últimos tiempos han golpeado al grupo, las librerías han sido vendidas y los sellos se vieron amenazados. Sin embargo, Ulises Milla ha vuelto con renovadas fuerzas para continuar atacando de lleno la línea del pensamiento en torno a la historia y la política con autores como Inés Quintero, Elías Pino, Edgardo Mondolfi o Rafael Arráiz Lucca. También ha abordado otros temas de interés más general, como la gastronomía o la ecología. Puntocero, por su parte, editó *Tardes felices*, un nuevo libro de crónicas de Salvador Fleján y *Sangre que lava* de Manuel Gerardo Sánchez, un libro de relatos. También reeditó *Trayéndolo todo de regreso a casa,* una selección de cuentos del argentino Patricio Pron, *Piedras lunares*, de Fedosy Santaella y la novela *La huella del bisonte* de Héctor Torres, entre otros. Cabe destacar, sin embargo, que la editorial la tuvo cuesta arriba con los asuntos de la impresión y, al final, tuvo que terminar produciendo algunos libros en España.

Tampoco debe dejarse a un lado la labor de Libros de El Nacional, que se juega a la apuesta de catálogo muy variado que incluye buena literatura nacional, y la de la Fundación para la Cultura Urbana, que publica a los galardonados en su concurso y que, este año, finalizando, lanzó el más reciente trabajo de Rafael Cadenas.

Todtmann, por su parte, ha publicado mucha poesía venezolana. Kika Kariakin, Alfredo Chacón y Cecilia Ortiz son algunos de los poetas que destacan en el catálogo. No obstante, Todtmann también ha publicado novela. *Los días animales* de Keila Vall De La Ville es su adquisición más reciente y brillante. También han publicado con Todtmann el abogado Manuel Acedo Sucre, Milkor Acevedo, Mauricio Vélez y Mirco Ferri; alguna vez también pasó por allí Francisco Suniaga. Valga decir que Suniaga publicó su tercera novela a finales de este año con el sello del periodista Sergio Dahbar, Dahbar Editores. Por su parte, Kalathos se ha centrado también en promover poesía de autores venezolanos y El Estilete anda a la búsqueda de forjarse un catálogo de textos teóricos que ya incluye a

autores como Walter Benjamin, José Balza y Guillermo Sucre. Aunque también la editorial se estrenó en la ficción a finales de año con la reedición de la novela *Gemelas* de Juan Carlos Chirinos.

Si nos fijamos en las obras que fueron a concurso para el Premio de la Crítica a la Novela del año de 2015 (que se premia en 2016), encontramos cuatro de Todtmann, una de FB Libros, una de Fundavag, una de Negro sobre Blanco, una de Madera Fina, una de Equinoccio (la de Krina Ber que resultó ganadora), una de Alfa, dos de Ediciones B y dos del Grupo Planeta (Seix Barral y Tusquets). Como se ve, fueron cuatro novelas de dos empresas trasnacionales (Ediciones B y Planeta) contra once de editoriales del patio.

Ha de destacarse que más allá de nuestras fronteras, el nombre de Venezuela sonó por buenas razones. El escritor Rodrigo Blanco Calderón ganó el Premio Rive Gauche à Paris en su Mención novela traducida al francés por *The Night*, publicada en 2016 por Gallimard en Francia; el autor de este trabajo, Fedosy Santaella, obtuvo el XLVII Premio Internacional de Novela Corta Ciudad de Barbastro por su obra *Los nombres*, que posteriormente fue publicada por Pre-Textos, y Juan Carlos Méndez Guédez publicó su novela *El baile de madame Kalalú* con la mítica editorial Siruela.

Para finalizar, no deja de ser una buena noticia la incorporación del profesor Marcelino Bisbal como director de Publicaciones de la UCAB y la creación del sello editorial AB UCAB Ediciones. Bisbal cuenta allí con el apoyo en la sub-dirección de Ricardo Ramírez Requena, poeta y librero que conoce de cerca el mundo editorial venezolano. AB UCAB Ediciones surge con una imagen renovada y lanza hacia las librerías obras de texto y pronto también de ficción. Con todo, el trabajo se sigue haciendo con las uñas.

Si bien el panorama de las publicaciones luce apertrechado, debe considerarse que se hace cada vez más cuesta arriba afrontar el gigantismo de los presupuestos de imprenta o el hallazgo de papel a un precio que rinda. El desánimo es general, pero las editoriales se empeñan en continuar su labor y, por lo que hemos visto, la actividad literaria no se detiene, o por lo menos, los artistas, las instituciones y las editoriales intentan permanecer a flote. No se deja de escribir, no se deja de publicar, ¿pero… hasta cuándo?

**FEDOSY SANTAELLA**
*Escritor y profesor universitario tanto en pregrado como en postgrado en la Universidad Católica Andrés Bello. Investigador del Centro de Investigación y Formación Humanística de la UCAB.*

Galería de papel. José Vivenes (2017)

# Disfraces, clones y héroes: la tienda del horror en doblaje

*El texto nos habla sobre la anatomía del doblaje y los personajes que lo encaran como profesión. El autor nos dice, después de adentrarnos en esa anatomía con variados ejemplos , que "ese profesional diestro en las inflexiones de su voz para evitar la monotonía en la elocución, eliminar la exageración que le resta carácter expresivo y cuidar que esta corresponda al sentido real de cuanto diga en sus escenas, colaborará en la conservación y depuración del idioma, verdadero tesoro en la cultura del país".*

**ALÍ E. RONDÓN**

## INTRODUCCIÓN

Cabe señalar que en Venezuela el insidioso espejo de la verdad también nos ha revelado ciertos lunares en la anatomía del doblaje. Tanto es así que hay incluso quienes aluden a la imagen del cine mudo recreada por Antonio Pasquali en *Comunicación y cultura de masas* como algo curiosamente análogo al doblaje de voces y al modo en que ciertos personajes han evidenciado hasta qué punto lo de *panem et circenses* (publicidad y diversión) en el ámbito de las teledifusoras también es moneda corriente en las compañías de doblaje, los organigramas de trabajo y la filosofía empresarial en boga.

En el ensayo publicado por Monte Ávila Editores se lee:

> La alegoría del Chaplin hambriento que ve en su interlocutor a un pollo, se concreta en un teledifusor que ve en su audiencia la pura masa amorfa y obediente de consumidores, y que por eso irrespeta sistemáticamente los intereses extramercantiles del universo de receptores. (Pasquali, 1972: 355)

*(...) aplicóse a pronunciar, y hablando con gran lentitud, para disimular el sonido inaudito de su voz.*

**Franz Kafka**

Veamos ahora la pertinencia de dicha cita textual en nuestras reflexiones sobre criaturas a medio camino entre la deshonestidad y el empoderamiento que otorgan ciertos cargos. Despejemos incógnitas en busca de verdades que ya nadie tergiversa y mucho menos oculta.

I. El primer ejemplo lo ilustran ciertos dueños de estudio quienes ocasionalmente convocan a *castings* para alguna serie u ofrecen empleo al talento joven deseoso de incursionar en el doblaje de voces. Lo que estos últimos ignoran es que muy pronto se habrán convertido en los colegas peor remunerados del gremio. Todo ello por ese agente del desequilibrio laboral que pareciera expurgado de una sociedad pretérita, un ser egoísta, mezquino y explotador empeñado en legitimar la brecha

entre señores y esclavos. Querer extraer de esa fisonomía del negrero que exprime los bolsillos a sus subalternos para referirse solo a su prestigio como ejecutivo equivaldría a reescribir *El avaro* de Moliere. ¡Quién sabe si levantar una enorme apología para su curiosa historieta tipo Condorito con fondo de quenas! Muy cerca de ese anacronismo figura otra caricatura no menos despreciable. El prototipo de actor-director que ejerce su yugo señorial procurando formar laboriosamente a las generaciones de relevo en doblaje y dictando talleres a diestra y siniestra. En ellos aprovecha su *status* docente para catalogarse de celebridad y pionero del oficio. Ofrece villas y castillas cuando le interesa alguna nueva voz para renovar sus elencos o minimizar las deserciones de quienes le dan la espalda a este Maquiavelo rural por no honrar oportunamente el 50 % de los compromisos salariales prometidos.

II. Si ese par de dementores evadidos de alguna novela de J.K. Rowling[1] sirve para legitimar el prejuicio y la discriminación padecidas por quienes ingresan cada año al mercado laboral del doblaje de voces, hay otra clase de rostro potencialmente no tan dañino como los suyos. La nueva semblanza corresponde a la empleada bonachona, agradable, respetuosa y afable a quien le ordenan interrumpir sesiones de grabación con cualquiera porque acaba de llegar la actriz "Z" y es imperativo que esta cumpla su pauta de inmediato. Por fortuna, repito, su influencia no llega a ser tan perniciosa como la del delegado sindical promovido a patrón ni la del Calibán erigido en instructor de doblaje. Recientemente una dobla-actriz la puso en su lugar al advertirle que la materia prima del doblaje no son las máquinas ni los índices de productividad. Le dejo bien claro que lo que genera dinero a la industria son las voces de sus actores, un bien intangible –dirían los abogados– que genera elevadísimas tasas de retorno al inversionista si echamos el cuento desde el punto de vista comercial. Cual figura de epopeya sobre el escenario de una opereta a la empleada le tocó disculparse. Así logró impedir que su aviesa socarronería le hiciera objeto de repulsa y desprecio. Su gran acierto había sido su error, pues ella solo cumplía órdenes impartidas por su jefe. Este a su vez instruyó al resto del personal para que no se repitieran eventos tan vergonzosos y de mal gusto.

III. Aunque las consideraciones expuestas apenas tocan directamente al trío de personajes con menos *likes* en las redes sociales si de una encuesta se tratara, hay una cuarta categoría en el mundo del doblaje: el clon de los demás actores. Esta especie de comodín es muy popular entre la competencia, pues resuelve de manera expedita verdaderos dolores de cabeza en el estudio cuando se acercan las fechas de entrega acordadas con el cliente. De hecho, hay casas de doblaje con voces curiosamente similares –cuando no idénticas– a las de actores extranjeros y a quienes las compañías recurren como herramienta valiosa para disputar contratos por una producción dramática que exceda los cien o doscientos capítulos. Véase el cuadro anexo donde este relato anecdótico menciona nombres, apellidos, fechas y productoras de TV en países de la región:

| Telenovela | Personaje | Actor | Doblado al español por | Nacionalidad del dobla-actor |
|---|---|---|---|---|
| Renacer (1993) | Mariana | Adriana Esteves | Claudia Nieto | venezolana |
| Renacer (1993) | José Inocencio | Antonio Fagundes | Rolando Felizola | venezolano |
| El puerto de los milagros (2001) | Félix Guerrero | Antonio Fagundes | Alberto Pedret | mexicano |
| Avenida Brasil (2012) | Carminha | Adriana Esteves | Conie Madera | mexicana |

Quien haya visto las tres telenovelas de la cadena brasileña *Globo* dobladas al español por ETC (en Caracas), Sonomex y Art Sound México (en el D.F.), pronto caerá en cuenta del parecido entre las voces de Claudia Nieto y Conie Madera. Otro tanto puede decirse del registro vocal de Felizola y Pedret. En todo caso, dicha circunstancia no es casual. Obedece a una política de seducción por parte de los estudios de doblaje para asegurarse nuevos seriales importados sin desafiar a los televidentes más escépticos –¡siempre los hay!– que insisten en cómo el cambio de casas de doblaje no siempre significa emplear voces diferentes para los personajes protagónicos[2].

Hablemos ahora de la imposibilidad de asimilar los cambios en el doblaje de tal o cual personaje en una serie de acción, anime o comedia con altos índices de sintonía. Nos referimos a los fans que exteriorizan su malestar en foros, conversatorios o salas de *chat*. Esa inveterada manía de criticar, denostar o insultar a quienes no compartan su parecer les lleva a apelar al lenguaje soez. Casos notorios han sido los de quienes terminan calificando de bastardos del oficio a las nuevas voces escogidas por el cliente o la productora del programa. El doblaje al español de series como *How I met your mother, Friends, The big bang theory o Inuyasha* dio mucho que hablar por las redes sociales durante 2015 y 2016. Es de observar aquí además que la reacción del desagravio llegó a extremos como la violación de cuentas de los actores en Facebook, Instagram y que les borraran nombres, fotos, videos, etcétera. Su coartada favorita era que así ejercían su derecho al respeto como audiencia responsable. Hábiles en el juego de tergiversaciones, silencios o abiertas deformaciones de la información disponible en la web sobre programación televisiva o cambios en nuevas temporadas, se diría que deseaban ser noticia, ser tomados en cuenta. Hablaban de manipulación de estereotipos, sometimiento ideológico y degradación cultural, pero apelaban al terrorismo digital para defender su causa.

Un quinto personaje debe añadirse para complementar el reparto ya expuesto. Su irrupción reciente más que irritante y polémica en el sector ha traído consigo nuevos vientos al doblaje de voces en el país. Careciendo de las nóminas de personal e infraestructura de otros estudios para la elaboración de *foley*, musicalización y banda sonora de los proyectos encargados, ha sabido asumir con inteligencia y estilo la personalidad de una minoría dispuesta a alquilar salas de grabación, contratar traductores, ingenieros de sonido y actores, grabar voces, cuidar el *lipsync*, corregir matices, tonos e intenciones, repetir las tomas o rehaceres necesarios, mezclar todo y entregar el producto final al cliente. Como están asociados en forma eventual a firmas pequeñas que no dependen de corporaciones internacionales ni canales de TV, no operan bajo el esquema apresurado de "quiero-todo-para-ayer". Ello disminuye la premura, los nervios, el lastre de ansiedad, caos y relaciones conflictivas imperantes en la competencia. Algo digno de subrayar aquí es la manera en que un director artístico supervisa *in situ* la grabación de escenas con los actores cerciorándose de que todo se hizo con el debido esmero y respetando la línea argumental del discurso cinematográfico. Hay razones para creer entonces que a pesar de su espectro reducido el productor independiente ha iniciado una sinergia refrescante y de largo aliento entre los dobla-actores venezolanos. Quien graba con ellos, sale con la transferencia hecha a su cuenta bancaria, una sonrisa en los labios y advierte cortésmente: "¡me gustó lo que hicimos hoy! No duden en llamarme cuando tengan material nuevo".

**De hecho, hay casas de doblaje con voces curiosamente similares –cuando no idénticas– a las de actores extranjeros y a quienes las compañías recurren como herramienta valiosa para disputar contratos por una producción dramática que exceda los cien o doscientos capítulos.**

En la parquedad de ese testimonio y la simplicidad de esa sintaxis cabrían también los siete párrafos previos sobre doblaje. El quinteto de personajes aquí descritos son puntos de referencia forzosos. Los dos primeros son acreedores del repudio público por el mal que han hecho –o quizás debamos decir que aún siguen haciendo– las más de las veces por su cuenta y gracias a la ingenuidad de quienes no les conocen. La tercera digamos sencillamente que pecó por cumplir órdenes al pie de la letra y obrar como autómata sin dejar abierta alguna

rendija para el más elemental sentido común. El cuarto de los especímenes nos permite conservar frescos en la memoria pasajes de un *tráiler* de tonalidades cromáticas con actrices y actores de voces idénticas aunque los separa el gentilicio. Y cierran este catálogo los histriones que en buena hora optaron por aplicar sus conocimientos con firmeza, con lógica y dictar cátedra como productores noveles. Esas parejas surgidas comercialmente en los últimos tres meses del 2016 terminan convertidos en héroes providenciales para nuestro periplo por la galería del horror. Apuntan a una estrategia claramente definida de bien colectivo. Buscan realizar un anhelo social, "pues el arte es una manera de acceder a la gente y a sus pasiones" (Redfield, 1971, p. 45) y antes que hijos desamparados en la orfandad de los grandes estudios o pesos pesados del negocio, estos actores se comportan como habitantes de un *interregno*, algo de lo cual teníamos noticia ocurre a menudo en España y México pero jamás habíamos experimentado en el medio venezolano.

## CONCLUSIONES

El maestro Arturo Toscanini solía decir en tono didáctico:

> La culminación del melodrama, el elemento determinante para conseguir la emoción del oyente y su entusiasmo, no está en la música ni en el canto, sino en el significado de la palabra. Esta es la meta. El resto es el medio para iluminar ese significado (Perelló, 1982: 140).

Sumamente atractivas e instructivas nos resultan las palabras del músico italiano, pues nos regalan algo no solo asociado a una declamación sobre un fondo musical. Más allá de su incidencia en el melodrama (gr. melos-drao), composición literaria que conmueve profundamente el ánimo de quien la escucha por su ropaje musical. También pueden aplicarse al consumidor de programas doblados. Y será a partir de la correcta articulación o producción de fonemas que constituyen la letra, el texto o la línea melódica del parlamento que el actor de doblaje sabrá ganarse a su público. Así ese profesional diestro en las inflexiones de su voz para evitar la monotonía en la elocución, eliminar la exageración que le resta carácter expresivo y cuidar que esta corresponda al sentido real de cuanto diga en sus escenas, colaborará en la conservación y depuración del idioma, verdadero tesoro en la cultura del país y plato más suculento quizás que el pollo para Charlote en *La quimera del oro* (1925). Ese instante poético sirvió de partida para estas reflexiones. En efecto, los profesionales del doblaje de voces están implicados en la misma aventura del vagabundo de Chaplin en aquella cinta en blanco y negro. Les anima la inquietud por rebelarse a la mediocridad y miseria humanas de este Halloween. Persiguen ávidamente una visión suprema plagada de ideales, una misma quimera. Comparten el ADN propio de una estirpe sobre la que se ha escrito desde hace mucho tiempo: son artistas [3].

**ALI E. RONDÓN**

*Profesor de idiomas. Master en literaturas Americana y Británica por el GSAS (New York University). Profesor de postgrado en Comunicación Social, Universidad Católica Andrés Bello. Miembro del Círculo de Escritores de Venezuela. Actor de doblaje, locutor y adaptador de traducciones para Globo Network, Discovery y BBC Worldwide.*

### *Citas*

1 Dementores, seres abominables que pueden robarles la felicidad a los magos y borrar todo recuerdo hermoso de quienes osen mirarlos. Aparecen por primera vez en la tercera novela de las siete de J. K. Rowling dedicadas a la saga de Harry Potter: *El prisionero de Azkabán*. De rostro encapuchado y oscura vestimenta, estos personajes custodian la famosa cárcel de los magos. Tienen la capacidad, como ya dijimos, de acabar con la alegría, extender la desilusión y propagar la desesperanza.

2 Por razones de brevedad pasaremos ahora de la premisa de las voces clonadas como eslabón trascendente en el negocio del doblaje de voces a las consecuencias prácticas que derivan de ellas. Al doblar a la brasileña Adriana Esteves ambas actrices latinoamericanas respondieron al criterio eminentemente comercial que otros estudios en el D.F., Buenos Aires y Caracas adoptaran en años recientes al contratar a Eduardo Liñan para doblar a Donald Sutherland en *Cross Lines*, a Rene Sagastume para prestarle su voz a Sam Elliot en *Justified*, o a Luis Pérez Pons para interpretar en español al Stan Lee conductor de *Stan Lee's Superhumans*. Como investigadores no disponemos de

texto alguno donde se documente lo que pueda o no exigirse de una voz, pero sí podemos dar fe de que las tesituras, el empleo de vocales, diptongos, la inteligibilidad del libreto, las necesidades de respiración, de proyección vocal, la relación del carácter dramático de sus personajes con el tipo de voz, y hasta la psicología de gradaciones e inflexiones de Liñan, Sagastume y Pérez Pons quedaron plasmadas en dichas series de TV. El hasta entonces insospechado privilegio de que sus voces se parecieran tanto a las del trío de anglosajones, llevó a los hispanoparlantes a convertirse en tentativa comercial exitosa del estudio por alcanzar a la mayor cantidad de receptores entre México y la Patagonia. Lo demás recayó en los méritos y capacidad actoral de cada quien para exaltar, expresar sentimientos connaturales a la civilización occidental en estos tiempos de la iconósfera (término acuñado por Jean Wahl para referirse al uso masivo de lenguajes visuales en nuestros días).

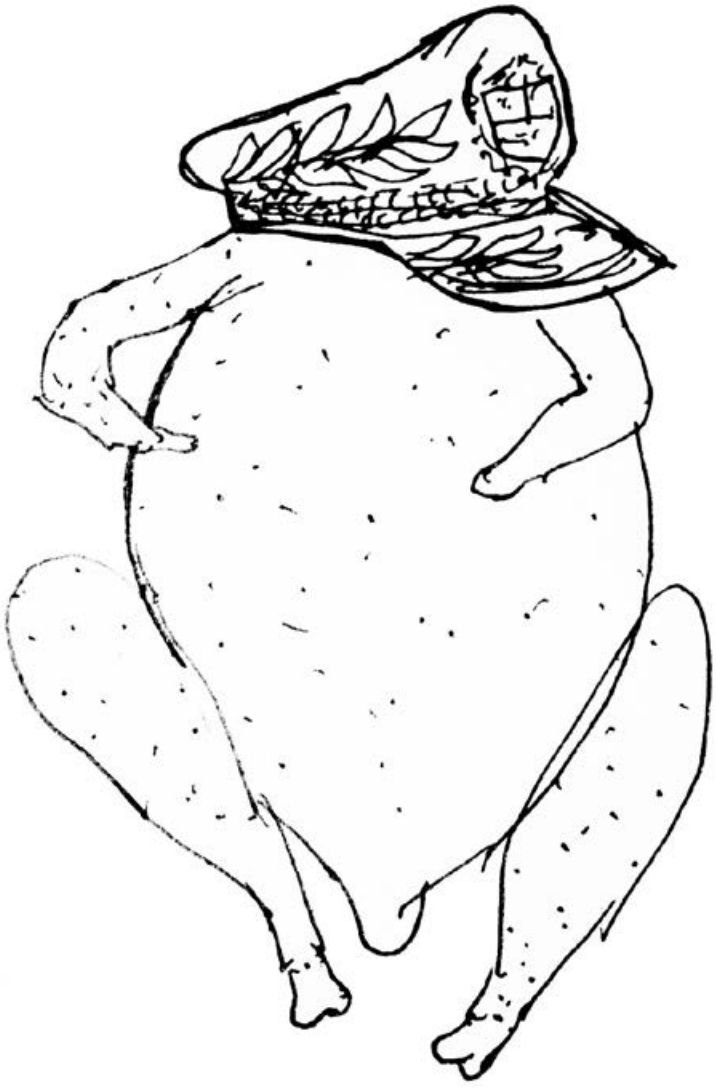
3 Esta aseveración engloba literalmente el juicio de Myriam Andrea Rada en su laureado ensayo "Reflexiones del estudio del arte en cualquier sociedad": al considerar arte a la necesidad de expresar aquello que nos hace humanos, como los sentimientos, nuestra relación reflexiva con el entorno y el poder, igualmente evidencia que como capacidad intelectual el arte nos coloca en una categoría diferente al resto de los animales y además nos 'enriquece' el alma (p. 39). Véase *La escritura hecha en casa*/Premios del concurso Segundo Serrano Poncela 2006-2010 (2012). Universidad Simón Bolívar: Editorial Equinoccio.

## *Referencias*

PASQUALI, A. (1972): *Comunicación y cultura de masas*. Caracas: Monte Ávila Editores.

PERELLÓ, J., CABALLÉ, M. y GUITART, E. (1982): *Canto-dicción (foniatría estética)*. Barcelona: Editorial científico médica.

REDFIELD, R. (1971): "Art and icon". En: *Anthropology and art: Readings in Cross-Cultural Aesthetics*. Editado por C.M. Otten. Austin:Texas Sourcebooks in Anthropology.



Galería de papel. José Vivenes (2017)

Galería de papel. *Ductores*. José Vivenes (2014)

# Dossier

Galería de papel. José Vivenes (2017)

# SIN DIÁLOGO NO HAY DEMOCRACIA

*El ensayo nos presenta, en primer lugar, un análisis teórico de lo que significa diálogo y su relación con el conflicto y particularmente con el conflicto político. Nos dice que el conlficto es inherente a las relaciones humanas y que el diálogo es el instrumento más idóneo para resolver el conflicto. También nos apunta que el conflicto político define al sistema que rige a una sociedad. Pero el artículo no se queda ahí, va más allá. La autora se adentra, una vez apuntalado el tema, en el proceso de diálogo recientemente intentado en Venezuela entre noviembre y diciembre de 2016 y que fracasó.*

MARTA DE LA VEGA V.

Destacar las características de la democracia para contrastarlas con las típicas de un régimen dictatorial o autocrático de gobierno facilita la comprensión y definición del sentido que tiene el conflicto político en ambos modos de ejercer el poder, así como la posibilidad de resolverlo. Este va a ser el hilo conductor del presente trabajo.

La perspectiva que adoptamos como punto de partida implica reconocer que el conflicto es inherente a las relaciones humanas y a la naturaleza misma de estas. En todo sistema social se plantean conflictos de distinta índole y en el plano político, lo que define el tipo de sistema que rige una sociedad es el modo como ellos son resueltos.

El tema que nos reúne es "diálogo y conflicto político". Desde esta óptica, el trabajo apunta en tres direcciones.

En primer lugar, revisar someramente los rasgos más importantes de los regímenes democráticos, más allá de sus diversas acepciones contemporáneas, en su relación con los conflictos políticos que enfrentan y sus modalidades de resolución.

En segundo lugar, por contraste, resumir los aspectos que identifican las dictaduras, el modo como aparecen los conflictos políticos y su desenlace en este marco.

En tercer lugar, abordar la situación venezolana actual, bajo el mandato de Nicolás Maduro, para analizar, en relación con el conflicto político y el diálogo como instrumento para superarlo, el modo como las consecuencias del proyecto chavista denominado por el alto Gobierno y por sus adeptos, sea cual fuere su estrato social, como revolución bolivariana del socialismo del siglo XXI, ha conducido el país a un callejón sin salida.

Ha habido importantes y variados análisis sobre el caso venezolano desde distintas perspectivas, con una común coincidencia: el cambio político es imprescindible para reconstruir el país y lo deseable es lograrlo por vías pacíficas, democráticas y electorales.

Por ello, de manera preliminar, debemos responder a la cuestión acerca de qué significa conflicto político y preguntar en qué medida el diálogo puede ser considerado como el instrumento más eficaz para resolverlo.

## 1. ACERCA DEL CONFLICTO POLÍTICO Y EL DIÁLOGO

Todo conflicto implica al menos a dos personas, actores, grupos, partidos o representantes de posiciones enfrentadas que se disputan, que se hallan en pugna, que se pelean con, que se infligen golpes, como su sentido etimológico lo señala. En la confrontación que genera el conflicto entre partes, existe la creencia según la cual el uno o el otro se van a obstaculizar mutuamente o ya lo han hecho.

Cuando se trata de divergencias o antagonismos en el plano ideológico o de intereses opuestos entre grupos en la lucha por el poder, o en la visión de valores o principios acerca del ejercicio del poder, o sobre aquello que nos afecta a todos y por consiguiente se despliega en el ámbito de lo público, entonces se habla de conflicto político.

En el glosario de conceptos políticos usuales de la enciclopedia virtual de la Universidad de Málaga, España, se define así: "El concepto general de conflicto político-social es el de una interacción entre los antagonistas, en el interior de un sistema, en la que se plantea una confrontación porque cada parte aspira a ocupar en el futuro una posición que es incompatible con las aspiraciones de la otra, y ambas son conscientes de dicha incompatibilidad"[1].

La incompatibilidad resulta clave en el desencadenamiento de un conflicto. Siguiendo la definición de Remo F. Entelman: "El conflicto es una especie o clase de relación social en que hay objetivos de distintos miembros de la relación que son incompatibles entre sí".[2] Constituye una situación de suma/cero que, para ser superada, con frecuencia requiere no solo de la voluntad de las partes sino de la intervención de terceros, sea como conciliadores, sea como mediadores, sea como facilitadores. Cuando no hay intervención de otro, las dos partes que se hallan en controversia entablan negociaciones, siempre directas.

El conciliador, que cuenta con la confianza de ambas partes o de una de ellas, busca convencer y hacer razonar a las partes por separado a fin de llegar a una solución concertada, que sea aceptada por ambas partes. Es una relación de negociación asistida que, salvo que de por medio haya delito, exige confidencialidad con formas conciliatorias para la resolución satisfactoria del conflicto, más allá de los intereses opuestos.

La mediación también involucra a una tercera persona que desde una posición neutra e imparcial asiste a los contrincantes, pero a sabiendas de que solo ellos pueden resolver las discrepancias o disputas. El conflicto está basado en intereses y la búsqueda de solución se desenvuelve como un proceso de negociación. El mediador contribuye a separar, de las posiciones tomadas, los verdaderos intereses. No propone las soluciones que considere más adecuadas sino que propicia el clima para que las alcancen los propios contendores. La mediación siempre es confidencial y requiere de reglas claras a las que deben someterse las dos partes en conflicto. Simetría, respeto, buena fe y veracidad, verdad, voluntad para solucionar el conflicto, franqueza y transparencia son condiciones indispensables para que la mediación logre el objetivo.

De este modo, se aspira a que el estancamiento o punto muerto al que se ha llegado por el conflicto sea transformado en una situación de ganar/ganar a través de diálogos o negociaciones. El diálogo comporta el debate de diferentes puntos de vista a fin de construir acuerdos, esto es, significados comunes y compartidos. Siguiendo a Jürgen Habermas, implica un encuentro intersubjetivo a través del habla, que no pretende primordialmente el "saber" sino el "entendimiento".

Es lo que el filósofo alemán denomina "acción comunicativa". Sin embargo, para que el diálogo tenga éxito, "se orienta por normas obligatorias que definen expectativas recíprocas de comportamiento y que tienen que ser entendidas y reconocidas al menos por dos sujetos agentes"[3] de los que entran en juego en la interacción comunicativa.

El diálogo supone la comprensión, el respeto de la diferencia, el reconocimiento de *alter* y el descentramiento de *ego*. Comporta un reconoci-

miento intersubjetivo fundado en el entendimiento o en un consenso valorativo.

Así, a partir de su definición de "racionalidad", no con arreglo a fines u orientada hacia la consecución de los propios objetivos, ya sea en la modalidad entendida como racionalidad instrumental o ya sea como racionalidad estratégica, que se mueven respectivamente en el campo de un saber empírico o de un saber analítico, sino como saber "comunicativamente mediado" en un marco que rebasa las categorías de la filosofía de la conciencia, Habermas establece el horizonte de la racionalidad comunicativa. Esta "se expresa en una comprensión descentrada del mundo"[4].

El diálogo se convierte en el meollo del nuevo paradigma intersubjetivo de la "razón comunicativa", que supera la racionalidad centrada en el sujeto, monológica, propia de la interpretación histórica de la razón en la época moderna, desde su instauración con el *cogito ergo sum* de Descartes. Se trata de la concepción de la razón entendida como dominación, que se despliega sobre el pensar y la acción de manera absolutista, como tribunal supremo de todo conocimiento o acción práctica. En el plano social y político, dicha concepción de la razón en la modernidad favorece los absolutismos de todo cuño y tiende a justificar sistemas anti-democráticos.

En tal sentido, el diálogo es, no más "la oportunidad de imponer dentro de una relación social la propia voluntad contra quienes se resisten a ella, sino el potencial de una *voluntad común* formada en una comunicación exenta de coerción."[5] Por ello, se construye a través de la búsqueda cooperativa de la verdad, mediante prácticas concretas cotidianas orientadas al entendimiento y el reconocimiento recíprocos. El diálogo es, como práctica política, la búsqueda de consenso, y es inseparable de la democracia.

Sin embargo, cuando las partes no logran resolver las disputas mediante el diálogo, cuando las posiciones de los contrincantes aparecen como irreductibles, se recurre a la intervención o mediación de terceros, que es preciso que sean neutrales e imparciales, a fin de que se restablezca la comunicación entre los dos contendores. Así, pues, de las técnicas de intervención para resolución de conflictos, además del arbitraje, la conciliación y la mediación, está la facilitación, en general adecuada para conflictos de bajo y medio nivel[6].

Cuando los asuntos son poco claros, variados e involucran varias partes y a varios interesados, se recurre a la facilitación, como un primer paso para identificar los problemas e implementar soluciones de manera conjunta entre las partes confrontadas. El facilitador debe poseer dos tipos de destreza: por un lado, en cuanto al proceso mismo, el manejo de la dinámica y comportamiento de grupos y, por el otro, en cuanto al asunto controvertido, experiencia en la materia que es objeto de la facilitación.

**Es preciso afirmar que en el caso de Venezuela, en verdad, no están dadas condiciones de igualdad entre los interlocutores ni hay diálogo auténtico, sino imposiciones, exclusión, sectarismo y urgencias del oficialismo por satisfacer intereses puramente "instrumentales" y "estratégicos".**

Se trata de que, con técnicas apropiadas, los intervinientes ayuden a definir el problema y a comprender los intereses en juego de los implicados en el conflicto. Por consiguiente, con un diálogo asistido, pero directo, entre los involucrados, se puede lograr, ya sea con negociaciones, ya sea con la mediación, ya sea con la facilitación, un arreglo satisfactorio para las dos partes, incluso si no se alcanzan acuerdos.

El propósito del diálogo, por consiguiente, es construir consenso. Construir consenso implica respetar un conjunto de principios y poner de relieve los factores que contribuyan a la búsqueda de soluciones, al poner el énfasis en lo que une más que en lo que separa a los actores enfrentados. Entre estos factores, siguiendo a Pedro Moreno[7], son decisivos los siguientes:

1. Hay que dar cabida a todas las opiniones. 2. Todos los involucrados, inmediatos o mediatos, deben ser informados de cualquier cosa que afecte ese proceso; por lo tanto, no puede existir nada oculto. 3. Nadie sabe más que los demás. 4. La verdad se encuentra entre todos. 5. Ninguna opción o idea puede ser decantada sin haberla debatido. 6. Todos los puntos de vista son importantes. 7. Ni vencedores ni vencidos. 8. En vez de votar, favorecer acuerdos. 9. Hablar por hablar no tiene sentido. 10. Llegar a resultados

concretos y prácticos. 11. El diálogo no puede romperse nunca. 12. Mantener una relación de credibilidad y confianza mutua.

Estas reglas deben guiar el proceso para que tenga éxito. Igualmente, este autor propone seis pasos en el proceso de mediación frente a los conflictos políticos. El mediador debe: 1. Preparar las condiciones y explicitar las reglas del juego. 2. Escuchar las posiciones sin permitir interrupción alguna ni dar lugar a aclaraciones y bajo el supuesto de estricta confidencialidad. 3. Encontrar puntos en común mediante un resumen de cada una de las posiciones, identificar aquellas en las que ambas partes están de acuerdo y asegurarse de que tales aspectos coincidentes han sido comprendidos y aceptados por las dos partes. 4. Identificar posibles soluciones a partir de los aspectos comunes identificados. El mediador hace una lista de ellas sin excluir ninguna. 5. Revisar y discutir soluciones. Encontrar aquella que tiene la mayor aceptación de las dos partes y que resulta factible para construir consenso. 6. El mediador contribuye a que las partes lleguen a un acuerdo fundamentado en el consenso, acuerdo que debe ser dejado por escrito para asegurar su posterior seguimiento y cumplimiento. El acuerdo debe incluir lo que sucederá si alguna de ellas rompe lo establecido.

**El mediador contribuye a que las partes lleguen a un acuerdo fundamentado en el consenso, acuerdo que debe ser dejado por escrito para asegurar su posterior seguimiento y cumplimiento. El acuerdo debe incluir lo que sucederá si alguna de ellas rompe lo establecido.**

Ahora bien, existen patologías de la comunicación que perturban los procesos de diálogo. Ellas producen una comunicación sistemáticamente distorsionada. Habermas ha identificado sus características. Enumeremos primero las cuatro pretensiones de validez inmanentes al habla, lo que el filósofo alemán denomina presupuestos comunicativos de la acción consensual, que son: inteligibilidad de lo que se dice, verdad del contenido proposicional afirmado o mencionado, rectitud de la emisión por referencia a un trasfondo normativo reconocido, y veracidad del hablante en lo que concierne a las intenciones que expresa, o a llegar a ese consenso, es decir, *a buscar un acuerdo*[8].

Si en lugar de la interacción comunicativa el hablante se comporta en función de una racionalidad estratégica, se escinde la comunicación[9]. Las consecuencias son: primera, si la manifestación o emisión no está bien formada para que resulte inteligible, da lugar a malentendidos; resulta inadecuada para entenderse. Segunda, si un hablante no habla con la verdad, pese a las normas que exigen lo contrario, salvo si se mueve en distintos contextos funcionales o si se está comportando estratégicamente, oculta al otro que solo en apariencia mantiene en pie las bases de una acción consensual. Está violando intencionadamente la presuposición de verdad, de modo que la acción comunicativa queda adrede perturbada por una de las partes[10].

Otras dos condiciones esenciales de comunicación son la rectitud y la veracidad. En cuanto a la pretensión de rectitud, Habermas explica: "Una emisión o manifestación tiene que ajustarse al contexto normativo, pues de otro modo no será aceptada y no podrá servir al fin de entenderse"[11]. Tampoco puede servir al fin que se propone, es decir, a entenderse, si la intención del hablante no se expresa con veracidad. En efecto, siguiendo a Habermas, no se puede a la vez querer darse a entender y no ser veraz en la manifestación de sus propias intenciones[12]. Estas patologías de la comunicación pervierten el sentido del diálogo, sobre todo cuando se busca para producir resultados, si se trata de un conflicto político.

Diálogo y democracia son dos términos indisociables en la teoría y práctica políticas, imprescindibles cuando se trata de asegurar principios básicos para la convivencia civilizada en el marco del respeto, el reconocimiento de los otros como iguales, la simetría en las diferencias, la pluralidad y el entendimiento recíproco[13].

Habermas describió con claridad en "Aspectos de la racionalidad de la acción" en la *Teoría de la acción comunicativa: complementos y estudios previos*, las características de un diálogo engañoso, contraponiéndolo a una razón dialogal: hay "acción comunicativa, cuando las acciones de los actores participantes no quedan coordinadas a través de cálculos egocéntricos de intereses, sino a través del entendimiento. En la acción comuni-

cativa los agentes no se orientan primariamente por o a su propio éxito, sino por o al entendimiento"[14]. ¿Fue esto lo que motivó al gobierno a aceptar la invitación propuesta por la Mesa de la Unidad Democrática (MUD) del Vaticano como facilitador, además de los expresidentes de España, República Dominicana y Panamá, Rodríguez Zapatero, Fernández y Torrijos respectivamente que habían sido invitados por el Gobierno, en el proceso de diálogo recientemente intentado en Venezuela entre noviembre y diciembre de 2016 y que fracasó?

Es preciso afirmar que en el caso de Venezuela, en verdad, no están dadas condiciones de igualdad entre los interlocutores ni hay diálogo auténtico, sino imposiciones, exclusión, sectarismo y urgencias del oficialismo por satisfacer intereses puramente "instrumentales" y "estratégicos". El Gobierno de Nicolás Maduro parece proponer diálogo solo a condición de que no se cuestione que su revolución llegó para quedarse.

El fracaso del diálogo reciente de noviembre a diciembre de 2016, al no cumplir el Gobierno ninguno de los acuerdos y a la vez incrementar represión y persecuciones a líderes políticos de las fuerzas democráticas, muestra que fue promovido por el oficialismo solo para ganar tiempo cuando se sintió "con el agua al cuello" y para apaciguar el conflicto generalizado. Así ha ocurrido antes, siempre con el mismo *modus operandi* de parte de los sucesivos gobiernos del proyecto chavista.

En el régimen actual el diálogo no es planteado para revisar ni modificar la conducta transgresora, sectaria, ofensiva y excluyente que ha tenido el Gobierno en su lucha por imponerse a las mayorías, ni para corregir el rumbo de la economía, ni para responder a las demandas de la gente, pese a que se ha vuelto un lugar común afirmar que el diálogo es el único camino para recomponer la convivencia en medio de la grave zozobra y la pésima calidad de vida a la que estamos sometidos los ciudadanos comunes.

Ya lo había escrito el director de la División de las Américas de *Human Rights Watch*, José Miguel Vivanco, en su carta al papa Francisco el 27 de octubre de 2016: "Un diálogo auténtico y de buena fe deberá estar basado en una evaluación objetiva de la crisis política, social y económica que enfrenta el país, y reconocer que el gobierno tiene la responsabilidad de haber creado esta situación y, por ello, de resolverla." ¿Hay conciencia de la magnitud del daño que ha sufrido el país con las improvisaciones y políticas implementadas desde el Ejecutivo nacional?

En el Consejo de la OEA, su Secretario General, L. Almagro, sostuvo, a propósito de la crisis venezolana, durante el debate de su *Informe*, el 23 de junio de 2016: "Dialogar no es sentarse a hablar, es demostrar compromisos con la democracia, con el respeto a los derechos humanos, con la inexistencia de presos políticos, con no tener detenciones arbitrarias". Para él, "un diálogo con resultados implica acordar mediadores, contenidos y tiempos que generen confianza mutua." ¿Estamos en tal situación?

**Si no cambian las condiciones en las que hasta ahora ha tenido lugar, antes y recientemente, desde fines de octubre de 2016, y se sinceran los objetivos para ambas partes, el diálogo no puede fructificar para construir la paz.**

Para que haya entendimiento, se requieren cuatro condiciones de validez en todo diálogo comunicativo, siguiendo a Habermas: inteligibilidad o comprensión de lo que se dice para entenderse entre sí, verdad sobre lo que se dice para que haya saber compartido, confianza en lo que se dice para que el oyente pueda creer en la manifestación del hablante, y reciprocidad para que haya concordancia respecto de un trasfondo normativo reconocido entre las partes. De lo contrario será el fracaso.

En Venezuela es evidente que hoy no hay democracia real sino un poder autocrático que en las actuales circunstancias concede el espacio para un encuentro, no para comunicar ni construir consensos, no para lograr una "acción comunicativa" ni objetivos coincidentes sino para garantizarse el éxito de sus fines particulares, para activar mecanismos de distracción dilatoria y ganar tiempo porque ve amenazados su dominio y permanencia en el gobierno y quiere seguir aferrado al poder, sin escrúpulos, con engaños y mala fe.

El más pertinaz de los intermediarios facilitadores, el expresidente español Rodríguez Zapatero, sigue insistiendo en el diálogo para instaurar un "pacto de convivencia", como si las

fuerzas democráticas de oposición estuvieran permanentemente alterándola; sin darse cuenta de que sin condiciones claras ni reglas de juego precisas, sin garantía de fiel cumplimiento de los acuerdos pactados, sin voluntad efectiva y verdadera de entendimiento; sin reconocimiento ni comprensión recíprocos, el diálogo no es más que simulacro y trampa. Si no cambian las condiciones en las que hasta ahora ha tenido lugar, antes y recientemente, desde fines de octubre de 2016, y se sinceran los objetivos para ambas partes, el diálogo no puede fructificar para construir la paz.

**El diálogo no ha implicado, desde la óptica oficialista, disposición para escuchar. El régimen ha hecho caso omiso a miembros de las Academias Nacionales que han ofrecido sus conocimientos para ponerlos al servicio de la república, a empresarios y dirigentes gremiales que han propuesto soluciones adecuadas a los problemas de producción.**

Rodríguez Zapatero, a la espera de que el Gobierno venezolano y la oposición representada en la Mesa de la Unidad Democrática retomen las negociaciones, ha sostenido en recientes declaraciones a comienzos de marzo de 2017, que el diálogo va a servir "para convocar elecciones", como si no hubieran sido postergadas, sin razón alguna de peso, las regionales previstas por mandato constitucional en diciembre de 2016, ni suspendido abruptamente el referendo impulsado durante ese mismo año para revocar al primer mandatario.

El diálogo no ha sido propuesto para resolver los agudos efectos de la múltiple crisis y rectificar. Al contrario, ha sido utilizado para estigmatizar a las fuerzas democráticas como responsables de "sabotaje, boicot" y una supuesta guerra económica; como causantes del clima de crispación a causa de un supuesto lenguaje inapropiado de sus dirigentes, entre otras acusaciones, hechas en el primer "comunicado oficial" que resultó de las reuniones de diálogo de noviembre de 2016.

Sin embargo, es precisamente el alto Gobierno el que ha provocado el colapso de la economía por su política de controles y estatismo exacerbados; por un férreo control de cambio y a la vez el monopolio de las importaciones por parte del Ejecutivo, repartido el negocio, con pingües ganancias y graves señalamientos de corrupción, entre altos funcionarios del régimen, sobre todo militares. El régimen chavista bajo la presidencia de Maduro es, además, el que menos sabe decir con respeto sus diferencias y ha convertido la palabra soez, el insulto ofensivo y las acusaciones infundadas en retórica oficial del régimen.

Aunado al desmantelamiento del aparato productivo nacional y la quiebra de un número significativo de empresas como consecuencia de las expropiaciones improvisadas y efectistas, sin la debida indemnización, del hostigamiento a los empresarios y los ataques a la propiedad privada, la disminución en más del 48 % de los precios del petróleo a la vez que un endeudamiento masivo durante la época de mayor bonanza petrolera para el país, han provocado un déficit fiscal de más de 19.000 millones de dólares, según los análisis de José Manuel Puente[15], así como el colapso macroeconómico.

El diálogo no ha implicado, desde la óptica oficialista, disposición para escuchar. El régimen ha hecho caso omiso a miembros de las Academias Nacionales que han ofrecido sus conocimientos para ponerlos al servicio de la república, a empresarios y dirigentes gremiales que han propuesto soluciones adecuadas a los problemas de producción. La estrategia gubernamental para mantener el poder a cualquier precio ha sido usar el diálogo como un medio que neutralice o desmovilice las luchas y resistencia ciudadanas frente a un proyecto de vocación hegemónica, totalitaria. Sin embargo, es claro para la mayoría de los ciudadanos que se requiere un cambio político y no hay duda, entre todos los sectores del país, que sin diálogo no hay democracia.

## 2. ACERCA DE LAS DIFERENCIAS ENTRE DEMOCRACIA Y DICTADURA

Para comenzar, en nuestro criterio, la diferencia determinante entre democracia y dictadura está en que los conflictos políticos en la primera se resuelven a través del diálogo, las transacciones, las negociaciones y el establecimiento de consensos y acuerdos aceptados por las partes para dirimir diferencias.

En la segunda, en cambio, no hay acciones intersubjetivas de carácter comunicativo, ni sus

intereses están orientados hacia valores compartidos o el bien común, ni ejerce su poder en función de la comprensión o el entendimiento recíprocos porque no hay reconocimiento del otro desde las diferencias y por ello los regímenes dictatoriales no despliegan ni practican una razón dialogal.

Al contrario, estos regímenes son autocráticos; ejercen la dominación desde una razón monológica, orientada hacia la consecución de sus propios fines, basada en sus intereses particulares o partidistas y no en la interacción de valores intersubjetivamente compartidos ni en función de un bien común. No tienen límites ni en ellos se da el juego de pesos y contrapesos que frena los abusos, excesos y arbitrariedades de los gobernantes contra el ciudadano, que pone al Estado barreras para proteger a aquel; que impide el ejercicio absoluto del poder mediante instituciones que lo difuminen y se pongan de manifiesto como poliarquías o múltiples centros de poder, entendidas a la manera de Robert Dahl.

El poder se ejerce como dominación centrada en la imposición unilateral de los dictados de un autócrata o de una minoría oligárquica, adjetivo este tomado en su sentido originario como quedó acuñado desde la Grecia antigua. Se trata del gobierno de unos pocos, que en general pertenecen a una misma familia o a un igual estamento o sector social.

Sin embargo, usualmente no tienen ni los méritos ni la formación, siguiendo su condición, ni la "virtud" como *areté* propia de la nobleza, es decir, de la aristocracia, que significa el gobierno de los mejores. Por ello el régimen oligárquico fue en la Grecia antigua la negación o degeneración de la aristocracia. El poder dictatorial es ejercido sin posibilidad de disensos y de manera abusiva. Puede incluso arroparse en la legalidad para suplantar la legitimidad buscada pero nunca alcanzada, ni de origen ni de desempeño.

La legitimidad, en el caso de una dictadura, está ausente, pues no resulta de una competencia equitativa a la que concurren rivales en condiciones iguales en la lucha por el poder, ni la legitimidad reposa en el acatamiento voluntario de las normas por parte de la ciudadanía ni en la soberanía popular.

No hay rivales ni adversarios sino la concepción del enemigo interno, vinculada con la doctrina de la seguridad nacional, condición *sine qua non* de los regímenes autoritarios para mantener el poder en los países de América Latina. Del autoritarismo se pasó a un ejercicio monopólico del poder, excluyente o con muy restringida participación, en todos los países que sufrieron dictaduras atroces con brutales violaciones de los derechos humanos, sobre todo a partir de la segunda mitad de la década de los sesenta hasta la década de los ochenta del siglo pasado.

Ni siquiera, oficialmente proclamada, en este tipo de regímenes hay tal legitimidad, sino que es usada la fuerza, la coacción, la represión o incluso la desaparición del otro para someter a quienes adversan la autocracia o no se pliegan sumisamente a sus designios.

**La legitimidad, en el caso de una dictadura, está ausente, pues no resulta de una competencia equitativa a la que concurren rivales en condiciones iguales en la lucha por el poder, ni la legitimidad reposa en el acatamiento voluntario de las normas por parte de la ciudadanía ni en la soberanía popular.**

Juan Jacobo Rousseau, en el libro III del capítulo X del *Contrato Social*, distingue entre dictadura, tiranía y despotismo. Siempre, cualquiera que sea el régimen, se trata en estos casos de una degeneración del sistema político y en particular del Estado. Señala que una de las dos vías por las cuales un gobierno degenera es cuando el Estado se disuelve. Tal situación se produce "cuando el Príncipe no administra el Estado de acuerdo con las leyes y usurpa el poder soberano"[16]. Ocurre entonces "un cambio notable pues no es el gobierno el que se concentra sino el Estado (…). Este se disuelve, siendo reemplazado por los miembros del gobierno únicamente, el cual se convierte en dueño y tirano del pueblo"[17]. Esta situación responde a la apropiación del Estado por parte del gobierno, cuyos miembros o instituciones usurpan las estructuras del Estado.

Así, el gobierno ya no es para el resto del pueblo, desde este instante, sino el amo y el tirano. En tal caso quedan justificadas la resistencia y la lucha contra el impostor, a pesar de que la coacción e imposición ilegítimas se convierten en el arma principal del gobierno para

mantenerse en el poder. Roto el pacto social, el hilo constitucional es destruido. Se instaura una dictadura.

Siguiendo a Rousseau: "De suerte que en el momento en que el gobierno usurpa la soberanía, el pacto social se rompe, y todos los ciudadanos, al recobrar de derecho su libertad natural, se ven forzados, pero no obligados, a obedecer"[18]. Significa, por un lado, que se quiebra el Estado de derecho. No hay más normas que aseguren su validez consensuada para ser libremente acatadas por los ciudadanos. Se imponen la dominación y el control, a fuerza de represión, e impera el poder del más fuerte, no la autoridad del más idóneo para gobernar.

**Inspirado en la tipología de Aristóteles en la *Política*, Rousseau se refiere a la degradación de los diferentes regímenes de gobierno: la democracia degenera en *oclocracia* (gobierno de la chusma), la aristocracia en *oligarquía* (gobierno de unos pocos sin mérito para ejercerlo) y la monarquía degenera en *tiranía*.**

Por otro lado, significa que se produce una anomia generalizada como consecuencia de dicha disolución, agravada por la atomización de la sociedad, cuya cohesión se desintegra. Prevalece entonces la anarquía: "Cuando el Estado se disuelve, el abuso del gobierno, cualquiera que sea, toma el nombre común de anarquía"[19].

La otra vía de degradación y disolución del Estado "ocurre cuando los miembros del gobierno usurpan por separado el poder que deben ejercer en conjunto". En tal caso, agrega Rousseau, "infracción de las leyes no menor y que produce mayores desórdenes"[20]. Esto se produce cuando uno de los poderes se impone sobre los demás o por encima de uno de ellos y lo subordina a sus propios intereses o los de su facción. Así, hipertrofia y desvirtúa sus funciones. Por ejemplo, ocurre cuando el Poder Ejecutivo busca subyugar al Legislativo que es, de acuerdo con Rousseau, el poder más importante, y en esta intromisión usurpadora es secundado por otro de los poderes públicos, el Poder Judicial. Del siglo XVIII resuenan las palabras del ginebrino con vigencia asombrosa para explicar la situación política actual de Venezuela bajo el régimen de Nicolás Maduro.

Inspirado en la tipología de Aristóteles en la *Política*, Rousseau se refiere a la degradación de los diferentes regímenes de gobierno: la democracia degenera en *oclocracia* (gobierno de la chusma), la aristocracia en *oligarquía* (gobierno de unos pocos sin mérito para ejercerlo) y la monarquía degenera en *tiranía*.

Este último término, a su juicio, por ser equívoco, exige explicación: "tirano es el rey que gobierna con violencia y sin miramiento a la justicia y a las leyes"[21]. Y añade: "En la acepción precisa del vocablo, tirano es un particular que se abroga la autoridad real sin derecho"[22]; así lo entendieron en la antigüedad los griegos, fueran ellos príncipes buenos o malos pero cuya autoridad no era legítima. Y concluye: "Tirano y usurpador son, pues, perfectamente sinónimos"[23].

Al final del capítulo del *Contrato Social* que hemos revisado, termina Rousseau así: "llamo *tirano* al *usurpador* de la autoridad real y *déspota* al usurpador del poder soberano"[24]. Esto significa que mientras el primero se ha apoderado del mandato que no le corresponde y pisotea las leyes con las que debería gobernar, el segundo pisotea la voluntad popular que es la fuente última de soberanía. De manera contundente finaliza su caracterización: "Así, pues, el tirano puede no ser déspota, pero el déspota es siempre tirano"[25].

En cuanto a la dictadura, la definición dada por Giovanni Sartori es a nuestro juicio muy acertada: "El Estado dictatorial es el Estado inconstitucional, un Estado en el cual el dictador viola la Constitución, o escribe una Constitución que le permita todo"[26]. No es necesario entrar en las particularidades de la tipología establecida por Sartori para la clasificación de las diferentes variantes de dictadura. En cambio, es pertinente subrayar que la contraposición más fundamental a la democracia, que marca el confín con esta, es, a su juicio, la autocracia.

Autocracia, dice Sartori, "es autoinvestidura, es proclamarse jefe de sí mismo o encontrarse en situación de ser jefe por derecho hereditario"[27]. Para diferenciar como antípoda de la democracia la autocracia, el meollo de la cuestión es que se ponen en juego el principio de investidura y el origen de la legitimación del poder.

No se trata solamente del hecho según el cual en regímenes autoritarios, sean caudillistas,

sean mesiánicos, sean corporativistas o sean populistas, se apliquen criterios adscriptivos y particularistas para acceder y ejercer el poder, tales como el clientelismo, el amiguismo, el padrinazgo, etcétera. Sobre todo, la autocracia, por un lado, impide la disidencia y por el otro, repudia elecciones.

La soberanía popular expresada a través del voto constituye la fuente última para alcanzar legitimación y para que quien haya sido electo, pueda ser investido de poder. Igualmente, es el mecanismo que por excelencia y de manera pacífica sirve para resolver un conflicto político de gran alcance. La democracia significa, siguiendo a Sartori, que "ninguno puede detentar a título propio e irrevocable el poder"[28]. Por tanto, "si la designación de los dirigentes no proviene del consenso popular, no hay democracia"[29].

Además, democracia y consenso son indisociables. Si este consenso es mal hecho o contrahecho, la democracia, siguiendo a Sartori, deja de existir. Tampoco hay consenso si quien lo debe dar no es libre de disentir ni hay libre competencia entre diversos actores que aspiran a poder mandar. Puesto que el poder no es "propiedad" de ninguno, ninguno puede ejercerlo sin condiciones ni límites. Si hay conflicto en la lucha por el poder, este se resuelve, en último término, mediante elecciones. La autocracia, en cambio, es incondicional, no debate ni rinde cuentas ni se somete a la voluntad de los ciudadanos a través del sufragio porque no está dispuesto a ceder el poder; y quien detenta el poder lo despliega de modo ilimitado. El partido único, o el monopartidismo son también expresiones autocráticas de ejercer el poder. El constitucionalismo, en cambio, como condición de la democracia, evidencia un modo de construir el Estado que implica un ejercicio difuso del poder, controlado y responsable, en el sentido de que responde por sus acciones, obligaciones y omisiones.

La historia ha demostrado de manera objetiva el altísimo costo social, cultural, económico y político así como las trágicas consecuencias que para los países que han sufrido regímenes dictatoriales y autocracias, tienen este tipo de gobiernos, que terminan por destruir el tejido social, la economía, el desarrollo de las potencialidades de sus ciudadanos, el capital social[30] y la dignidad de las personas.

## 3. CÓMO Y POR QUÉ LA DEMOCRACIA

La organización política de la democracia expresa varias modalidades o distintos regímenes, puesto que no existe un modelo ideal, un único tipo de estructuración institucional de los sistemas políticos llamados democráticos. Estos modos específicos de democracia responden, en su concreción espacial e histórica, desde sus primeras manifestaciones en la antigua Grecia Clásica hasta nuestros días, a complejos de problemas muy heterogéneos de sociedades diversas.

**Esto significa, por una parte, que la democracia descansa sobre una teoría del consenso más bien que sobre una teoría del conflicto. No se trata de lucha de clases sino de búsqueda cooperativa de verdades, de objetivos sustentados sobre principios y valores mayormente compartidos entre todos los sectores de la sociedad.**

Concebida para solucionar los conflictos sociales de manera pacífica, se habla con mayor rigor de democracias en plural que en singular, a no ser por razones de carácter metodológico y formal. Sin embargo, un denominador común, con varios elementos, caracteriza hoy este sistema político, a pesar de sus variantes: se requiere una ciudadanía inclusiva, no excluyente; no puede haber profundas divisiones sociales ni excesiva heterogeneidad entre los sectores, que sean políticamente relevantes.

En este caso, al no lograr el sistema una suficiente legitimación, sometido a tensiones recurrentes, con el desequilibrio entre fuerzas, pierde gobernabilidad y entra en crisis; hace falta un pacto social; es decir, hay que tener un acuerdo de fondo, más allá de las discrepancias entre distintas opciones políticas, compartido por la gran mayoría de la población, sobre cuestiones fundamentales; el personalismo es minimizado pues la fortaleza de las instituciones prevalece sobre las veleidades o la voluntad subjetiva de las personas que gobiernan o los intereses particulares de los ciudadanos; las reglas de juego establecidas son el resultado de consensos y perduran más allá de los sucesivos gobiernos; adversarios y amigos, con visiones contrapuestas, caben sin exclusiones dentro de un mismo escenario de confrontación y disensos porque todos pueden aspirar a

tener o a preservar el poder; la alternabilidad es un principio clave.

Esto significa, por una parte, que la democracia descansa sobre una teoría del consenso más bien que sobre una teoría del conflicto. No se trata de lucha de clases sino de búsqueda cooperativa de verdades, de objetivos sustentados sobre principios y valores mayormente compartidos entre todos los sectores de la sociedad.

**También son anti-democráticas la criminalización de la disidencia y su judicialización mediante medidas legales no fundamentadas jurídicamente, la violencia y la impunidad. Tales modos de ejercer autoritariamente el poder debilitan la democracia y corroen gravemente el respeto de los derechos ciudadanos.**

Cuando se intensifica la prevalencia de divisiones lingüísticas, étnicas, religiosas o ideológicas, con intereses y puntos de vista excluyentes y/o antagónicos entre distintos sectores, cuando la implantación de opciones partidistas no es lograda en todos los sectores sociales sino exclusivamente en un grupo social, cuando son acumulativas dichas divisiones, la democracia como teoría del consenso se pervierte o perece.

Esto significa también, por otra parte, que hay un conjunto de rasgos imprescindibles para el funcionamiento efectivo de la democracia. A continuación, por contraste, enumeramos algunas de las características que la anulan o distorsionan.

La falta de independencia de los Poderes del Estado, la intolerancia política, la hostilidad hacia los opositores del gobierno, la utilización del poder punitivo del Estado para intimidar o sancionar a personas en razón de su opinión; la no garantía a todas las personas del pleno ejercicio de sus derechos con independencia de su posición frente al gobierno, son todos instrumentos para consolidar el carácter hegemónico de un proyecto político en marcha.

Igualmente, los mecanismos de exclusión revestidos de legalidad para poner fuera de juego a líderes o a partidos que adversan el poder dominante y dificultan a este afianzar su visión monolítica, así como las restricciones a la libertad de expresión y a los disensos, además de la represión brutal contra protestas pacíficas cuya legitimidad está asegurada en la Constitución nacional vigente, son herramientas para el sometimiento de la población y la neutralización del pluralismo y del derecho a las diferencias.

También son anti-democráticas la criminalización de la disidencia y su judicialización mediante medidas legales no fundamentadas jurídicamente, la violencia y la impunidad. Tales modos de ejercer autoritariamente el poder debilitan la democracia y corroen gravemente el respeto de los derechos ciudadanos. Este último es fundamento axiológico de todo sistema democrático.

La factibilidad[31] de un sistema democrático depende del tipo predominante de sociedad. En una sociedad heterogénea, o lo que ha sido denominado "sociedades segmentadas", se requiere llegar a compromisos respecto de las líneas de conflicto, para que cada grupo social esté dispuesto a coincidir en aspiraciones u objetivos con otros grupos potencialmente rivales. E igualmente, para que, en lugar de intensificarse, los conflictos sociales y políticos tiendan a moderarse recíprocamente.

De lo contrario, hay riesgo de destrucción del sistema. Estos mecanismos para hallar cohesión y unidad a pesar de los intereses divergentes deben ser institucionales. Las élites políticas y los dirigentes sociales de los diversos sectores se convierten en catalizadores positivos a favor del consenso, con sus actitudes y pautas de comportamiento tendentes a propiciar el acomodo entre los distintos grupos.

Es lo que Lijphart ha llamado "democracias consociativas" (*consociational democracies*), mejor denominadas, frente a las "democracias mayoritarias" (modelo Westminster)[32], como "democracias consensuales", en las que las prácticas y reglas de conducta política de las dirigencias buscan eludir el simple principio mayoritario y consolidan pactos o acuerdos, coaliciones o apoyos mayoritarios, mecanismos de distribución de determinados cargos públicos, acuerdos adoptados entre diversos sectores sociales, refrendados posteriormente por las instituciones estatales.

En el caso de los países de América Latina y en general, de democracias frágiles o en proceso de transición, debido a la heterogeneidad de condiciones, económicas, sociales, culturales y

educativas, y a las brechas existentes entre los diversos sectores sociales, en general buscar alianzas o coaliciones va a garantizar la estabilidad y gobernabilidad de mandatos legalmente constituidos, cuya legitimidad solo puede ser ratificada mediante el consenso.

Por consiguiente, el modelo que más se adecúa a estos países es el de la "concertación" o consenso, en el sentido acuñado por Lijphart. Tal fue, por ejemplo, la situación de Venezuela al derrocamiento de la dictadura de Marcos Pérez Jiménez, en 1958, que dio paso al "Pacto de Punto Fijo" mediante el cual se establecieron las bases para la estabilización del país, la modernización de la economía, la integración socio-cultural y política, la creciente movilidad social y el desarrollo de la democracia bajo la modalidad de una democracia de partidos.

En el libro *Modernización y democracia en América Latina desde la perspectiva de la "razón comunicativa" de Habermas*[33], hicimos una caracterización acerca de la democracia. En la presente oportunidad, retomamos de este texto algunos aspectos claves que permiten una síntesis del sentido que tiene dicho sistema político, más allá de sus variaciones como régimen de gobierno, ya sea parlamentario, ya sea presidencialista, o mayoritario o de consenso y cuyas diferencias no es pertinente analizar ahora. Por el interés que representan estos pasajes para precisar la semántica de la democracia como relación entre conflicto y diálogo los transcribimos a continuación.

La democracia, siguiendo a Dahl, se define por su carácter de competencia abierta a la participación[34]. Przeworski, en *Democracia y mercado*[35], la caracteriza como un sistema en el cual compiten dentro de un marco institucional una multiplicidad de fuerzas políticas[36], organizadas mediante un conjunto de normas, la primera de las cuales se refiere al carácter electoral de dicha competencia.

Para Linz, democracia significa gobierno transitorio y lo que lo distingue como tal régimen "no es tanto la oportunidad incondicional para expresar opiniones, sino la oportunidad legal e igual para todos de expresar todas las opiniones y la protección del Estado contra arbitrariedades, especialmente la interferencia violenta contra ese derecho."[37]

En la medida en que los perdedores en las elecciones no renuncian a su derecho a competir en nuevas elecciones, a influir, a presionar, a reclamar ante las decisiones del Estado, de los organismos públicos o de los tribunales, existe la alternancia y la presencia de los contendores es indispensable en la dinámica del sistema, a diferencia de lo que ocurre en regímenes autoritarios o excluyentes en los cuales el poder pretende permanecer y prolongarse en un plazo muy largo y la disensión resulta imposible, ya sea por descalificación, ya sea por eliminación, a veces incluso física, de los oponentes.

**(...) en las democracias contemporáneas de sociedades de masas, las deliberaciones no derivan de la influencia de las masas y la consulta directa sobre cuestiones políticas específicas, termina por ser plebiscitaria.**

Otro aspecto importante de la democracia es la representación. Los protagonistas de la interacción democrática, al organizarse como colectivos, están capacitados para actuar estratégicamente a fin de enunciar o impulsar intereses colectivos[38]. Pero esto significa que si es cierto que las instituciones representativas están conformadas por individuos, las personas no actúan directamente en defensa de sus intereses sino que delegan dicha acción en los dirigentes, sean estos sindicales, gremiales o líderes de grupos de presión de diversa índole.

Ahora bien, los intereses colectivos de las masas que los dirigentes representan están organizados de manera coercitiva y monopolista, según los análisis de Schmitter, Stepan y Offe, como apunta Przeworski[39]. Por ello, los dirigentes actúan en nombre de otros, cuyos intereses representan en tales asociaciones; y están en condiciones de aplicar sanciones y ejercer coerciones a sus representados cuando estos intentan promover sus intereses particulares a costa del interés colectivo.

La incertidumbre es otro aspecto inherente a la democracia. En la medida en que se trata de un sistema para afrontar los conflictos en el que los resultados dependen de la actuación de los participantes, pero ninguna de las fuerzas políticas enfrentadas conoce de antemano el resul-

tado, ya que las consecuencias de cada acción están conectadas con las acciones de los demás, y cada uno escoge lo que considera más favorable sin que ninguno controle el desarrollo de los hechos, el resultado será siempre incierto.

Sin embargo, aunque los actores políticos no puedan prever unívocamente el resultado, disponen de informaciones a partir de las cuales delimitar el conjunto factible de probabilidades o posibilidades, incluso cuando ellas no ocurran. En efecto, es posible equivocarse o llevarse sorpresas, porque las relaciones lógicas son, a menudo, "difusas"[40], y por el conjunto de variados factores que entran en juego en las acciones de las fuerzas políticas en competencia. No hay predeterminación ni total indeterminación en los resultados sino tendencias en función de las características del entorno social, político y económico, en el marco de las instituciones democráticas. La incertidumbre motiva la participación en la interacción democrática.

**(...) la conformación de la "opinión pública" como sujeto social, expresa una respuesta actual para garantizar el equilibrio entre las distintas fuerzas políticas en las sociedades contemporáneas democráticas.**

Además, los resultados generados en las democracias representativas actuales, incluso de participación mayoritaria, con frecuencia son producto de las negociaciones entre los dirigentes de dichas fuerzas. Por una parte, el voto se convierte en ratificación de los resultados en lugar de ser este consecuencia de un proceso de deliberación universal; en las democracias contemporáneas de sociedades de masas, las deliberaciones no derivan de la influencia de las masas y la consulta directa sobre cuestiones políticas específicas, termina por ser plebiscitaria. En palabras de Przeworski, "Las votaciones –el gobierno de la mayoría– constituyen, por tanto, solo el procedimiento final de arbitraje en una democracia"[41].

En este sentido, por otra parte, el marco legal o conjunto de normas para regular el proceso no significa forzosamente el acatamiento de sus resultados, dado el carácter incierto de estos; se requiere, además de la legalidad, o aceptación previa de las normas, la legitimidad, o compromiso, frente a los resultados, de acatarlos, incluso si la evaluación posterior de estos, modifica las características de aquel.

Habermas, en *Problemas de legitimación en el capitalismo tardío*[42], distingue entre "legalidad" y "legitimidad". La primera se sitúa en el dominio de la aceptación *a priori* de las normas; se relaciona con el entendimiento recíproco. La segunda, se mueve en el horizonte de la evaluación *a posteriori* de los resultados; apunta al consenso. En consecuencia, el acatamiento, en democracia, tiene carácter problemático. La legitimidad de los resultados viene dada por la obtención de un consenso acerca de su acatamiento. La legalidad es, así, insuficiente para asegurar el ejercicio efectivo del poder, dada la incertidumbre respecto de los resultados.

Pero esta última permite, precisamente, emprender "acciones instrumentales". Así: "La posibilidad de asignar probabilidades a las consecuencias de sus actuaciones permite a los actores hacerse una idea de sus expectativas y calcular el curso de acción más conveniente para ellos."[43] Al mismo tiempo, debido a que, "bajo las restricciones comunes los resultados dependen solo de las acciones de las fuerzas políticas en competencia, la democracia supone para todos una oportunidad de promover sus respectivos intereses"[44]. En esta medida, el acatamiento de los resultados, en lugar de que los derrotados subviertan las instituciones democráticas, es una necesaria condición de la racionalidad, compleja, que, más allá de la falta de armonía, de las pasiones partidistas y de la existencia de conflictos, define un rasgo esencial del sistema democrático.

Hasta aquí la transcripción de los textos de mi autoría antes mencionada. En cuanto a la comprensión de la democracia no solo como un sistema político sino como un modo ético de vida, es preciso destacar que en relación con el acatamiento de los resultados, este no depende de motivaciones morales sino de un cálculo estratégico de promoción de los propios intereses.

En efecto, el Estado, por una parte, como órgano del poder público, está constituido por las instituciones que garantizan, controlan y regulan la convivencia y el buen desenvolvimiento de la dinámica social, y el gobierno, por

otra parte, es el modo como un régimen democrático es ejercido por aquellos que, durante un tiempo determinado, como gobernantes, ya sea por elección, ya sea por designación, desempeñan sus funciones dentro de las instituciones que forman parte del Estado.

Sin embargo, el Estado, como organización de la sociedad, con sus instituciones, cumple, según la definición de Max Weber, una función coercitiva mediante el monopolio de la violencia legítima. En esta medida, dentro de un régimen democrático, en el cual perviven diversas ideologías, existe el riesgo de que, sin supervisión eficaz de las fuerzas políticas, el Estado actúe en interés propio, movido por una determinada ideología que pretenda imponer al resto de la sociedad, incluso por la fuerza.

Puesto que en democracia el Estado ni es autónomo ni exógeno a la sociedad civil políticamente organizada, ni es independiente de sus ciudadanos, a diferencia de lo que ocurre en un sistema autoritario o incondicionado, por ejemplo en la concepción hobbesiana del poder, está sujeto también a las sanciones de la sociedad.

Por ello son tan importantes los marcos institucionales de control de la autonomía del Estado a fin de ponerle límites, como el respeto al principio de la efectiva división de los poderes, la necesidad de los contrapesos y la vigilancia recíproca entre poderes para que ninguno exceda sus límites con respecto a los otros ni contra los ciudadanos.

Por último, la existencia del debate público es otro rasgo clave de la democracia. En la deliberación, cuanto mayor sea el debate público, más se va a producir una cierta convergencia, nunca completa pero que, mediante un acuerdo compartido, por encima de los disentimientos e intereses diversos en conflicto, garantiza la gobernabilidad del sistema.

El debate público significa también la fuente para disponer de información abierta, independiente y alternativa que asegure una participación democrática deliberativa, con el dominio cognoscitivo de los temas en discusión que saltan a la palestra. Así, la "opinión pública" deja de ser *doxa*, mera opinión, y se transforma en *episteme*, conocimiento razonado y comprensivo de las consecuencias de las decisiones que es preciso tomar.

El debate, mediante la acción racional intercomunicativa ejercida por una opinión pública, es un elemento esencial en el ejercicio de la democracia. En las palabras de Habermas, la conformación de la "opinión pública" como sujeto social, expresa una respuesta actual para garantizar el equilibrio entre las distintas fuerzas políticas en las sociedades contemporáneas democráticas[45]. La democracia, en adelante, no solo es representativa, como surge en la modernidad, sino participativa. Y, como la define Robert Dahl, se convierte en una "poliarquía"[46].

**No hay acuerdos ni consenso. La conflictividad se convierte entonces en la dinámica de la sociedad, con consecuencias impredecibles de violencia. La democracia es desvirtuada y la moralidad se corrompe.**

Sin embargo, si un gobierno lo hace en contra de intereses importantes, pues todos los intereses deberían estar representados en la formulación y la aplicación de las políticas públicas, o excluye a una parte significativa de sus gobernados como si no formaran parte de la totalidad de ellos o si, como una fuerza política entre otras, desde su posición oficial dominante por tener bajo su control las instituciones de Estado, desconoce a las minorías o es capaz de bloquear todas las acciones de quienes lo adversan, aunque estos sean mayoría, no puede tener legitimidad para mantenerse en el poder, ni puede gobernar con eficacia.

Tampoco va a denominársele como un gobierno propiamente democrático. Si alguno de los tres casos o si solo uno de ellos se produce, no es posible consolidar la democracia ni asegurar la gobernabilidad del sistema. Trato igual, solidaridad y bien común dejan de ser la triple función que cumplen el gobierno y los poderes públicos del Estado que aquel representa.

Deja también de funcionar la justicia, que exige igual respeto e iguales derechos para cada individuo. Y la cohesión social se atomiza y destruye. Se produce la anomia como resultado de la desintegración social, como afirmábamos al inicio del presente trabajo.

En efecto, "sin la capacidad de cada uno de ponerse solidariamente en el lugar del otro no

puede llegarse en absoluto a una solución que merezca el asentimiento general"[47]. No hay acuerdos ni consenso. La conflictividad se convierte entonces en la dinámica de la sociedad, con consecuencias impredecibles de violencia. La democracia es desvirtuada y la moralidad se corrompe. Por eso consideramos con Habermas que: "Siempre que las relaciones vigentes representan una pura burla a las exigencias de una moral universalista, las cuestiones morales se tornan cuestiones de ética política"[48].

Este es el mayor desafío que enfrenta y exige hoy más que nunca el país para recomponer la sociedad venezolana, más allá de la quiebra de la economía y del colapso del Estado para responder a las demandas de las mayorías. Entre estas conquistas están: el respeto por los valores de alcance universal que enaltecen la venezolanidad; la ética, en especial la decencia y la probidad como patrones de referencia para la conducta de los gobernantes; la superación de las prácticas de corrupción como mecanismo de participación en la dinámica social y acceso a los beneficios económicos o sociales; la recuperación del sentido del logro como instrumento de ascenso y movilidad social; el rescate de la civilidad y las prácticas institucionalizadas de moral pública y privada, incorporadas al proceso de socialización mediante las instituciones educativas y culturales.

## 4. EL CASO VENEZOLANO: RETOS ANTE LA PROGRESIVA DESAPARICIÓN DE LA DEMOCRACIA POR EL SOCIALISMO DEL SIGLO XXI

La urgencia de un cambio político estructural implica no solo transformar la mentalidad, la cultura política imperante, los antivalores que rigen la dinámica social, el modelo económico y cambiar de gobierno, sino sustituir el régimen autoritario por un sistema de libertades organizado bajo el imperio de la ley y fundado en el respeto irrestricto a los derechos humanos y en la ética política.

La destrucción del capital humano y del aparato productivo, aunado a la disminución de la confianza mutua y a la ruptura del tejido social, también alcanza las instituciones del Estado venezolano, debilitadas por el personalismo autocrático de Hugo Chávez, por la militarización creciente del poder, por el sectarismo y la exclusión laboral en contra de quienes no se identifican con la revolución.

Bajo la presidencia de Nicolás Maduro todos estos rasgos se han agudizado. Las instituciones públicas han sido doblegadas por el presidencialismo exacerbado, que somete y subordina a sus intereses aquellos órganos del poder del Estado que precisamente deberían vigilar al Poder Ejecutivo.

La Fiscalía, la Contraloría, el Consejo Nacional Electoral y los tribunales, en lugar de responder a las demandas de los ciudadanos, se pliegan a los objetivos de una parcialidad política, lo cual desvirtúa la función y sentido de dichas instituciones en un sistema democrático. En cambio, la Asamblea Nacional, que como órgano de representación plural de los ciudadanos es la más importante y legítima institución para expresar la soberanía popular, con diputados electos por el sufragio universal, ha sido anulada y despojada de sus atribuciones constitucionales mediante sentencias írritas del Tribunal Supremo de Justicia.

Este desconoce, en alianza espuria con el Ejecutivo, que las funciones de la Asamblea Nacional, además de legislar, son el control de los actos de la administración pública, la supervisión, investigación y deliberación sobre el funcionamiento del Gobierno y de las ramas del poder nacional. Ahora bien, como lo establece el artículo 25 de la Constitución vigente, toda autoridad usurpada es nula y sus actos son ineficaces. Por tanto, sin ningún efecto jurídico.

La quiebra del erario público, a causa del despilfarro y la corrupción, ha llevado el país al colapso económico y al borde de la hambruna. La estructura clientelar se ha fortalecido en relación con las políticas sociales y asistencialistas pese a la disminución de los recursos del Estado. Esto ha generado una mayor dependencia y pasividad entre los beneficiarios. Para muchos de estos es simplemente cuestión de sobrevivencia.

Los recientes resultados de la Encuesta de Condiciones de Vida de los Venezolanos (Encovi) 2016[49], realizada por equipos de tres universidades muy prestigiosas, la Universidad

Católica Andrés Bello, la Universidad Simón Bolívar y la Universidad Central de Venezuela, han mostrado con crudeza la gravedad de las carencias de una población mayoritaria, no solo en los ámbitos de la alimentación y la salud, sino también en el plano de la educación y de la prestación de servicios públicos básicos como infraestructura vial, agua, electricidad y redes de aguas servidas[50].

La violencia se ha convertido en práctica extrema alimentada por la anomia, la anarquía, la disolución de la civilidad, el abandono por parte del Estado de sus obligaciones básicas hacia la sociedad y la incapacidad del Gobierno para diseñar e implementar políticas a favor de los ciudadanos y no en función de sus propios intereses.

El Gobierno ha perdido las competencias y la *auctoritas*[51] para contener el hampa desbordada e incluso para castigar, por la complacencia con la que incluso altos funcionarios justifican el crimen a causa de la miseria que el mismo Gobierno ha propiciado, al igual que la impunidad, que estimula una delincuencia deshumanizada, desalmada, al deshumanizar al otro y convertirlo en una presa por eliminar para alcanzar las metas particulares del criminal.

En efecto, para el delincuente el prójimo no es un fin en sí mismo sino instrumento perverso para satisfacer sus carencias; para colmar sus apetencias de poder, de dominación y sometimiento, de posesión; que ve al otro, no como un semejante sino como un enemigo potencial.

En este sentido, la violencia y anarquía que la omisión y actuaciones gubernamentales propulsan, destruye el ámbito de la política y del espacio público, entendido como el lugar que nos pertenece a todos, como horizonte de nuestras acciones intersubjetivas orientadas comunicativamente hacia el entendimiento y la comprensión recíprocos; como marco dentro del cual se producen las decisiones que a todos nos afectan.

Convertida en herramienta de cambio social por el proyecto chavista supuestamente bolivariano del socialismo del siglo XXI, la violencia estimula más violencia, convoca el autoritarismo y facilita la ejecución de las acciones gubernamentales con la lógica del enemigo, *manu militari*. Así se siembra la vocación totalitaria.

La política, como señala R. Dahl, precisamente ha considerado uno de sus problemas fundamentales evitar un gobierno autocrático. En efecto, en este marco ningún derecho fundamental puede ser garantizado. Es lo que ocurre hoy en Venezuela. Y en tales condiciones, dentro de un sistema con vocación totalitaria, el desarrollo no es sustentable a largo plazo.

El Gobierno que preside formalmente Maduro, en realidad una camarilla militar civil heteróclita y corrompida hasta los tuétanos, que domina el poder, es anti-político y anti-democrático. En Venezuela no hay una democracia efectiva pese a los formalismos democráticos convencionales que sigue adoptando el régimen actual.

**Además de estratificar en grupos irreconciliables la sociedad venezolana, la dominación totalitaria que se pretende imponer conlleva descalificación, insulto, ofensa, amenaza, criminalización de las protestas, persecución, cárcel, tortura y hasta la muerte de quienes se atreven a desafiar el régimen o enfrentarlo.**

La confrontación, atizada por el odio y el resentimiento revanchistas, ha sido un instrumento eficaz para la polarización, consolidando así la adhesión al proceso chavista entre los sectores más vulnerables cultural y socioeconómicamente, aunque el apoyo popular se haya reducido en forma significativa.

Peor aún que el enfrentamiento impulsado desde las altas esferas del poder público con un lenguaje soez, insultos y difamaciones, han sido las burlas inesperadas del presidente Maduro frente a las condiciones en las que la población más desamparada busca resolver el hambre, por ejemplo con el trágico consumo de la yuca amarga[52], sin que haya hecho después ninguna otra alusión a estos envenenamientos.

Además de estratificar en grupos irreconciliables la sociedad venezolana, la dominación totalitaria que se pretende imponer conlleva descalificación, insulto, ofensa, amenaza, criminalización de las protestas, persecución, cárcel, tortura y hasta la muerte de quienes se atreven a desafiar el régimen o enfrentarlo. No hay adversarios sino enemigos que deben ser destruidos.

Las instituciones públicas y las ramas del poder del Estado se hallan, aún más, distorsionadas en sus funciones y significado por la expansión del militarismo convertido en política

de Estado. La pérdida del profesionalismo, del sentido del logro y de los méritos como medios de promoción ha terminado por desvanecerse como estrategia de ascenso para los funcionarios.

En todas las entidades ministeriales, gubernamentales, organismos descentralizados y empresas estatales, los puestos de dirección están ocupados por militares, retirados o activos. La estabilidad institucional, la cadena jerárquica y la disciplina militar se han relajado. No se cumple, pues, una condición indispensable del ejercicio democrático del poder de acuerdo con la tradición republicana. Los estamentos militares están subordinados al poder civil.

**Hasta ahora el diálogo ha fracasado. Tanto la interpretación antagónica de lo que es democracia como la distinta comprensión de la semántica del diálogo impiden que avance el juego político.**

No hay límites para las actuaciones gubernamentales ni democracia constitucional. El Estado de derecho se ha convertido en cascarón vacío; ha sido triturado por los abusos ilimitados de poder, por el chantaje nutrido del inmediatismo y la ignorancia con los cuales se somete a la población más vulnerable desde el punto de vista sociocultural y económico, a condiciones inaceptables en democracia.

Así ha ocurrido desde enero de 2017 al coaccionar a la gente a firmar una planilla para disolver la Asamblea Nacional, a fin de recibir la dádiva clientelar de una llamada tarjeta de la patria que no es más que una nueva forma de control social.

La usurpación de las estructuras del Estado y de los poderes públicos por parte de los sucesivos gobiernos de Chávez y del Gobierno actual ha empeorado la crisis estructural del país. La repartición de la renta petrolera se ha hecho a espaldas y en detrimento de las demandas y necesidades sociales mayoritarias como lo pone en evidencia el conjunto de hallazgos de la Encuesta de Condiciones de Vida de los Venezolanos (Encovi) 2016 antes citada.

La justicia vindicativa ha expoliado al sector privado, muchas de cuyas propiedades fueron tomadas sin la debida indemnización. Militares y civiles en situación de privilegio han usurpado las estructuras del Estado y dominan el Gobierno, aparentemente con la complacencia y complicidad del primer mandatario nacional. Grupos mafiosos vinculados a los negocios ilícitos de contrabando y narcotráfico en gran volumen han constituido un poder paralelo y corrupto, asociado a las esferas más altas del poder, para saquear el erario público.

La radicalización del modelo económico de concentración y control estatales y del modelo político autoritario de carácter corporativo y excluyente, ha trancado la posibilidad del diálogo efectivo entre interlocutores enfrentados por visiones ideológicas contrapuestas. Hasta ahora el diálogo ha fracasado. Tanto la interpretación antagónica de lo que es democracia como la distinta comprensión de la semántica del diálogo impiden que avance el juego político.

Sin embargo, es imprescindible desanudar el conflicto político. Si no es posible el entendimiento entre los actores políticos enfrentados para rescatar la democracia y reconstruir las instituciones, la única ruta pacífica es la electoral a fin de que el árbitro final sea la propia ciudadanía[53]. El cambio de gobierno y de régimen solo podrá consolidarse sobre la base de un acuerdo nacional unitario y amplio en la diversidad, un viraje de 180° del modelo económico, un nuevo pacto social que incluya una justicia transicional sin impunidad y el derecho a ser resarcidos todos los que han sido víctimas, y a sus familiares, cuando hasta de la vida fueron despojados aquellos, por los excesos y atropellos de un poder ejercido de manera brutal y delincuente, al punto de cometer crímenes de lesa humanidad que no prescriben y tienen jurisdicción supranacional.

**MARTA DE LA VEGA V.**

*Investigadora en el campo de la filosofía de la USB y la UCAB. Profesora de la Universidad Simón Bolívar y de la Universidad Católica Andrés Bello.*

### *Notas*

1 Cfr. http://www.eumed.net/diccionario/definicion.php?dic=3&def=219

2 Cfr. ENTELMAN, Remo F. (2009): *Teoría de conflictos: Hacia un nuevo paradigma*. Barcelona: editorial Gedisa.

3 HABERMAS, Jürgen (1989): *Teoría de la acción comunicativa: complementos y estudios previos.* Trad. M. Jiménez Redondo. Madrid: ediciones Cátedra. p. 27.

4 HABERMAS, J. (1985): *El discurso filosófico de la modernidad.* Madrid: Taurus, 1989, pp. 373 y 374.

5 HABERMAS, J. (1992): *Facticidad y validez. (Sobre el derecho y el Estado democrático de derecho en términos de teoría del discurso)* Traducción de M. Jiménez R. sobre la 4ª edición revisada(1994). Madrid: editorial Trotta, 1998, p. 215. (En alemán: Faktizität und Geltung. [Beiträge zur Diskurstheorie des Rechts und des demokratischen Rechtsstaats]. Frankfurt am Main, Suhrkamp, 1992).

6 Cfr. http://www.gwp.org/es/TOOLBOX/HERRAMIENTAS/Instrumentos-de-Gestion-/Resolucion-de-Conflictos/Gestion-de-conflictos/

7 Cfr. http://pedroalcorcon.blogspot.com/2008/11/escrito-para-la-solucin-de-conflictos.html

8 HABERMAS, Jürgen *Teoría de la acción comunicativa: complementos y estudios previos*. Cursivas del autor. Op. Cit., pp. 208-209.

9 Habermas considera tres aspectos distintos de racionalidad: la racionalidad instrumental (de la solución racional de tareas técnicas, como construcción de medios eficaces que dependen del saber empírico); la racionalidad estratégica (de la decisión consistente entre posibilidades de elección, dadas unas determinadas preferencias y máximas de decisión, y teniendo en cuenta las decisiones de oponentes racionales); y la racionalidad normativa (de la solución racional de tareas prácticas en el marco de una moral regida por principios). Esta última dimensión de la razón es la acción racional con arreglo a valores, mientras que las dos primeras se refieren a acciones racionales con arreglo a fines. Ambas son entendidas como actividades teleológicas. Entre ellas, sin embargo, nos interesa contrastar la razón estratégica con la razón comunicativa. En la racionalidad estratégica "El sujeto agente interviene en el mundo con la intención de producir en él un estado apetecido, por medio de la elección y aplicación de los medios adecuados". Convencer, persuadir y dominar serían los efectos buscados mediante esta modalidad de la razón, la cual, orientada al éxito y con arreglo a fines, mueve este tipo de acciones racionales. En cambio, la acción racional con arreglo a valores busca el entendimiento y mutua comprensión, así como la universalización de los principios sometidos a validez sobre los cuales se ha llegado a un consenso o acuerdo normativo, más allá de los intereses particulares. HABERMAS, J. *Teoría de la acción comunicativa: complementos y estudios previos*. "Aspectos de la racionalidad de la acción". Cursivas del autor. Op. Cit., pp. 369 y 377.

10 *Ibíd*. p.212.

11 *Ibíd*. p. 213.

12 *Ibíd*., p. 211.

13 Cfr. De La VEGA, Marta, "Diálogo y democracia". En: *Tal Cual digital,* Caracas, 8 de noviembre de 2016.

14 HABERMAS, J. *Teoría de la acción comunicativa: complementos….* Op. Cit., p. 385.

15 PUENTE, José Manuel en el Foro "Propuestas Venezuela, situación social y económica hoy", Caracas, Universidad Católica Andrés Bello, 20 de noviembre de 2015. Declaraciones reseñadas por Nicolle Yapur, portal de la página *El Estímulo*. http://elestimulo.com/elinteres/calculan-deficit-fiscal-en-19-000-millones-para-2016/

16 ROUSSEAU, Juan Jacobo (1969): *El Contrato Social*. Trad. Everardo Velarde. Introducción de Raúl Cardiel Reyes. México, Dirección General de Publicaciones, p. 114.

17 *Ibíd*.

18 *Ibíd*.

19 *Ibíd*.

20 *Ibíd*.

21 *Ibíd*.

22 *Ibíd*.

23 *Ibíd*., p. 115.

24 *Ibíd*.

25 *Ibíd*.

26 SARTORI, Giovanni (1994): *¿Qué es la democracia?* Trad. Miguel Ángel González Rodríguez. Bogotá: Altamir Ediciones, p. 129.

27 *Ibíd*. p. 130.

28 *Ibíd*.

29 *Ibíd*. p. 131.

30 Cfr. De La Vega, Marta (2005): "Cultura política, ética y democracia: perspectivas en Venezuela". En: *La cultura política del venezolano.* Caracas: editorial Equinoccio. Universidad Católica Andrés Bello, pp. 11-34.

31 Entendemos por "factibilidad": la disponibilidad de los recursos necesarios para llevar a cabo los objetivos o metas señalados. Generalmente la factibilidad se determina sobre un proyecto. En http://www.alegsa.com.ar/Dic/factibilidad.php y en http://www.rai.es.

32 LIJPHART, Arendt (1999): *Las democracias contemporáneas. Un estudio comparativo*. 4ª edición. Barcelona: editorial Ariel, pp. 37-38 y ss.

33 De LA VEGA VISBAL, Marta (2014): *Modernización y democracia en América Latina desde la perspectiva de la "razón comunicativa" de Habermas*. Caracas, Konrad Adenauer Stiftung/Universidad Católica Andrés Bello, pp. 127-134.

34 Cfr. DAHL, Robert (1971): *Polyarchy: Participation and opposition*. New Haven, Connecticut: Yale University Press.

35 PRZEWORSKI, Adam (1995): *Democracia y mercado*. England: Cambridge University Press, p. 16.

36 Seguimos la definición de "fuerzas políticas" dada por este autor: "Designo como 'fuerzas políticas' aquellos grupos ya organizados colectivamente y los que pueden organizarse bajo el marco institucional en cuestión, así como a los individuos en su papel de votantes. No supongo que las fuerzas políticas se organizan con anterioridad y al margen del marco institucional concreto; las instituciones configuran, en efecto, las formas de organización política". PRZEWORSKI, Adam (1995): *Democracia y mercado*. England: Cambridge University Press, p. 43.

37 LINZ, Juan (1987): *La quiebra de las democracias*. Versión española de Rocío de Terán. Madrid: Alianza Editorial, p. 18.

38 Cfr. PIZZORNO, A. (1978) "Political exchange and collective identity in industrial conflicts". En: *The resurgence of class conflicts in Western Europe since 1968*. Londres: Macmillan.

39 PRZEWORSKI, A. Op. cit., p. 17.

40 *Ibíd*., p. 19.

41 *Ibíd*., p. 20.

42 HABERMAS, J. (1975): *Problemas de legitimación en el capitalismo tardío.* Buenos Aires: Amorrortu. Versión original: Legitimationsprobleme in Spätkapitalismus. Frankfurt, Suhrkamp, 1973.

43 PRZEWORSKI, A. *Op. cit*., p. 19.

44 *Ibíd*., pp. 19-20.

45 HABERMAS, J. (1981): *Historia y crítica de la opinión pública. (La transformación estructural de la vida pública).* Trad. Antoni Domènech, con la colaboración de R. Grasa. Barcelona: editorial Gustavo Gili, (Versión original: Strukturwandel der Öffentlichkeit. (Untersuchungen zu einer Kategorie der bürgerlichen Gesellschaft). Darmstadt und Neuwied, Hermann Luchterhand Verlag, 1962. También Cfr. SARTORI, Giovanni (1994): *¿Qué es la democracia?* Trad. M.A. González. Bogotá: Altamir ediciones, cap. V, pp. 55 y ss.

46 DAHL, R. (1999): *La democracia. Una guía para los ciudadanos.* Trad. Fernando Vallespín. Madrid: grupo Santillana editores, Taurus, p. 105.

47 HABERMAS, J. (1991): *Escritos sobre moralidad y eticidad*. Trad. M. Jiménez R. Barcelona: ediciones Paidós, pp. 110-113.

48 *Ibíd.,* p. 125.

49 La encuesta, en todos los rubros examinados, se encuentra disponible en el portal de la Universidad Simón Bolívar: http://www.rectorado.usb.ve/vida/sites/default/files/encovi/2016/UCV-UCAB-USB.%20ENCOVI%202016.%20Pobreza.pdf y también en el de la Universidad Católica Andrés Bello: www.ucab.edu.ve

50 Cfr. "La Academia Nacional de Ciencias Económicas se dirige a la nación". Tomado de http://www.lapatilla.com/site/2017/03/05/la-academia-nacional-de-ciencias-economicas-se-dirige-a-la-nacion/ Igualmente, el artículo de Pedro Palma, "¿Hasta cuándo el caos?", *El Nacional,* Caracas, 9 de marzo de 2017. Tomado de http://www.el-nacional.com/noticias/columnista/hasta-cuando-caos_84349

51 Encontramos una definición pertinente de este término, aplicable a personas o a entidades que tienen capacidad decisoria y ocupan posiciones de gobierno en sentido genérico:"'Auctoritas' es la cualidad por la cual una persona [o institución] se hacía merecedora del respeto de los que la rodeaban a través de la experiencia, y la realización plena y completa durante mucho tiempo de otras virtudes. Para tener 'auctoritas' un romano debía labrarse una historia personal de trabajo, esfuerzo, experiencia y respeto por una serie de valores, así como respeto por las personas. Podías tener poder -'potestas'- o incluso poder absoluto -'imperium'-, pero el hecho de tener 'potestas' en ningún momento aseguraba ni un ápice de 'auctoritas'." Cfr. José Antonio Burriel, escrito el 20 de septiembre de 2009, tomado de http://www.lasprovincias.es/valencia/ 20090920/opinion/auctoritas-autoridad-20090920.html

52 Al menos 28 personas han muerto por consumir la yuca amarga, fue la información dada por el médico y diputado José Manuel Olivares al diario *El País,* España, 6 de marzo de 2017. A raíz de la muerte de cinco personas por el consumo de la yuca amarga, la burla del presidente de la República no se hizo esperar, al comparar al presidente de la Asamblea Nacional, Julio Borges, con un "helado de yuca amarga", por "desabrido"… Nicolás Maduro, Alocución en cadena nacional de radio y televisión: Y agregó: "…Cuidado con la yuca amarga…En estos días alguien se comió una yuca amarga y tuvieron (sic) problemas graves…". Caracas, 23 de febrero de 2017.

53 En esta dirección se desarrolla el significado del Informe presentado recientemente por el Secretario General de la Organización de Estados Americanos (OEA), Luis Almagro, que actualiza el del 30 de mayo de 2016 sobre la situación de Venezuela. Washington, 14 de mayo de 2017. Al hacer un análisis respaldado de datos muy precisos sobre la crisis del país y las recomendaciones al Gobierno venezolano en el Informe del 2016, se puede concluir que todas ellas han sido incumplidas, que las carencias y sufrimientos de la población se han incrementado de manera desoladora y la radiografía de esta situación revela la consolidación de un Estado forajido, así como la actuación de un Gobierno que se halla fuera de la Constitución y que viola de manera sistemática los más elementales derechos humanos de la población. Ni hay Estado de derecho ni hay democracia en la Venezuela actual.

Galería de papel. José Vivenes (2017)

Galería de papel. *Síndrome Sedicioso*. José Vivenes (2015-2016)

# Variaciones en torno a la comunicación para la participación en el cambio social

*La aproximación heurística sobre la participación cuenta con pocos analistas, ya que fuera del campo específico de la semántica, su sentido se dispersa transversalmente por múltiples campos y disciplinas teóricas o pragmáticas.*

JESÚS MARÍA AGUIRRE

El diccionario de la DRAE se desparrama en numerosas acepciones acerca del término participación con variaciones notables derivadas del uso común. Un tratado emblemático como el de *Estrategias de la comunicación* (Pérez 2001) con más de setecientas páginas, que aborda temas sobre los sistemas complejos, la competitividad y la crisis del sujeto, no dedica explícitamente un solo capítulo al respecto. De ahí que se haga necesaria una opción inicial por un emplazamiento adecuado, en nuestro caso el de la comunicación social y de las prácticas, que impulsan la participación.

Las siguientes anotaciones no pretenden desarrollar un recorrido genético de las concepciones y aplicaciones disciplinares, sino más bien reflejar los rodeos teóricos más extendidos en la teoría y práctica de los discursos sobre la participación para la formación y el cambio social, sin pretender fijar una hipótesis lineal sobre su desarrollo.

## 1. ACERCAMIENTO HUMANÍSTICO

"Sin comunicación cara a cara –nos asevera Sherry Turkle– perdemos lo que nos diferencia de otras especies: la humanidad". La autora del libro *En defensa de la conversación* (2016), en una entrevista reciente, va aún más lejos cuando afirma que "del pienso luego existo, pasamos al comparto luego existo". Hoy de forma hiperbólica se habla de la Sociedad Red como el espacio de la gran conversación, o al menos de su simulacro (Aguirre, 2016: 13).

Sin ahondar ahora en la discusión de si la escritura creó al lector introspectivo que llevó a Descartes a la intuición del "pienso, luego existo", que hoy transmutados por las redes puede formularse como "comparto luego existo", lo cierto es que la palabra participación se nos introduce por implicación en los mismos fundamentos del pensar con, es decir, de la con-ciencia y de la con-vivencia.

Etimológicamente, según el DRAE, participar viene del término latino "partire" y entre

sus variadas acepciones en el castellano, las más pertinentes en el campo semántico de la comunicación son las de: "repartir o distribuir algo entre varios", "distinguir o separar algo de otra cosa, determinando lo que a cada uno pertenece" y "dividirse en opiniones y parcialidades".

Hay en todas ellas las implicaturas de una relación al menos diádica, diferenciada en su identidad y distinguible por sus pertenencias (ideas, recursos).

**Las imprescindibles y múltiples interacciones comunicativas, mediatizadas en las sociedades modernas, constituirán el caldo de cultivo de las teorías de la información y de la comunicación y, específicamente de su distinción categorial.**

En la perspectiva humanística para la filosofía el analogado principal de esta interacción simbólica es el diálogo, y el eje semántico diferencia así por oposición el monólogo del diálogo y de la dialéctica.

Los ideales formativos desde el ideal paidético a la "Bildung" ilustrada, pasando por el humanismo renacentista, centran sus estrategias de conocimiento y cultivo de la persona, es decir de cultura en su sentido original, no en el monólogo y la endogamia dogmática, sino en el diálogo, basado en la diferencia y el contraste. La pregunta de uno y la respuesta del otro, así como su reversibilidad constituyen el paradigma didáctico, que se pervierte desde el momento en que los catecismos dogmáticos y la repetición escolástica simulan la conversación con las respuestas prefabricadas, como diríamos hoy con los *feed back* preprogramados.

La hermenéutica de Gadamer llega incluso a afirmar más cuando establece la tesis de que el lenguaje pertenece al diálogo, es decir, el lenguaje no es proposición y juicio, sino únicamente intercambio de pregunta y respuesta-respuesta y pregunta (Gadamer, 1980).

El diálogo participativo o la interlocución suponen una distribución de actores, turnos, tiempos, temas, preguntas y respuestas, y, en fin, la metacomunicación sobre las mismas condiciones de la interacción. La primera pregunta metacomunicacional de en qué lengua hablamos o bajo qué códigos desciframos abre ya la primera diferencia de la multiplicidad del sentido y de las interpretaciones.

El horizonte de la cultura y en consecuencia de los procesos de formación humana, afirma Argullol, "únicamente tiene su razón de ser en cuanto descubrimiento de los inagotables interrogantes que acompañan a las escasas respuestas" (Argullol, 2012: 27). El diálogo, como experiencia primordial de participación humana, es la vía o el método para recorrer ese camino inacabado de la cultura compartida y la grafía (imagen, escritura) y será la primera tecnología de la palabra (Ong 1987).

## 2. EL GIRO COMUNICACIONAL

Las imprescindibles y múltiples interacciones comunicativas, mediatizadas en las sociedades modernas, constituirán el caldo de cultivo de las teorías de la información y de la comunicación y, específicamente de su distinción categorial. Antonio Pasquali en su conocida obra *Comprender la comunicación* entiende por información: "todo proceso de envío unidireccional o bidireccional de información-orden a receptores predispuesto para una descodificación interpretación excluyente, y para desencadenar respuestas preprogramadas" (Pasquali, 1987: 50). Por cuanto no hay procesos de interpretación libre el nuevo doble flujo de informaciones no es aún comunicación y solo analógicamente se puede hablar de diálogos entre máquinas.

A su vez la comunicación es una "relación comunitaria consistente en la emisión-recepción de mensajes entre interlocutores en estado total de reciprocidad", lo que implica que la participación es característica de toda comunicación y como tal se constituye en base de toda sociabilidad. En este sentido la palabra comunicación participativa no deja de ser redundante, aunque tiene el valor de enfatizar su diferencia con la mera transmisión de información.

En la misma tesitura, siguiendo a Baudrillard, la reducción mecanicista de la teoría de la comunicación a una teoría de la información epitáctica o por extensión, cibernética, si bien apunta a una fórmula perfecta con coherencia formal, que le asegura como único esquema posible, es decir unidimensional, no hace justicia a la complejidad de la comunicación, ya que en el supuesto de una relación ambivalente, todo se desploma (Aguirre y Bisbal 1981, 1990: 83).

Precisamente en estas discrepancias se alimentarán los planteamientos críticos de la contracultura frente al pensamiento unidimensional (Marcuse 1964), de la pedagogía en la educación popular (Freire 1973), de la comunicación alternativa de los movimientos sociales (Enzensberger, 1972) y otras visiones antitéticas del pensamiento dominante, vehiculado principalmente por los nuevos medios de difusión electrónica, caracterizados por su concentración y unidireccionalidad con baja participación de los actores sociales.

## 3. INTERACCIÓN E INTERACTIVIDAD MEDIADA

El concepto de interactividad florece debido a la posibilidad tecnológica de crear conexiones con movimientos energéticos reversibles, es decir, en términos resumidos el fenómeno del *feedback*. Si las interacciones se refieren a acciones dinámicas entre agentes humanos sin mediación tecnológica, la interactividad incluye la intermediación de artefactos técnicos en los procesos de transmisión, procesamiento y recepción en los terminales aferentes o eferentes (Fainholc, 2004).

La transferencia del término participación al mundo de la comunicación requiere mantener esta distinción, en primer lugar para diferenciar los intercambios humanos, base de todas las relaciones sociales, de las transmisiones mecánicas o energéticas entre hombre y máquina o entre máquinas, y en segundo lugar para discriminar entre las relaciones humanas y las mediadas o simuladas de los medios de comunicación y de las tecnologías de la información y comunicación.

Solamente así es posible analizar, por ejemplo, en el cine y la televisión, las relaciones –interacciones sociales– antropológicas reproducidas y/o representadas en la función referencial de la imagen dinámica y las relaciones –interactividad– entre la realidad simulada en la pantalla y la recepción de los espectadores, hoy incluso en capacidad de manipular la proyección (Cebrián, 2009).

Para el primer enfoque se despliegan principalmente teorías psicosociales y antropológicas (Baudrillard, 1993, Carr, 2011), mientras que para el segundo, se habilitan conceptos y herramientas vinculados a las noumenotecnias, dispositivos de diseño e interfaces entre hombre y artefactos técnicos, cada vez más asociados a la robótica (Moreno, 2016).

Esta distinción analítica es particularmente productiva en el campo de las redes sociales, ya que de alguna manera todas las interacciones sociales son susceptibles de ser reproducidas o simuladas por los correspondientes modelos interactivos (Aguirre, 2016: 51).

## 4. LOS FORMATOS INTERACTIVOS MEDIADOS

Partiendo de la posibilidad tecnológica de reproducir o simular las situaciones humanas y las relaciones sociales que comportan, y considerando sus analogías, podemos esbozar una clasificación de géneros mediáticos, que operan públicamente bajo dos rubros, sin mencionar las hibridaciones entre unos y otros.

Distribuimos en dos columnas los formatos más comunes de los medios radioeléctricos modernos en que predominan la asincronía y baja interactividad (cine, radio, TV) y los nuevos medios digitales en que la interactividad se produce sincrónicamente y en tiempo real.

| Formatos que reproducen las interacciones sociales humanas | Formatos interactivos que simulan las interacciones sociales |
|---|---|
| Presentación y anclaje | Ciberperiodismo |
| Entrevista | Portal con interactividad proactiva |
| Foro, panel temático | Portal con interactividad reactiva |
| Participación en estudio (show) | Buscador y directorio |
| Noticiero distribuido | Red ciudadana |
| Concurso (Quiz Shows) | Comunidad virtual |
| Magazine | Entrevista |
| Rueda de prensa | foro |
| Debate político | Chat* |
| Encuesta telefónica | Encuesta |
| Otros | Otros |

*Evitamos dar los nombres de la marcas y apps que pueblan las redes sociales.

En ambas columnas se trata de situaciones comunicativas que van más allá de la comunicación persona a persona, que se integran en una morfología multipersonal y tienen carácter público o semipúblico. No se contemplan, por tanto, los modelos bidireccionales como la carta personal, la participación privada telefónica, ni el correo electrónico interpersonal. Obvia decir que los dispositivos móviles inteligentes pueden desplazarse de unas plataformas a otras, peregrinar transmediáticamente y dirimir entre una situación de relación privada o pública.

**La pregunta, por tanto, de cuál es el formato más participativo desde el punto de vista de la reproducción de las interacciones sociales mediadas, o el sistema con más potencial interactivo en la morfología de las redes, resulta de una complejidad que rebasa estas anotaciones (...)**

Este esbozo de clasificación no contempla la multidimensionalidad de los procesos participativos, en que entran en juego las propiedades de los elementos intervinientes en la comunicación (número de participantes, densidad, número de canales, distancia espacial, temporalidad, competencias comunicativas de los usuarios…), ni la funcionalidad variable de los procesos (orientación a tareas, a experiencias, a necesidades organizacionales o a necesidades sistémicas…), ni siquiera la morfología estructural y dinámica de las transformaciones entre los actores, que requerirían unas teorías *ad hoc*.

La pregunta, por tanto, de cuál es el formato más participativo desde el punto de vista de la reproducción de las interacciones sociales mediadas, o el sistema con más potencial interactivo en la morfología de las redes, resulta de una complejidad que rebasa estas anotaciones y que supone otra reflexión sobre los umbrales críticos de la especie humana.

## 5. EL ESCALAMIENTO SOCIOPOLÍTICO

En uno de los intentos más amplios para describir el mapa del desarrollo y la comunicación participativa, Jacob Srampickal (2006), considera que antes de la generalización del concepto en los años ochenta, hubo dos etapas iniciales bien diferenciadas, una proveniente de las universidades estadounidenses vinculada a las teorías de la modernización (Lerner y Schramm, 1967; Pye, 1963; Rogers, 1961), que implicaba la incorporación de las comunicaciones como variable de los procesos de innovación tecnológica necesarios para el despegue socioeconómico según el enfoque de las etapas de desarrollo de Rostow (1953). Esta versión teórica, que se presentó como un "manifiesto anticomunista", rápidamente fue cuestionada como desarrollista por su reduccionismo económico, que eludía las variables estructurales de la dependencia en la división internacional del trabajo y en la distribución imperialista de los recursos de poder.

En contraposición a este enfoque, aplicado estratégicamente en los años 60 y 70 en los países latinoamericanos, desde diversas disciplinas que van de la economía política a la educación y más tarde a la comunicación, se despliegan varios frentes de acción que convulsionan los espacios académicos y sociopolíticos. A la vez que Celso Furtado, Sunkel, Faletto, Cardoso, Maza, y otros economistas o sociólogos cimentaban una teoría de la dependencia socioeconómica, educadores como Freire, Gerace, Kaplún asentaban las bases para una transformación de las prácticas educacionales y comunicativas.

En un trabajo compartido bajo el título *Prácticas y travesías de la comunicación en América Latina* (2010), expusimos la evolución del entramado teórico y político de las ciencias de la comunicación, que, partiendo de concepciones prestadas del norte, sufrieron un viraje crítico fuerte hacia el cambio social (Pasquali, Beltrán, Mattelart, Schmucler, Verón, Barbero, etcétera).

Hoy se reconoce internacionalmente la contribución latinoamericana tanto en el campo de las políticas de *comunicación como de las prácticas comunicacionales para el desarrollo* (Dagron, 2001; Servaes, 2005; Aguirre y Bisbal, 2010).

Hoy, como concluye Servaes (1989), un observador atento a este proceso, la concepción desarrollista con énfasis economicista en el incremento del PIB, ha sido superada con una versión que concibe el desarrollo integralmente, demuestra su carácter multidimensional y dialéctico, a la vez que reconoce las diferencias de su desenvolvimiento y ritmo según las particularidades estatales y locales.

## 6. PERSPECTIVAS ACTUALES

Hoy los temas sobre el desarrollo, si bien no han sido resueltos, han pasado a la penumbra por el impulso de las transformaciones tecnológicas, basadas en las TIC y por la redefinición de agenda, promovida desde las Naciones Unidas, sobre las metas del milenio.

Desde la gran *Antología de comunicación para el cambio social* de Gumucio-Dagron y Thomas Tufte (2009), que refleja la génesis y los tiempos estelares de la comunicación participativa, hemos asistido a un declive en la producción intelectual, aunque las prácticas bajo otras modalidades discursivas perduran en el nuevo ambiente de las redes.

En un resumen sobre las tendencias menguantes de la tematización sobre desarrollo y comunicación participativa, el mismo Srampickal enumera las siguientes perspectivas:

### *a) El desarrollo comunicacional como derecho humano*

Dicha perspectiva se considera tanto más necesaria cuanto más olvidada ha quedado en los paradigmas de la modernización, sea en clave desarrollista o marxista. De alguna manera, aunque no se considere como brote del informe Mc Bride, se realimenta de principios que conciernen al derecho a la comunicación y/o expresión; al derecho a la información, trátese de acceso o de participación, y, en fin, a la democratización de las comunicaciones (Aguirre, 1998) .

### *b) El reconocimiento y la valoración de los sistemas locales*

No se trata simplemente de la recuperación o revitalización de los esfuerzos antropológicos de los indigenistas, sino del reconocimiento de las culturas locales y subculturas, que constituyen un tejido plural y diversificado por múltiples cruces e hibridaciones (White 2007).

### *c) La prosecución de los modelos participativos y liberadores*

En el campo latinoamericano ambos términos connotan numerosas prácticas que se han autocalificado de horizontales, alternativas, y liberacionistas. Obviamente, el énfasis en la dimensión participativa de los procesos, con preferencia por los modelos grupales y de base, hace que incorporen dinámicas en las que la participación sea clave en los procesos de formulación, planeamiento, gestión y evaluación (Díaz Bordenave, 1977; Beltrán, 1979 ; UCAB, 1997).

### *d) La corriente del empoderamiento comunicacional*

En esta perspectiva, fuertemente ligada a la segunda etapa sociopolítica, la consideración de las capacidades humanas de expresión y las competencias comunicativas juegan un papel importante a la hora de fortalecer el desarrollo endógeno de las comunidades y, en fin, de promover las condiciones democráticas en todos los niveles de una sociedad.

**Desde la gran *Antología de comunicación para el cambio social* de Gumucio-Dagron y Thomas Tufte (2009), que refleja la génesis y los tiempos estelares de la comunicación participativa, hemos asistido a un declive en la producción intelectual (...)**

Aparentemente ha cambiado el panorama, pero los clásicos problemas planteados en las etapas anteriores sobre los modelos de desarrollo, las asimetrías en la adopción de las innovaciones tecnológicas, los desequilibrios entre países del norte y del sur, emergen por doquier con una complejidad creciente y a menudo encubiertos con nuevos discursos sobre la globalización, la era de la información y de la comunicación y, en fin, sobre las utopías tecnológicas de la cibercultura.

La comunicación participativa para el cambio social sigue siendo un reto para nuestras sociedades, aunque las tendencias autoritarias de los gobiernos actuales y las presiones corporativas de las transnacionales sean poco favorables a su auge e inviertan cada vez menos en su investigación y promoción. La formación democrática y el empoderamiento comunicacional de la ciudadanía no es rentable a corto plazo, pues no sirve para asaltar el poder, ni para especular en el mundo financiero. Entre tanto, la participación ciudadana quedará reducida a las condiciones y límites que permitan los operadores hegemónicos en los sistemas de redes, dejando algunos espacios tácticos a los usuarios.

**JESÚS MARÍA AGUIRRE**

*Profesor Titular de la Universidad Católica Andrés Bello. Doctor en Ciencias Sociales por la UCV. Profesor de pregrado y postgrado en la UCAB. Miembro del Consejo de Redacción de la revista* Comunicación.

## *Referencias**

AGUIRRE, Jesús María (1998): "El derecho a la comunicación y el compromiso ético de los comunicadores". En: revista *Comunicación*. Recuperado: http://gumilla.org/biblioteca/bases/biblo/texto/COM1998101_31-38.pdf. Centro Gumilla, pp.

_____(2016): *Comprender la Sociedad Red. Comunicaciones y Educación*. Caracas: Centro Gumilla.

AGUIRRE, J.M. y BISBAL, M. (1980): La ideología como mensaje y masaje. Caracas: Monte Ávila Ed.

_____(2010): *Prácticas y travesías de la comunicación en América Latina*. Caracas: Centro Gumilla.

ARGULLOL, Rafael (2012): "Cultura subversiva: el educador contra el comunicador". En: *El Ciervo,* septiembre-octubre, pp. 26-28.

BAUDRILLARD, J. (1993): *Cultura y simulacro.* Barcelona: Ed. Kayrós.

CEBRIÁN, Mariano (2009): "Modalidades y niveles de interactividad en la televisión digital terrestre". En: *Ámbitos,* nº 18, pp. 9-22. [http://goo.gl/CqDvxI] [06-05-2015].

CARR, Nicholas (2011): *Superficiales. ¿Qué está haciendo Internet con nuestras mentes?* Madrid: Taurus.

FAINHOLC, Beatriz (2004): "La interactividad de las Tecnologías de la Información y la Comunicación y su diferencia conceptual con la interacción social". En: *CEDIPROE* [http://goo.gl/Kec8K7] [06-05-2015].

GADAMER, Hans Georg (1980): *Dialogue and Dialectic.* New Haven: Yale University Press.

GUMUCIO-DAGRON, A. y TUFTE, Thomas -compiladores- (2008): *Antología de comunicación para el cambio social.* Bolivia: Consorcio de Comunicación.

MARCUSE, Herbert (1964): *El hombre unidimensional.* Ariel.

MORENO, Isidro (2016): "Interactividad, interacción y accesibilidad en el museo transmedia". En: revista *ZER,* Vol. 20, N° 38, pp. 87-107.

ONG, Walter (1987): *Oralidad y escritura.* México: Siglo XXI Editores.

PÉREZ, Rafael Alberto (2001): *Estrategias de comunicación.* Barcelona: Ariel.

SERVAES, Jan (1999): *Communication for Developpment.* N.J: Hampton Press.

TURKLE, Sherry (2016): *En defensa de la conversación.* Ático de los libros.

UCAB (1997): *Comunicación para el desarrollo.* Caracas: Publicaciones UCAB.

WHITE, Robert (2007): *Comunicar comunidad. Aportes para una ética de la comunicación pública*. Buenos Aires: La Crujía ediciones.

* Hemos preferenciado la bibliografía relativa a la interacción social y a la interactividad, por cuanto las otras referencias, específicamente sobre Desarrollo y Comunicación, pueden ser buscadas en la *Antología de comunicación para el cambio social* de Alfonso Gumucio-Dagron y Thomas Tufte, y para el caso latinoamericano en nuestra obra: *Prácticas y travesías de la comunicación en América Latina* (2010).

Galería de papel. José Vivenes (2017)

Galería de papel. José Vivenes (2017)

# La dimensión simbólica del diálogo

*El autor nos dice que el diálogo que se protagonizó en nuestro país fue más un hecho simbólico que lo que realmente significa el término. Desde esa premisa de arranque, nos va repasando en el conjunto de acciones que se fueron dando para llegar a concluir que el diálogo se convirtió en una acción comunicativa meramente simbólica y no real. El resultado fue que el diálogo fue transformado, por ambas partes, en un fin político en sí mismo y no un mecanismo de interlocución para concretar acuerdos*

ALEJANDRO TERENZANI

En estos últimos meses, en Venezuela venimos escuchando toda una discusión y una diatriba política alrededor de la necesidad del diálogo que se supone debe darse entre los representantes del Gobierno y los de la oposición, para tratar de resolver la crisis económica, política y social que enfrenta el país en estos tiempos. Pero lo que finalmente vemos es que salvo algún primer paso incitado por entes extranjeros (El Vaticano, Unasur y otros mediadores), muy poco se ha concretado al respecto, no ya en respuestas y soluciones, sino en el mismo acto de sentarse a dialogar. Porque al final pareciera que no tiene importancia lo que se discuta, ni cuál será el contenido de lo que se dialogue, porque los dialogantes saben que no se llegará a nada, ni se harán caso mutuamente (de hecho, esta conclusión se desprende de esos primeros escarceos realizados hace ya casi un año).

Sin embargo, se habla permanentemente de la importancia del diálogo, y se maneja tanto este término que en definitiva se ha convertido en un fin en sí mismo, y no un mecanismo de interlocución para concretar acuerdos. Más aún, ha terminado siendo un símbolo que ambas partes usan para demostrar la iniquidad del contrario. Esa dimensión simbólica del diálogo hay que entenderla, entonces, desde la visión del sentido que le damos a esos hechos, y lo que se construye alrededor de los símbolos y su sentido en esta sociedad polarizada que tenemos aquí hoy.

## ¿QUÉ ES DIÁLOGO?

Dialogar es condición inherente a los seres humanos. No siempre, pero en la resolución de las diferencias, en la confrontación de las ideas, en el intercambio de los saberes, el diálogo ha sido clave. Julián Pérez Porto y María Merino, en www.definición.de (2012) señalan que "suele hablarse del diálogo como una exposición e intercambio de pensamientos donde se aceptan las posturas del interlocutor y los participantes están dispuestos a modificar sus propios puntos de vista". Se define como diálogo justamente al uso específico del lenguaje que se caracteriza por unos rasgos fundamentales: la concurrencia

de varios sujetos, la alternancia en igualdad relativa para los turnos de intervención, y la progresión en la creación de sentidos o contenidos significantes (Boves Naves, 1992). Esta forma de discurso compartido es muy importante para toda sociedad, cultura y grupo humano, porque construye relaciones y resuelve diferencias.

El diccionario de la lengua española (DLE) define diálogo como "plática entre dos o más personas, que alternativamente manifiestan sus ideas o afectos" (2001, p. 816); pero Santiago del Rey Quesada señala que hay que diferenciar entre diálogo y conversación, y que la actual idea de diálogo como espacio de discusión y resolución no es similar a la que se tenía en el Renacimiento o en el siglo XIX, que además se diferencia del diálogo escrito, inscrito en un texto (novela, obra de teatro) que el hablado e improvisado (2015, pp. 65 y 66). Por otro lado, el diálogo en opinión de David Bohm (1997), constituye un ejercicio de muchas aristas que trasciende, sin duda, las nociones típicas de charla o intercambio de comunicación. El diálogo explora un aspecto inusitadamente amplio de la experiencia humana, desde la percepción de valores hasta los factores emocionales, desde las pautas del pensamiento lógico hasta las funciones de la memoria. Esto desde tiempos muy remotos.

**El diálogo explora un aspecto inusitadamente amplio de la experiencia humana, desde la percepción de valores hasta los factores emocionales, desde las pautas del pensamiento lógico hasta las funciones de la memoria. Esto desde tiempos muy remotos.**

Indudablemente, una acción tan ligada a la comunicación, a la interlocución y al intercambio de ideas, tiene miles de años de desarrollo. Ciertamente, una de las primeras manifestaciones de humanidad y de cultura es esa: la capacidad de dialogar. Eso es válido para toda sociedad desde la antigüedad. Ahora bien, tal vez los diálogos más conocidos para nosotros, en el campo de la antigua cultura occidental sean los de Platón. En ellos el filósofo griego busca comentar, analizar y discutir diferentes aspectos de la vida de su época, desde la política hasta la justicia, pasando por la belleza y la moral. Sin embargo, el objetivo último de estas discusiones que se dan entre los personajes participantes, es no llegar a una conclusión específica, sino a postular los problemas desde diferentes puntos de vista, para que el lector saque sus conclusiones, que en principio son las que el mismo Platón propugna. Es el uso del diálogo como forma didáctica. De ahí en más, esta forma consensuada de conversación se ha presentado invariablemente en todos los períodos históricos.

Si bien es cierto que el diálogo como forma conveniente de resolver conflictos es una tendencia del siglo XX, no es menos cierto que en muchas ocasiones, partes en conflicto se han sentado a negociar y a resolver diferencias, más allá de la política y los enfrentamientos bélicos. El término *diálogo* ha estado, entonces, en la boca de muchas partes en conflicto durante años.

En la Venezuela de hoy en día, escuchamos esa palabra en repetidas ocasiones, no solo de boca de los políticos sino del público común, que ha asumido esa idea de dialogar como parte de su cotidianidad conflictiva. Estamos en una coyuntura que a marzo de 2017 nos muestra un país en crisis económica, social, política y de seguridad nacional. En esta situación, la necesidad de un diálogo entre el Gobierno y la oposición se esgrime como una forma de resolver de cierta manera esta crisis institucional única. Lo curioso es que ese diálogo tantas veces mentado, ha dejado de ser un hecho para convertirse en un símbolo, un factor que trasciende su utilidad para terminar siendo una entelequia, algo que es útil solo como fin propagandístico, como argumento verbal para desvalorizar al contrario. Esta es una manera muy *sui generis* de comprender un acto que, en principio, no tiene nada de simbólico, entendiendo este como representación convenida de una realidad perceptible, socialmente aceptada.

## ¿QUÉ ES EL SÍMBOLO?

La idea de símbolo es una de las más complejas e interesantes que derivan de la semiótica, y cuyo origen hay que buscarlo en las lenguas, en las imágenes, en los signos. De hecho, un símbolo es un signo que está cargado de contenido ideológico, emocional, representacional o conceptual. En el entendido que un signo es algo que está en

lugar de otra cosa (Morris, 1985; Eco, 1991; Todorov, 1993; Barthes, 1993; Sebeok, 1996; Beuchot, 2004), los signos potencian nuestra capacidad de representar y de comunicar. Los signos construyen lenguajes –y también "metalenguajes" (Morris,1985)– fundamentados en acuerdos, convenciones o codificaciones. Dice Umberto Eco (1991) que "un signo está constituido siempre por uno (o más) elementos de un plano de la expresión, colocados convencionalmente en correlación con uno (o más) elementos de un plano de contenido" (p. 83). Esto explica la relación entre significado y significante, que es bastante compleja, además. Como establece Roland Barthes (1993), "el mundo está lleno de signos, pero estos signos no tienen todos la bella simplicidad de las letras del alfabeto, de las señales del código vial, o de los uniformes militares: son infinitamente más complejos y sutiles" (p. 224). Esa complejidad se ve acentuada aún más cuando tratamos con símbolos.

Según Tzvetan Todorov (1991), la diferencia entre el signo y el símbolo es el carácter inagotable de este último, dado que en el símbolo hay una asociación alegórica que no existe en el signo por su carácter convencional. Siendo así, en el símbolo hay una representación perceptible de una idea, con rasgos asociados por una costumbre socialmente aceptada. Es un signo, en efecto, pero sin semejanza ni contigüidad, que posee un vínculo de contenido ideático entre su connotación y su denotación, más allá de lo evidente.

Los grupos sociales suelen tener símbolos que los representan o les conducen a ideas. Aquí, en la Venezuela de 2017, vemos como además de una enorme cantidad de elementos simbólicos impulsados desde el Gobierno, tenemos uno nuevo, cuyo origen no es, justamente, el de un símbolo: el diálogo. Se ha cambiado la dimensión del diálogo, de un medio a un fin. Es la sustitución de una realidad por otra. Basta leer las opiniones de algunos líderes políticos, basta ver la realidad del país, para comprobar esta metamorfosis.

## EL DIÁLOGO ES SOLO UN SÍMBOLO

La situación política, social, económica y moral de Venezuela en 2015 hizo que las fuerzas de oposición adquirieran un peso importante en la vida del país (sobre todo a partir de las elecciones para la Asamblea Nacional de diciembre de 2015), por lo que las condiciones obligaron al Gobierno a intentar un equilibrio y una plataforma de gobierno, que debía sustentarse en un diálogo entre las partes que llevara a acuerdos de gobernabilidad y estabilidad. La oposición aceptó esa propuesta, sobre todo considerando que estaba el Estado Vaticano comprometido con esta acción, que empezó formalmente en 2016. Hace ya más de un año de eso, y la conclusión pareciera ser que esa idea de dialogar no llevó a nada y fue un fracaso. Por lo menos para aquellos que pensaban en alguna forma de cambio en el Gobierno.

**El diálogo dejó de ser un mecanismo de negociación, una vía de comunicación, para convertirse en un fin en sí mismo, un hecho que convierte a los dialogantes en factores positivos o negativos, dependiendo de cómo se vea su posición. Tan es así que cada factor considera que el hecho de dialogar es, de por sí, signo de su condición política.**

No obstante, la idea de que el diálogo era importante, de que era una necesidad, de que era un puente tendido, llevó a los interlocutores a llevar su significado más allá. El diálogo dejó de ser un mecanismo de negociación, una vía de comunicación, para convertirse en un fin en sí mismo, un hecho que convierte a los dialogantes en factores positivos o negativos, dependiendo de cómo se vea su posición. Tan es así que cada factor considera que el hecho de dialogar es, de por sí, signo de su condición política.

Algunos de los más relevantes líderes del Gobierno y de la oposición, en dos facciones bastante definidas, han opinado al respecto del diálogo, ya no como confluencia de entendimiento, sino como bastión de trinchera. Por ejemplo: el presidente Nicolás Maduro, dijo: "Esperamos a través del diálogo sacar del desacato a la Asamblea Nacional" (diario *2001,* 19-01-17). El presidente de la Asamblea nacional hasta enero de 2017, señaló: "El diálogo está muerto, no se logró nada. Que cada uno retome su agenda. El Gobierno que siga en la suya y la oposición que continúe con su agenda democrática, constitucional, pacífica y electoral" *(Globovisión,* 07-12-16). Como se observa, cada uno da un valor simbólico distinto al diálogo. Igual se pueden citar otros actores políticos.

El actual presidente de la Asamblea Nacional, Julio Borges, afirmó: "El diálogo sirve para lavarle la cara al Gobierno" (*Globovisión,* 22-02-17). Por otra parte, según Diosdado Cabello, el vicepresidente del PSUV, partido de gobierno, "el diálogo es una bombona de oxígeno para la oposición" (Diario *El Universal,* 3-11-16). Jorge Rodríguez, alcalde del Municipio Libertador y líder del PSUV expresó: "Nosotros no vamos a levantar la mesa de diálogo; insistiremos y mantendremos este proceso que todo el mundo quiere" (*Efecto Cocuyo,* 27-12-16). Henrique Capriles, gobernador del estado Miranda, por la oposición, dice: "Una cosa es el diálogo en que creemos los venezolanos y otra cosa lo es para el Gobierno. Para ellos el diálogo es monólogo" (*eluniversal.com,* 26-01-17). La canciller venezolana, Delcy Rodríguez, afirma: "Nos mantenemos en el diálogo, es la MUD quien insiste en estudiar las propuestas" (diario *El Nacional,* 24-01-17). En tanto la lideresa de oposición, María Corina Machado, considera que: "El diálogo es un pacto para traicionar a los venezolanos que luchan contra esta tiranía que se ha instalado en el país" (*el-carabobeño.com,* 21-02-17). Henri Falcón, gobernador de Lara, dijo que: "La debilidad del diálogo es el "secretismo" y la "exclusividad", los cuales generan dudas en la población" (*el-nacional.com,* 09-12-16). El abogado constitucionalista Hermann Escarrá señaló: "Apuesto por un diálogo plural y sin imposiciones" (*talcualdigital,* 24-02-17). Como se ve, en ningún caso hay concordancia con la consistencia de un diálogo entre las partes.

**No parece ser este el caso en Venezuela, donde nadie cree en el otro, donde el diálogo se considera nada más un hecho simbólico, elemento de debilidad o fortaleza para cada factor, sin importar si realmente puede funcionar o tener consecuencias. Son nada más que banderas que esgrimir.**

Esto es realmente un problema para el país. Muchas naciones, pueblos y facciones en conflictos y dificultades, hallaron en el diálogo, la negociación y la intermediación, una solución a sus problemas. Puede que tras meses o años, pero con una idea de lo que el diálogo podría definir. No parece ser este el caso en Venezuela, donde nadie cree en el otro, donde el diálogo se considera nada más un hecho simbólico, elemento de debilidad o fortaleza para cada factor, sin importar si realmente puede funcionar o tener consecuencias. Son nada más que banderas que esgrimir. Estamos en otra dimensión comunicativa, no la fáctica –donde la interlocución es un hecho–, sino en la simbólica, donde se ha convertido al diálogo en algo inalcanzable, en un fin al que se dirigen los deseos pero no las acciones. En esta dimensión, no hay más que ilusión. O desilusión.

**ALEJANDRO TERENZANI**

*Licenciado en Comunicación Social. Profesor de las escuelas de Comunicación Social de la Universidad Central de Venezuela y de la Universidad Católica Andrés Bello. Especialista en diseño gráfico y en semiótica de la imagen.*

### *Referencias*

BARTHES, R. (1993): *La aventura semiológica*. Barcelona: Paidós.

BEUCHOT, M. (2004): *La semiótica*. México: Fondo de Cultura Económica.

BOHM, D. (1997): *Sobre el diálogo*. Barcelona: Kairos.

BOVES NAVES, M. (1992): *Diálogo: estudio pragmático, lingüístico y literario*. Madrid: Gredos.

ECO, U. (1991): *Tratado de semiótica general*. Barcelona: Lumen.

MORRIS, Ch. (1985): *Fundamento de la teoría de los signos*. Barcelona: Paidós.

Platón. (2014): *Diálogos*. México: Editorial EMU.

PÉREZ PORTO, J. y MERINO, M. (2016): http://definicion.de/dialogo/, rescatado el 06-02-2016 en www.definición.de

QUESADA, S. del Rey. (2015): *Diálogo y traducción*. Alemania: Editorial Narr-Verlag.

Real Academia de la Lengua Española. (2001): *Diccionario de la Lengua Española (DEL)*. Vigésimo segunda edición, Tomo I.

SEBEOK, T.A. (1996): *Signos: una introducción a la semiótica*. Barcelona: Paidós.

TODOROV, T. (1991): *Simbolismo e interpretación*. Caracas: Monte Ávila Editores.

_____ (1993): *Teorías del símbolo*. Caracas: Monte Ávila Editores.

Galería de papel. José Vivenes (2017)

Galería de papel. José Vivenes (2017)

# Fábulas y reflejos sobre un diálogo

*Se trata de un artículo en donde se analiza el clima de opinión pública a partir del momento mismo en que se "decreta" el diálogo entre el Gobierno y la Mesa de la Unidad Democrática (MUD). Analizando diversas encuestas de opinión, el autor nos revela como varió la percepción de los venezolanos, no solo en relación a la gestión del presidente Nicolás Maduro, sino –y fundamentalmente– en torno a la Mesa de Diálogo.*

RAFAEL QUIÑONES

## INTRODUCCIÓN

El 30 de octubre de 2016 se instaló una Mesa de Diálogo entre el Gobierno de Nicolás Maduro y los partidos políticos opositores que hacen vida en la Mesa de Unidad Democrática (MUD) para resolver la coyuntura política que experimentaba el país desde la llegada del chavismo en el año 1998, y cuyo estado se había agravado en diciembre de 2015, con el triunfo de la oposición en las elecciones parlamentarias de ese año. La Mesa contó con la presencia de un emisario especial enviado por el papa Francisco I, en su calidad de mandatario del Estado del Vaticano.

El Vaticano fue invitado en septiembre de 2016 a participar por ambos polos políticos como "facilitador" (término dado por los polos políticos) o "acompañante" (como lo llamó la Iglesia). También estuvieron presentes tres expresidentes que, a pedido del Gobierno, y con la aceptación de la MUD, vienen haciendo diligencias por paliar la severa confrontación política, así como el ex presidente colombiano Ernesto Samper, como presidente de Unasur, la organización que auspiciaba las conversaciones.

La Mesa se instala después de meses de esfuerzos realizados por la MUD para activar un mecanismo de democracia directa, el referendo revocatorio al Presidente (RR), como salida pacífica y constitucional a la confrontación política que se vivía, y como primer paso para un cambio político. La MUD buscaba activar este mecanismo por considerarlo idóneo para dar cumplimiento al mandato popular por un cambio político expresado en las elecciones parlamentarias del 6 de diciembre de 2015, que el Gobierno de Maduro se negó a aceptar.

Esta nueva etapa del conflicto que vive el país desde finales del año 1998, comenzó con el triunfo de los candidatos de la MUD en las elecciones parlamentarias del 6 de diciembre de 2015 y el inicio de las sesiones de la nueva Asamblea Nacional el 6 de enero de 2016, que desembocó en que el 20 de octubre se dé la suspensión oficial, por parte del Consejo Nacional Electoral (CNE), del proceso activado por los partidos de la MUD para realizar el referendo revocatorio presidencial. Este paso dado por el CNE, siguiendo las directrices del Gobierno de Maduro, signi-

ficó la profundización de la ruta autoritaria que venía transitándose desde años atrás, pero que desde 2015 ha sido especialmente acelerado. Al suspender el CNE el derecho al voto "hasta nuevo aviso", el chavismo se adentró en el tenebroso camino de la dictadura abierta.

El 24 de octubre de 2016, representantes del Gobierno y la oposición sostuvieron un encuentro en Caracas con el representante del Vaticano, Claudio María Celli, donde se anunció el comienzo formal de la ronda de diálogo entre partes en conflicto a partir del 30 de octubre de ese mismo año. El 1 de noviembre, para honrar las peticiones de la Iglesia como mediador, la oposición suspendió todos sus actos de presión contra el Gobierno a raíz de la anulación del RR, para así facilitar la labor del diálogo. El 11 de noviembre, ambas partes suscribieron un acuerdo que causó estupor en los simpatizantes de la oposición, donde se le daban enormes concesiones al Gobierno a cambio de la elección por parte de la Asamblea Nacional de dos rectores del Consejo Nacional Electoral y la celebración de nuevas elecciones parlamentarias en el Estado Amazonas, para así superar el conflicto de poderes entre el Legislativo y el Ejecutivo nacional.

**Muchos análisis de esta coyuntura se han vertido en todos los portales de información que no han sido sujetos de la coacción estatal del Gobierno, pero poco se ha atendido sobre cómo la ciudadanía venezolana ha percibido dicho proceso de diálogo político entre oposición y Gobierno en estos últimos meses del año 2016.**

La Mesa de la Unidad Democrática, debido a la falta de cumplimiento por parte del Gobierno en torno a los acuerdos estipulados en la Mesa de Diálogo el 11 de noviembre, informó –a comienzos del mes de diciembre– que no se reuniría más para dialogar. Este acto se podría anunciar como el fin de la Mesa de Diálogo como se planteó en el año 2016, aunque en la actualidad se busca resucitar el proceso con base a nuevos acuerdos y nuevos mediadores.

Muchos análisis de esta coyuntura se han vertido en todos los portales de información que no han sido sujetos de la coacción estatal del Gobierno, pero poco se ha atendido sobre cómo la ciudadanía venezolana ha percibido dicho proceso de diálogo político entre oposición y Gobierno en estos últimos meses del año 2016. Usando datos de la encuestadora More Consulting, procederemos en las próximas páginas a evaluar con datos cuantitativos y empíricos las valoraciones y percepciones que tuvieron los venezolanos en torno a este fugaz diálogo político.

## LAS EXPECTATIVAS SOBRE EL DIÁLOGO

Para finales de septiembre y comienzos de octubre de 2016 se habían hecho varios encuentros informales entre Gobierno y oposición –por separado– con los mediadores del diálogo encarnados por los representantes de Unasur y el Vaticano. El tema del diálogo se aireaba libremente en la opinión pública venezolana, aunque el hecho de la suspensión del proceso de activación del Referendo Revocatorio (RR) por parte del CNE aún ocupaba el primer lugar como tema de debate. En este contexto, la opinión estaba expectante sobre una resolución del conflicto político entre Gobierno y oposición.

A mediados del mes de septiembre se procedió a evaluar la percepción de la opinión pública de manera empírica y cualitativa a través de encuestas de campo sobre el tema del diálogo gobierno-oposición. Entre el 10 y el 14 de septiembre de 2016 se pudieron recolectar los siguientes datos. Primeramente, a manera de introducción, se registró que la opinión favorable en torno al Gobierno del presidente Nicolás Maduro era del 19,5 % de los encuestados, frente a un 77 % que tenía una percepción desfavorable del Gobierno del mandatario. Su gestión se evaluaba como positiva por parte del 17,6 % de los entrevistados, frente a un 82,5 % que percibía muy negativamente la gestión presidencial de entonces. El 98 % de los encuestados con identidad opositora evaluaba de manera negativa la gestión del presidente de la República y de la misma forma un 93,7 % por parte de los no alineados, mientras que el 73 % de los encuestados con identidad política pro gubernamental evaluaba positivamente la gestión presidencial. (Ver gráfico 1)

De dicha muestra de sujetos encuestados, 46,4 % afirmaba alimentarse tres veces al día, un 40,7 % manifestaba hacerlo solo dos veces al

día y un 13 % una vez al día. El 69,5 % de los encuestados que se autodefinía como chavista afirmaba comer tres veces al día, condición que solo reunía el 37,3 % de quienes se definían como opositores y 40 % de aquellos sin vinculación política definida. (Ver gráfico 2)

Se le preguntó abiertamente a los encuestados: "¿Qué tan de acuerdo está usted con que ese proceso de diálogo entre el gobierno del Presidente Maduro y la oposición venezolana contribuiría a superar la crisis política y económica que atraviesa Venezuela?". (Ver gráfico 3)

Las respuestas arrojan que el 50 % de los encuestados estaba de alguna forma de acuerdo que el diálogo era la salida a la crisis sistémica que vivía el país en ese momento, frente a un 47 % que era escéptico ante esta nueva etapa de la crisis política venezolana. Es decir, el tema del diálogo dividía de manera casi exacta a la sociedad venezolana en cuanto a que el mismo arrojara resultados positivos al país.

Hay que señalar que tanto los electores de identidad chavista como los no alineados –80,3 % y 82 % respectivamente– tenían fe en el diálogo, frente a solo un 25,4 % de los electores opositores, lo cual deja a casi las tres cuartas partes de los encuestados identificados como oposición como escépticos en torno al diálogo.

Sin embargo, al focalizar las preguntas a determinados aspectos del diálogo, las respuestas eran más elocuentes. Al preguntarse sobre la sinceridad del proceso de diálogo que era supuestamente nacido de la iniciativa gubernamental, el 62,7 % de los encuestados afirmaba que el diálogo era una táctica gubernamental para "enfriar" (detener) el proceso de activación del RR, frente a un 36 % de los encuestados que afirmaba que el Gobierno era sincero en su deseo de dialogar. (Ver gráfico 4)

Por identidad política, el 88 % de los opositores estaba de acuerdo que el diálogo era solo dilatación de la crisis por la activación del RR, y un 45 % por parte de los electores no alineados compartía esta visión. De quienes creían que el diálogo era una muestra sincera de resolver los conflictos del país, un 100 % se identificaba como chavista y un 50 % como no alineado. Es

**GRÁFICO 1**

**Evaluación de la gestión de Nicolás Maduro**

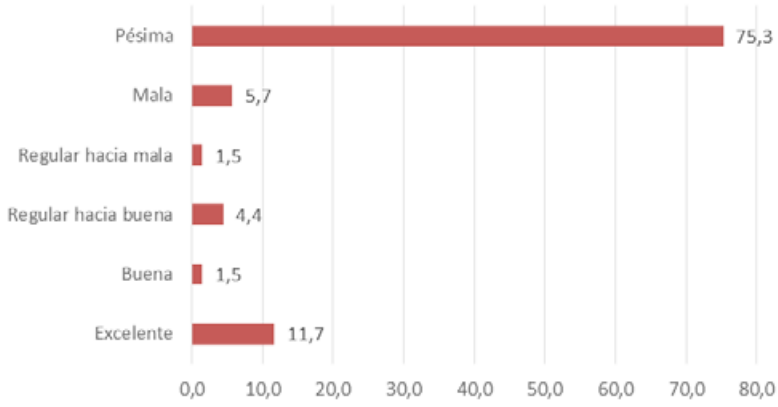



**GRÁFICO 2**

**Situación alimenticia del encuestado**

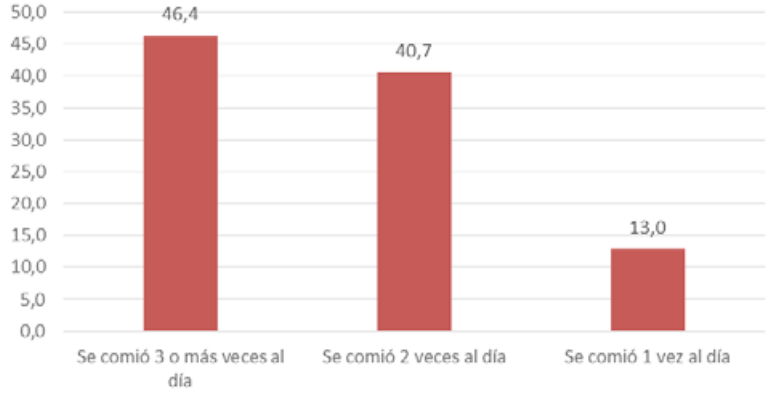
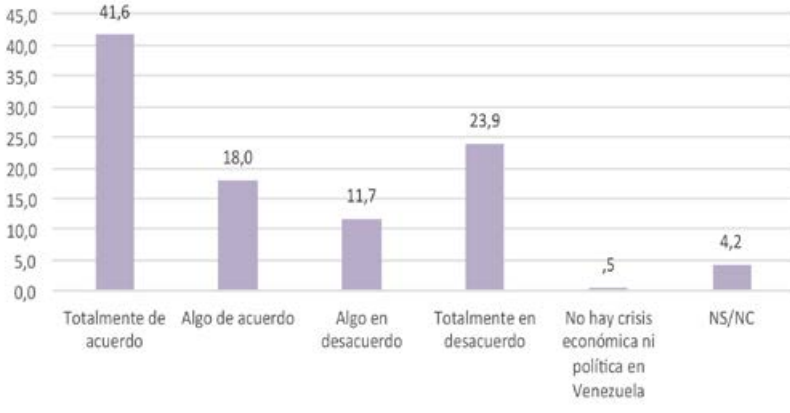



**GRÁFICO 3**

**¿Qué tan de acuerdo está usted con que un proceso de diálogo contribuiría a superar la crisis política y económica que atraviesa Venezuela?**



decir, el tema del diálogo no fragmentó al universo electoral opositor, pero fraccionó al electorado que no se identificaba con ningún bando y cohesionó de manera casi perfecta a todo el electorado oficialista.

Se le interrogó a los encuestados sobre cuales eran las intenciones del Gobierno y del presidente Nicolás Maduro con el diálogo y el 61 % de los encuestados afirmaba que el diálogo tenía como objetivo real retardar o anular la activación del RR, mientras que un 20,7 % aseguraba que la intención real de este proceso era buscar soluciones consensuadas a los problemas del país y un 13,7 % de la muestra creía que el diálogo perseguía dividir a la Mesa de Unidad Democrática. El 96,7 % del electorado chavista creía que el diálogo buscaba solucionar los problemas del país, frente a un 70,3 % de electores opositores que veía al mismo como obstáculo para el RR y un 88,1 % de los electores no alineados que compartía la idea de que el diálogo era para anular el Referendo.

Al preguntarle a la muestra encuestada que si la oposición ponía como condición fundamental para que hubiera diálogo con el Gobierno, que se celebrara sin retraso alguno el RR para el año 2016, el 76,9 % de los sujetos entrevistados estaba de acuerdo con este planteamiento frente a un 21,8 % que no aceptaba esta condición para dialogar. El 98,1 % de los electores pro opositores y el 87,6 % de los no alineados aceptaban que solo hubiera diálogo si se establecía el RR para el año 2016, frente a un 95,1 % del electorado chavista que veía esta condición como un chantaje. (Ver gráfico 5)

Dándole la opción hipotética a los encuestados de escoger cuál tema debería ser prioritario a ser tratado en la Mesa de Diálogo por encima de cualquier otro, un 44,1 % de ellos manifestaba que la prioridad debía ser agilizar el proceso de activación del RR, mientras que para un 31,1 % debía ser el aceptar ayuda humanitaria en alimentos y medicinas por parte de la comunidad internacional y un 13,4 % afirmaba que la oposición no tenía derecho a exigir alguna prioridad específica en la Mesa de Diálogo. El 52,5 % de los encuestados de identidad política pro-opositora y 58,4 % de los no alineados pedían que se agilizarán los procesos de activación del RR como prioridad de la Mesa de Diálogo, frente a un 59,8 % de los encuestados oficialistas que afirmaba que la oposición no tenía derecho a establecer prioridades en la Mesa. (Ver gráfico 6)

Y en el caso de que la Mesa de Diálogo se activara sin que la oposición obtuviera de alguna forma las condiciones que pedía para poder dialogar (liberación de presos políticos, ayuda

**GRÁFICO 4**

**¿Cree Ud. que este proceso de diálogo propuesto por Maduro es una muestra sincera de búsqueda de diálogo con todos los sectores del país, incluída la oposición, o es otra táctica del gobierno para "enfriar" el proceso de activación del RR?**

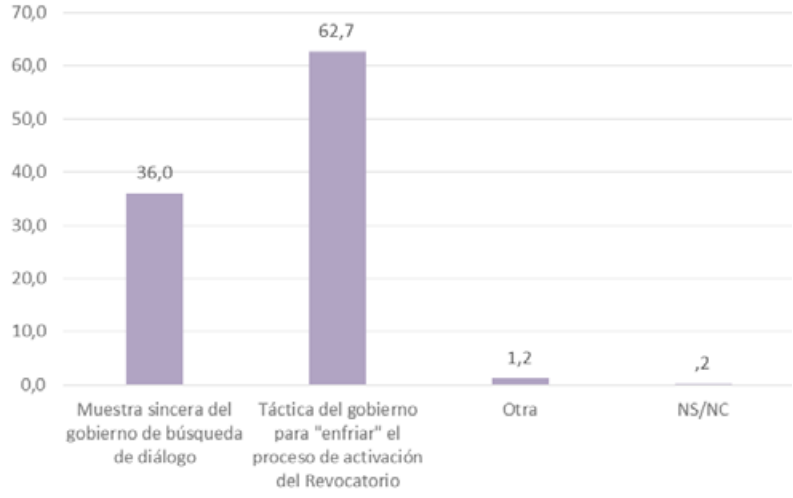
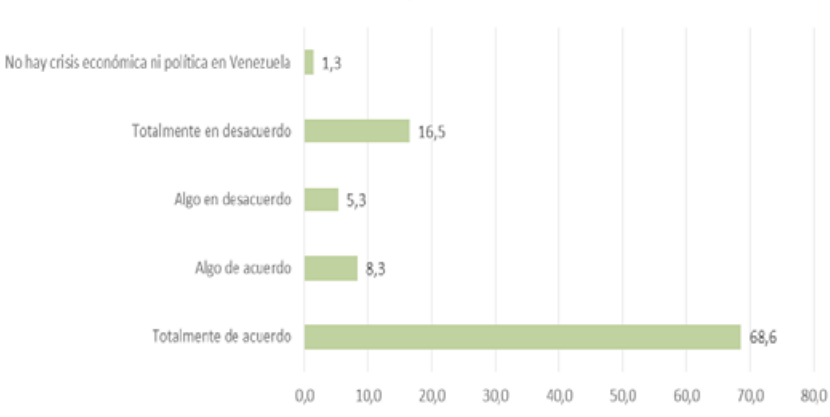



**GRÁFICO 5**

**¿Qué tan DE ACUERDO está con las declaraciones de la oposición, que si no se asegura que el RR se dé este año, junto con la liberación de los presos políticos y aceptar ayuda humanitaria, no se sentará a dialogar con el gobierno?**



humanitaria, RR para el año 2016), el 71,1 % de los encuestados esperaba de la reunión Gobierno-oposición salidas dialogadas a los problemas del país frente a un 9,8 % que pensaba que sería una ingenuidad dialogar en esas condiciones y un 7,6 % que lo percibía como una prueba de que la MUD estaba vendida a los intereses del oficialismo. (Ver gráfico 7)

Cuando se preguntaba a los encuestados cuál debía ser el resultado final de la Mesa de Diálogo, el 65,5 % de los encuestados afirmaba que dicho acuerdo debería traducirse en agilizar la activación del RR para el año 2016, frente a un 12,7 % que afirmaba que debían crearse condiciones para que el presidente Maduro gobernara hasta el 2019 y un 11,9 % manifestaba que el diálogo debía desembocar en la liberación de los presos políticos. El 78,2 % de los electores opositores y el 86,9 % de los no alineados coincidían que el diálogo debía facilitar la activación del RR, frente a un 64 % de los encuestados de identidad oficialista que quería ver en el diálogo un modo para facilitar la gobernabilidad del presidente Nicolás Maduro. (Ver gráfico 8)

Entre otras preguntas adicionales se tocó el tema de si en las circunstancias que en ese momento vivía el país se justificaba un golpe de Estado, ya fuera por parte del Gobierno o de la oposición. En el contexto de esta pregunta, el 58,7 % de los encuestados se mostró de acuerdo en que se podía justificar una salida de fuerza a la crisis política del país, frente a un 41,2 % que no justificaba esta medida como aceptable para resolver la crisis nacional. El 76 % del electorado opositor y el 60,2 % del no alineado coincidían que un golpe de Estado en dichas circunstancias era aceptable, contra un 91,7 % del electorado oficialista que no justificaba la medida. (Ver gráfico 9)

Para finalizar la encuesta, al menos en su tema principal, el 61,3 % de los encuestados creía firmemente que el RR se celebraría en el año 2016, frente a un 21,9 % de entrevistados que aseguraba que el RR nunca se celebraría y un 15,8 % de la muestra que afirmaba que sería activado en el año 2017. El 92,4 % de los electores opositores creía que el RR se concretaría para el año 2016, frente a un 96,7 % del electorado chavista que afirmaba que el RR nunca se celebraría. (Ver gráfico 10)

**GRÁFICO 6**

**¿Y si usted tuviese la posibilidad de escoger cuál debería ser la principal condición que debería exigir la oposición para acudir a ese proceso de diálogo, cuál sería esa condición?**

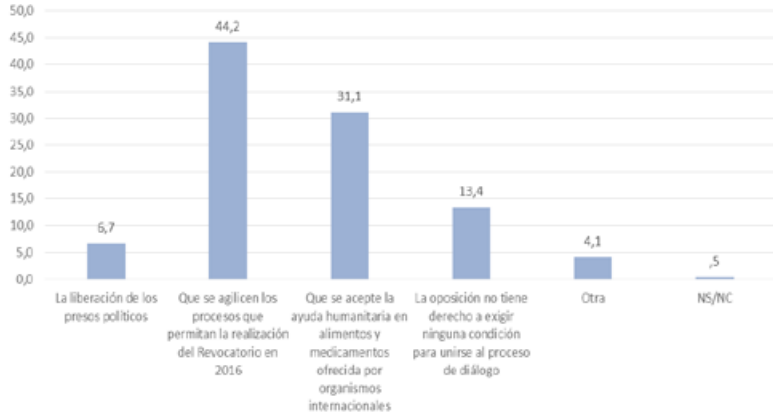
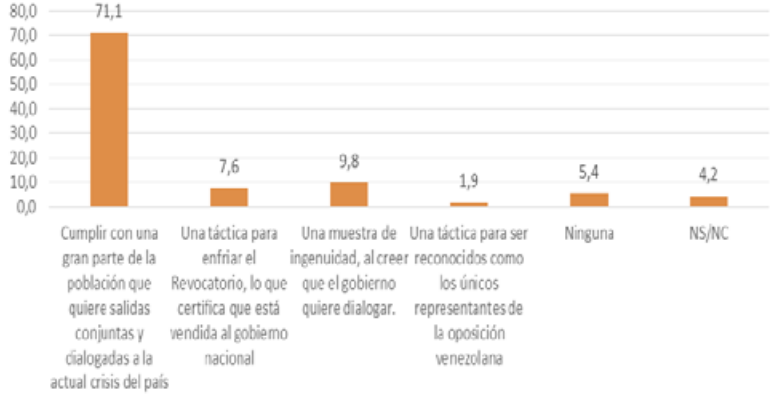



**GRÁFICO 7**

**Imaginemos que la MUD decida acudir al diálogo con Maduro y su equipo de gobierno aunque no se le otorgue ninguna de las condiciones planteadas. De las siguientes opciones ¿Cuál cree usted que describiría mejor la postura de esos dirigentes de la MUD?**




## LOS RESULTADOS DEL DIÁLOGO

Para finales del mes de noviembre y comienzos de diciembre de 2016, la Mesa de la Unidad Democrática (MUD) manifestó públicamente su percepción de que el Gobierno no había cumplido con su parte de los acuerdos suscritos el 11 de noviembre en la Mesa de Diálogo y por lo tanto afirmaba que no iba a volverse a sentar para dialogar.

Casi después de firmarse los acuerdos, el Tribunal Supremo de Justicia (TSJ) ratificó la condición de "desacato" de la AN frente al resto de los poderes, lo que violaba el acuerdo de respeto entre poderes del Estado en el país, al igual que

**GRÁFICO 8**

**Y en caso que se llegase a dar el proceso de diálogo entre el Gobierno nacional y la oposición, ¿Cuál esperaría usted que fuese el resultado de ese diálogo?**

**GRÁFICO 9**

**Algunos afirman que en determinadas circunstancias, como las que vive ahora Venezuela (una gran crisis nacional), se podría justificar un GOLPE DE ESTADO en Venezuela (sea del Gobierno o de la oposición) ¿Qué tan de acuerdo está usted?**

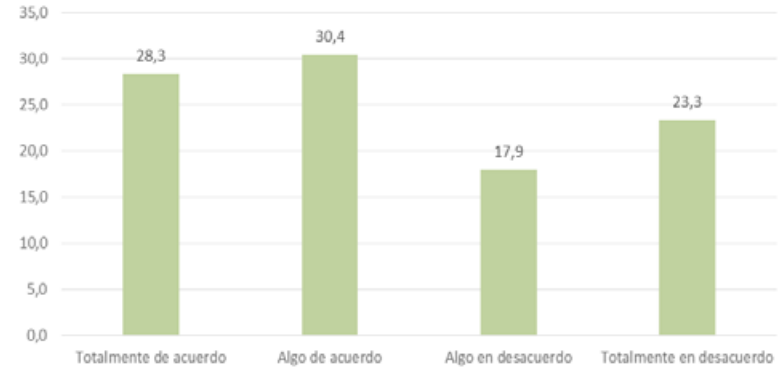
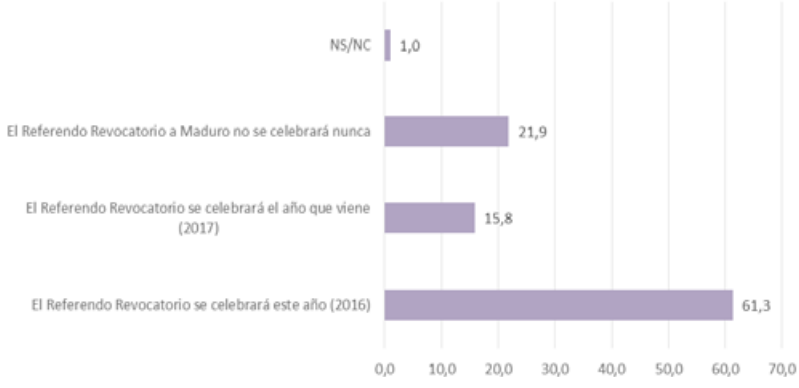



**GRÁFICO 10**

**Sobre el tema del Referendo Revocatorio ¿Cuál de las siguientes opciones se acerca más a lo que usted piensa?**




la falta de concreción de una cifra significativa de liberaciones de presos políticos y la nula disposición del CNE de celebrar nuevas elecciones parlamentarias en el estado Amazonas para resolver la condición de desacato de la AN. En este contexto, se evidenciaba ante la opinión pública que la Mesa de Diálogo había fracasado y sus resultados eran nulos, lo cual impulsa a la MUD a no continuar con dicho proceso.

Entre el 25 y 30 de noviembre de 2016, la encuestadora More Consulting inició una encuesta de campo, que tratando de evaluar temas tan diversos como los consumos de Internet de la población venezolana, examinó también la percepción de la opinión pública venezolana con relación a los resultados de la Mesa de Diálogo.

De los encuestados en este nuevo corte temporal, el 77 % evaluaba como negativa la gestión del presidente Nicolás Maduro, frente a un 22,1 % que percibía que la gestión presidencial era positiva (unos pocos puntos por encima de la cifra registrada hace unos pocos meses). (Ver gráfico 11)

Con relación al desempeño de la dirigencia opositora en el tema de la Mesa de Diálogo, el 44 % de los encuestados la evaluó de manera positiva frente a un 41,8 % que lo hizo de manera negativa. (Ver gráfico 12)

El 59,6 % de los encuestados afirmaba que el diálogo aún podría contribuir a resolver los problemas políticos y económicos que se vivían en Venezuela a finales de 2016, frente a un 35,7 % de los encuestados que no tenía confianza en que dicho instrumento pudiera resolver el conflicto venezolano. (Ver gráfico 13)

El 65,9 % no tenía confianza alguna en que el Gobierno cumpliría alguno de los acuerdos establecidos por la Mesa de Diálogo que le correspondían, frente a un 31 % que sí tenía confianza en que el Gobierno concretaría su parte de lo acordado en el diálogo. Para la fecha aún 36,9 % de los encuestados estaba seguro que se podía convocar un RR pero sin la presencia del CNE, contra un 28,3 % que era escéptico de poder concretar el mecanismo refrendario con apoyo de la máxima autoridad electoral. (Ver gráfico 14)

GRÁFICO 11

EVALUACIÓN DE GESTIÓN DE NICOLÁS MADURO

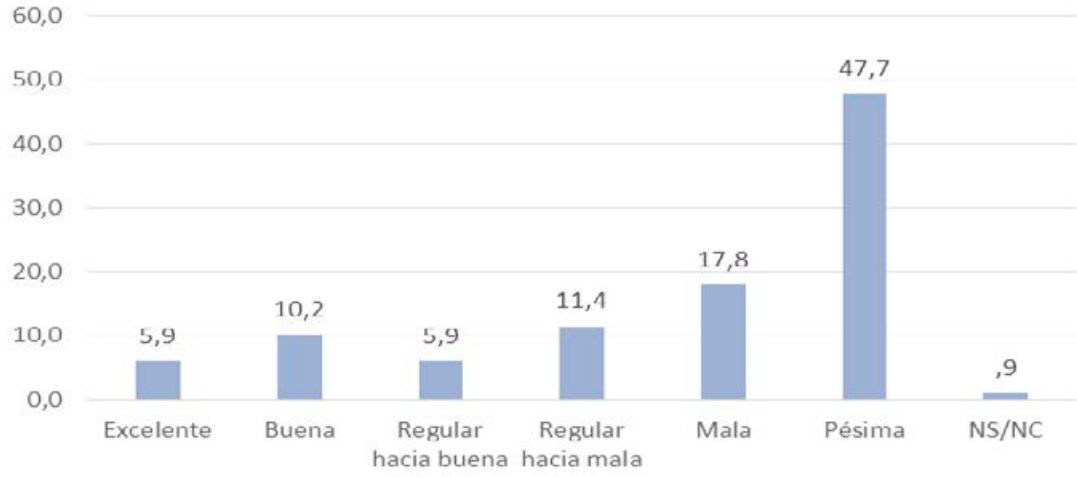
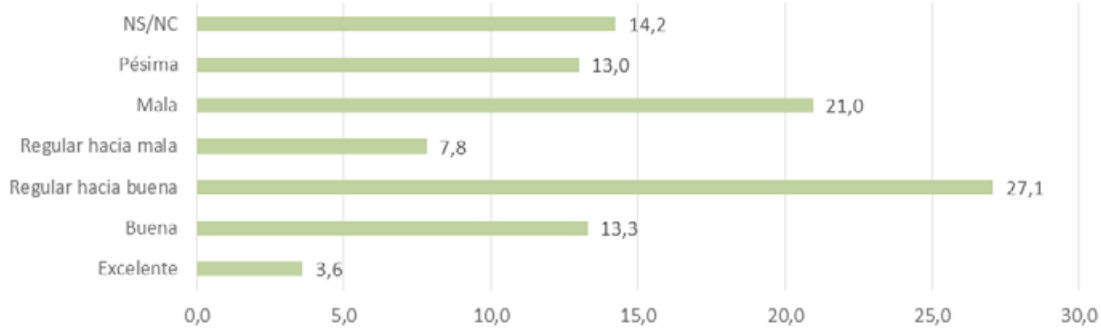



GRÁFICO 12

¿Cómo evalúa la gestión de la dirigencia política opositora, DESDE QUE SE ANUNCIÓ LA SUSPENSIÓN DEL REVOCATORIO EN CONTRA DEL PRESIDENTE MADURO A MEDIADOS DE OCTUBRE?




## CONCLUSIONES

Para inicios del segundo semestre del año 2016, la mayoría de los venezolanos tenía una percepción negativa de la gestión del presidente Nicolás Maduro como de su figura –alrededor del 77 % del electorado venezolano–. Cerca del 40 % de los encuestados decía alimentarse dos veces al día.

Con respecto a la Mesa de Diálogo, la mayoría de los venezolanos coincidía en que la misma podría servir para resolver la crisis política y económica venezolana, más se tenía poca o nula confianza en que el Gobierno hubiera convocado esa medida por buenas razones. La mayor parte de los electores pro opositores coincidían en no tener fe en la Mesa de Diálogo (solo alrededor de un 25 % del electorado opositor le daba alguna confianza al mecanismo), mientras que la mayoría del electorado independiente y oficialista le daba mucha credibilidad al diálogo.

En cuanto a las intenciones del diálogo, casi todo el electorado opositor y casi la mitad independiente creía que el diálogo era una táctica para dilatar la activación del RR, frente a casi todo el electorado chavista que tenía al diálogo como un modo de resolver el conflicto político y económico del país.

Con base al punto anterior, la Mesa de Diálogo creó división en la oposición sobre si era conveniente o no dialogar, pero sí fue efectiva para otra dos cosas. Primero, cohesionar a casi todo el electorado chavista tras el estandarte del

diálogo como bandera contra el RR, auspiciado por la MUD, y dividir simétricamente al voto independiente sobre las bondades del diálogo Gobierno-oposición.

Casi todo el electorado, tanto opositor como independiente, daba por hecho que la prioridad de la Mesa de Diálogo debía ser agilizar los procesos para activar el RR para el año 2016, frente a la casi unánime tesis del electorado del chavismo que afirmaba que el diálogo debía traducirse en condiciones favorables para que el Gobierno del presidente Maduro terminara su período constitucional.

El punto anterior se refuerza al ver que entre las prioridades que tanto opositores como no alineados imponen para que el diálogo se concrete, se requiere que ese diálogo facilite la activación del RR, secundado de otras prioridades como la liberación de los presos políticos y el recibimiento de ayuda humanitaria internacional. La mayor parte del chavismo veía que el diálogo no podía subordinarse a ninguna condición exigida por la oposición.

Para ese momento, cerca del 60 % de los encuestados justificaba una salida no constitucional de golpe de Estado para resolver la crisis del país, en un ambiente en el que aún la opción del Referendo Revocatorio no había quedado completamente anulada. Esto se traduce en un nivel de crispación política muy alta cuando todavía había salidas institucionales-electorales para resolver el conflicto.

Dado el fracaso del diálogo, la desaprobación a la gestión presidencial no se redujo, pero aumentó muy ligeramente su aprobación, lo cual parece evidenciar que el diálogo fue un pequeño éxito político para el chavismo ante una parte de su electorado que había desertado previamente al sector no alineado de las identidades políticas venezolanas.

El fracaso del diálogo redujo sustancialmente el nivel de aprobación de la dirigencia de la oposición en todos los grupos políticos que hacen vida electoral en el país. Incluso cuando se anunció la suspensión del diálogo por parte de la oposición, una parte del electorado aún tenía fe en que el RR podía celebrarse antes de enero de 2017.

Se mantuvo intacta, por encima del 60 %, la desconfianza hacia el Gobierno en el sentido de que no respetase los acuerdos del diálogo, lo cual evidencia que el costo político del fracaso del diálogo afectó de manera mínima al sector oficialista.

**GRÁFICO 13**

**¿Qué tan de acuerdo está usted con que un proceso de diálogo contribuiría a superar la crisis política y económica que atraviesa Venezuela?**

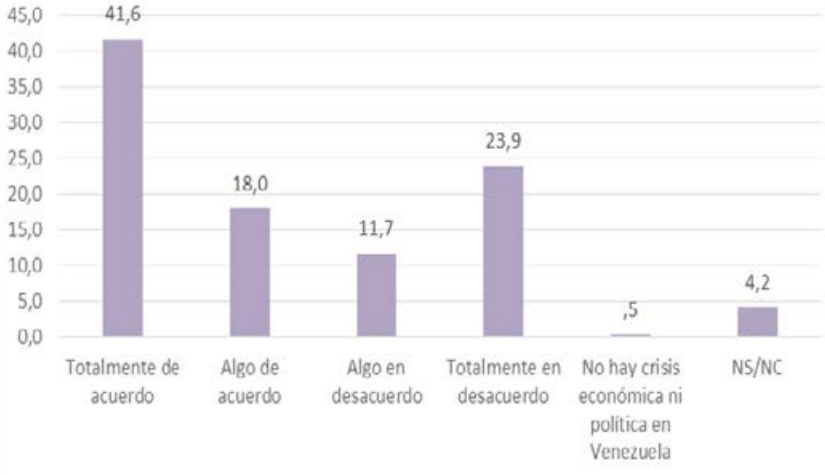
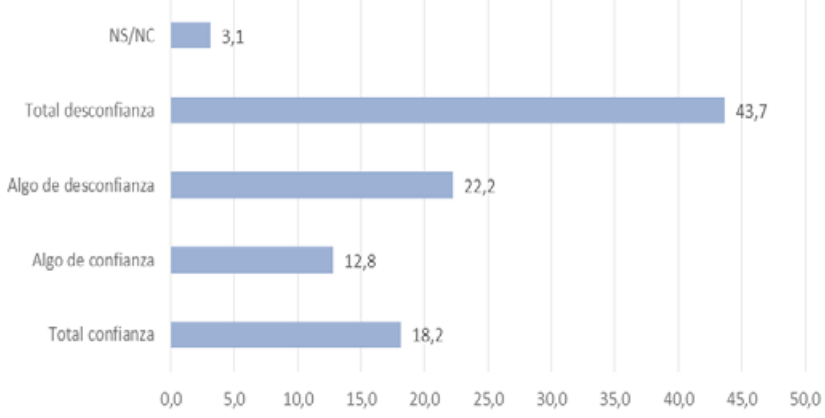


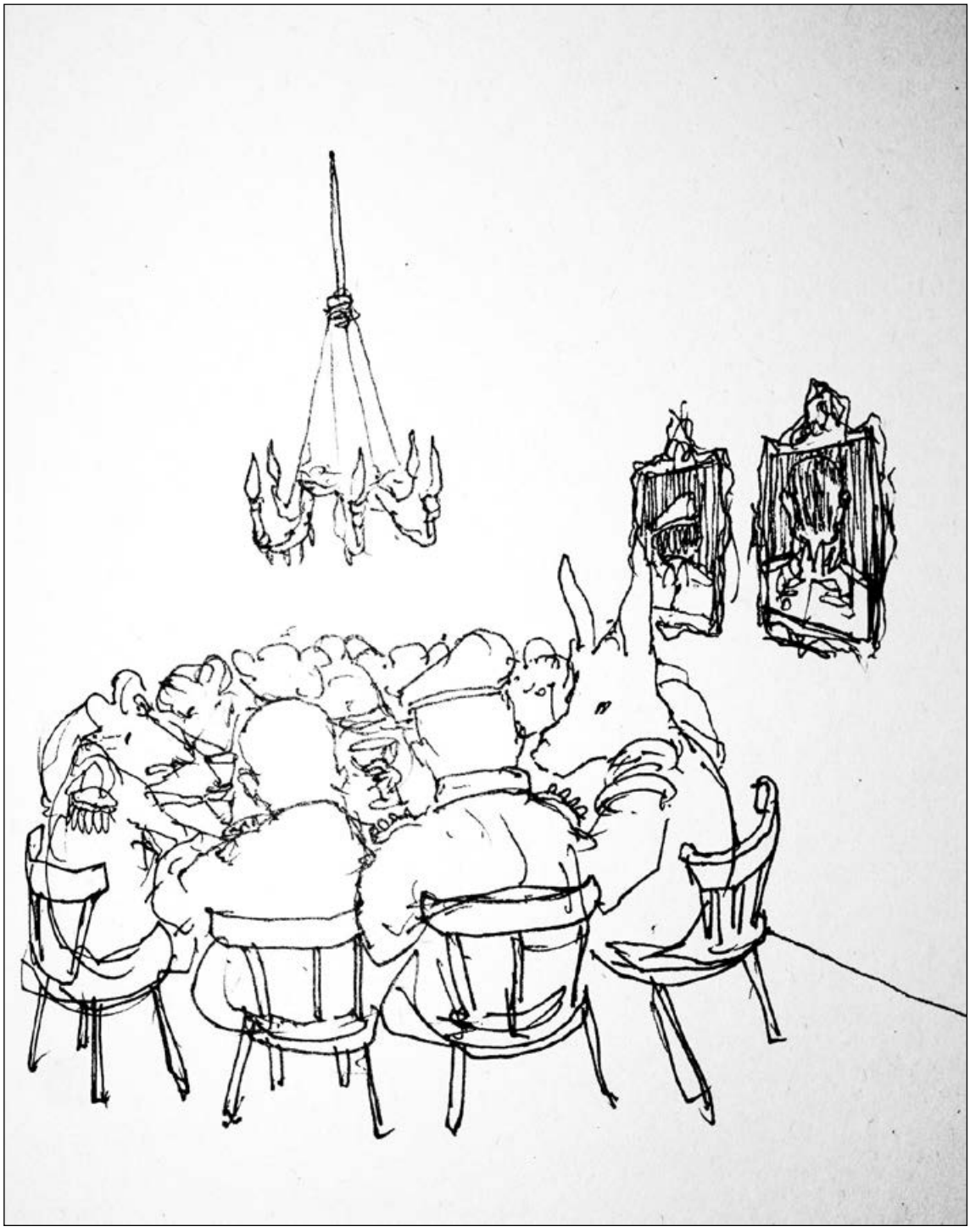

**GRÁFICO 14**

**¿Y cuánta confianza tiene usted en que el Gobierno respetará los acuerdos que se alcancen en el proceso de diálogo?**




**RAFAEL QUIÑONES**

*Sociólogo por la Universidad Católica Andrés Bello (UCAB). Magíster por la Universidad Simón Bolívar (USB).*



Galería de papel. José Vivenes (2017)

Galería de papel. *Letanía*. José Vivenes (2015)

# Hablemos

Galería de papel. José Vivenes (2017)

# DIÁLOGO y conflicto político

*La palabra diálogo ha sido escuchada recurrentemente desde inicios de 2016. Para unos, es una discusión que busca llegar a un convenio. En nuestro país se inició desde el mes de septiembre del año pasado, un proceso de diálogo entre la oposición democrática –representada por la Mesa de la Unidad, MUD– y el sector gubernamental u oficialista. Desde esta perspectiva, el Consejo de Redacción de la revista* Comunicación *decidió plantear el tema del diálogo, de la participación y de los procesos de negociación en el contexto venezolano actual.*

MARIELA MATOS SMITH

Hemos decidido invitar a participar en este "Hablemos" a Elsa Cardozo, licenciada en Estudios Internacionales, doctora en Ciencias Políticas de la Universidad Central de Venezuela (UCV) y profesora titular jubilada de la UCV. En esa casa de estudios fue cofundadora y coordinadora del postgrado de Relaciones Internacionales y Globales; ha sido directora de la escuela de Estudios Liberales de la Universidad Metropolitana, profesora e investigadora en el campo de las relaciones internacionales, política y diplomacia latinoamericana e historia y análisis de la política exterior venezolana de la Universidad Católica Andrés Bello (UCAB) y de la Universidad Simón Bolívar (USB).

También está con nosotros Ramón Piñango, doctor en Educación por la Universidad de Harvard, tiene un máster en Sociología de la Educación por la Universidad de Chicago y es licenciado en Sociología por la UCAB. Actualmente se desempeña como profesor titular permanente del Centro de Gerencia y Liderazgo del Instituto de Estudios Superiores de Administración (IESA). Es especialista en el comportamiento organizacional, con particular interés en liderazgo y en organizaciones positivas. Asimismo, le interesa la resiliencia y organización en los entornos adversos y en empresas familiares, y la relación que existe entre las organizaciones y el contexto sociocultural.

Contamos con la participación del periodista y analista político Alonso Moleiro. Egresado como periodista de la UCV, trabajó durante cinco años en el diario *El Nacional*. Fue director de la revista *Contrabando* y colaborador eventual de publicaciones culturales y urbanas. Publica en la revista *Clímax,* en el diario *Tal Cual,* en *LaPatilla.com* y en *El Estímulo.* Actualmente se desempeña como profesor del programa de Estudios Avanzados de Periodismo de la UCAB. Conduce un programa radial en Unión Radio junto a María Fernanda Flores llamado "Gente de palabra".

Por otro lado, se encuentra con nosotros el politólogo Francisco Alfaro, egresado de la UCV. Doctor en Estudios de Paz y Conflictos por la Universidad Jaime I de Casteló en España. Cursó la maestría de Historia de Venezuela en la UCAB. Hoy se desempeña como investigador del Instituto de Investigaciones Históricas de la USB.

Nos acompaña también el historiador Tomás Straka quien es investigador de la UCAB, donde también dirige las maestría en Historia de Venezuela. Individuo de Número de la Academia Nacional de la Historia, es columnista en varias publicaciones y portales. Ha sido investigador invitado en la Universidad Nacional Autónoma de México y Profesor visitante Erasmo. Tiene en su haber diversas publicaciones.

**MARCELINO BISBAL**

Este "Hablemos" lo hemos dedicado al diálogo, al acceso y a la participación, visto desde la perspectiva comunicacional, lo que no impide que pueda analizarse desde otra mirada. Formularemos a continuación cinco preguntas generadoras de la reflexión y así empezar el intercambio de ideas. Sin embargo, siéntanse con suficiente libertad para escoger el ángulo que se considere oportuno para reflexionar sobre la temática propuesta.

Una primera interrogante que nos hacemos desde el equipo editorial de la revista, es de tipo conceptual. Estaría ubicada en respondernos: ¿qué entendemos por diálogo? ¿Cuáles son las diferencias entre los términos diálogo, negociación y arbitraje? O si, de lo contrario, ¿significan exactamente lo mismo?

La segunda pregunta. Esta iría más bien desde una óptica comunicacional: ¿qué papel juegan los medios de comunicación social –tanto los viejos medios o los *mass media* como los nuevos medios o *more media*– y las redes sociales en el tema del diálogo, del arbitraje o de la negociación? ¿Son estos medios generadores de diálogo o propician todo lo contrario?

Una tercera interrogante. Desde la situación política que vive el país: ¿para qué abrir un espacio de diálogo en nuestro contexto? ¿Se rompió el diálogo en la Venezuela del presente? Y si consideramos que no hay diálogo, ¿qué podemos hacer?, ¿cuál es la alternativa frente a esta situación?

Una cuarta pregunta estaría en la vía de pensar si es oportuno o no un diálogo en este momento. Es decir, respondernos si verdaderamente ¿estamos a tiempo, en la Venezuela de hoy, para que podamos tener un proceso de diálogo, de negociación, de arbitraje visto desde el conflicto en el cual estamos inmersos? Y finalmente, indagar en el tema de la legitimidad de los sectores que, en un momento dado, dicen sentarse a dialogar.

**ELSA CARDOZO**

Quisiera empezar diciendo que vine a este "Hablemos" más a escuchar que a hablar, para aprovechar la circunstancia y el espacio dispuesto para ello. Esto me hizo pensar en diversas experiencias internacionales para poder mirar con profundidad la situación venezolana desde esa perspectiva. He trabajado la temática de casos, situaciones de transición, transiciones exitosas y no exitosas, largas y complicadas.

El primer punto que quiero resaltar es que cada una de las preguntas que hace Marcelino Bisbal hoy hay que responderlas desde el caso de Venezuela, desde lo que nos pertenece y es nuestro. En pocas palabras, desde lo peculiar de nuestra situación. Una situación que tiene su peculiaridad por las características de la sociedad, de la historia que tiene y desde donde surge todo esto que no es otra cosa que el contexto nacional, particular, coyuntural, peculiar de nuestra situación. Dicho esto, es interesante analizar otras situaciones. Analizarlas como referencias que nos ayuden desde las teorías que se han ido haciendo y trabajando –como generalizaciones elaboradas a partir del estudio de muchos casos–. Yo no soy una experta en tránsito o "transitóloga", ni un fiscal de tránsito; y más allá de los nombres que se le den a estos estudiosos del caso hay gente muy especializada en el tema. Yo no estoy en esa situación y lo he visto siempre desde la perspectiva venezolana, para bien o para mal.

Por tanto, intentaré responder todas las preguntas desde algunas ideas que podemos mirar en conjunto. Todas abordadas desde las expe-

*Elsa Cardozo, Alonso Moleiro, Ramón Piñango, Francisco Alfaro y Marcelino Bisbal*

riencias internacionales. Las primeras serían ¿qué entender por diálogo? ¿Qué tiene que ver diálogo con transición? La transición es entendida como cambio de un régimen no democrático a uno democrático, al menos así lo estoy entendiendo yo. Debemos recordar que no todas las transiciones a la democracia son realmente democráticas. Han existido unas que no lo son y han estado guiadas hacia la democracia. Ejemplo de ellas sería el caso famoso de Portugal que siempre se cita por la rebelión militar que implicó. Tenemos también situaciones de violencia, y pensamos en Centro América –la de los años 80– que conducen a un descalabro mayúsculo donde terminan cayendo los regímenes de fuerza en América Central que conllevan a una transición. Pero digamos que no todas las transiciones son cocinadas democráticamente; para serlo se requiere del diálogo.

Las transiciones estén o no concebidas como tránsito a la democracia, en algún momento tienen que incorporar el diálogo o el encuentro entre las partes. Si vamos a la pregunta inicial de Marcelino sobre la conceptualización del diálogo y la negociación debemos puntualizar lo siguiente. El diálogo es el nombre que se le ha dado, en muchos países, a la conversación sobre lo que se iba a conversar. Es decir, se entendía como una conversación preparatoria de las condiciones bajo las cuales se iba a negociar. Podemos mencionar varios ejemplos, está el caso de Brasil, de Argentina, el Centroamericano, el de Sudáfrica, entre otros –con situaciones verdaderamente complicadas–. El de Brasil, situado entre los años 70 y los 80, fue una transición bastante larga que duró aproximadamente diez años. El sudafricano fue también bastante extenso y comenzó con encuentros informales tras bastidores; no eran reuniones públicas ni con clara identificación de con quiénes se podía conversar en cada caso. De manera que en cada uno de ellos negociar implicaba una formalidad distinta a la actual; lo que suponía realizar transacciones. Las transacciones eran realizadas por contrapartes legítimas que estaban no solo en disposición, sino en la capacidad de llevarlas a cabo, de establecer acuerdos y de garantizar su cumplimiento.

Ahora quisiera conversar sobre la última pregunta que trata acerca de la legitimidad. Una de las tareas que existe para construir la primera conversación, a lo que podríamos llamar diálogo al ser informal y no comprometer, es identificar desde la oposición al régimen de fuerza. Esto nos llevaría a decir que desde la coalición estaría la propuesta de modificar al régimen, de moverlo hacia la democracia para identificar quiénes tienen disposición de conversar y sobre qué cosas.

Leyendo al profesor de Estudios Políticos Miguel Ángel Martínez Meucci, encontré unas consideraciones académicas importantes sobre

el tema de las transiciones. Explica que es necesario que las partes inicien contactos, se legitimen y establezcan legitimidad en esos contactos. Él habla de cuatro condiciones propias de las situaciones de transición. La primera es una situación de crisis general que afecta severamente la estabilidad del orden político vigente; una crisis que habitualmente se desencadena como consecuencia de una grave penuria económica. La segunda sería una fractura de la coalición gobernante, donde existen discrepancias por parte de quienes gobiernan a la hora de decidir manejar la crisis general. Hoy en día, la coalición gobernante hace que esto no se note y disimula para ello ante la fractura. La tercera tiene que ver con la presencia de una coalición contendiente activa, organizada y con voluntad de poder; robusta, con claridad de propósito, con voluntad y disposición de llevar adelante un plan estratégico –algo que nos falta y es muy importante–. La cuarta sería la presión internacional sobre la coalición gobernante para que abandone el gobierno y para apoyar a la coalición contendiente. Ese apoyo internacional, en otros tiempos, utilizaba como mecanismo de presión a las sanciones por bloqueo, que buscaban cerrar todas las llaves del financiamiento internacional del comercio. Hoy en día se recurren a las llamadas sanciones "discretas, puntuales, inteligentes".

**ELSA CARDOSO**
**La transición es entendida como cambio de un régimen no democrático a uno democrático, al menos así lo estoy entendiendo yo. Debemos recordar que no todas las transiciones a la democracia son realmente democráticas.**

Tenemos también la insistencia internacional donde el Gobierno venezolano tiene la famosa *Ley de soberanía y seguridad* que bloquea, e incluso penaliza, la recepción de fondos internacionales por parte de las ONG. Esto hace que se convierta en un frente complicado. Allí se trata de que la oposición y los sectores de organizaciones cercanas a la coalición –que quiere promover el cambio– reciba ese apoyo, la asistencia e incluso el asesoramiento estratégico internacional.

Si volvemos a la legitimidad de las partes, al preguntarnos si estamos o no a tiempo, debemos considerar lo que es verdaderamente más importante. En los diálogos con negociaciones concretas y compromisos, lo más firme posible es una conversación al interior de la coalición que está promoviendo el cambio. Eso es esencial y sin ello no hay más nada. Estaríamos simplemente ante un ramillete de liderazgos divididos. Lo otro es que el caso venezolano no es una excepción para nuestra comprensión de la complejidad de esta situación; o sí lo es pero no en mal sentido necesariamente. Ni en Ecuador, ni en Bolivia, ni en Nicaragua la oposición ha logrado, ni ha asomado una coalición sostenida. Eso hay que tomarlo en cuenta; en Venezuela ha habido ese impulso durante grandes altibajos, pero está ahí.

Todas las negociaciones son complicadas; hoy estamos contando la historia al revés, del presente hacia atrás. En el caso de la chilena, no había unidad estratégica en lo absoluto y la transición se complicó por la separación o bifurcación de estrategias entre los violentos y quienes querían aprovechar las transformaciones que el sistema podía ofrecer. De manera que en la negociación inicial es muy importante esa unidad, incluso para lidiar con el apoyo internacional, puesto que no hay apoyo internacional si no hay un interlocutor claro. Por ejemplo, en la transición nicaragüense la unión nacional opositora también fue complicadísima de construir y fácil de fragmentar. Estamos frente a una tarea complicada, de largo plazo.

Si tenemos que preguntarnos ¿estamos a tiempo? Debo decir que siempre se está a tiempo. Lo que sucede es que en toda transacción termina surgiendo una fórmula de diálogo, de transacción, aún en las situaciones en las que se habla del propio grupo de gobierno. Especialmente en las circunstancias en las cuales el gobierno es quien abandona abriendo el paso a complicaciones como las que se les presentaron a los militares argentinos en su momento. Lo que quiero decir es que siempre hay transacciones que hacer, existe una larga lista de temas que debemos tomar en cuenta para negociar en una transición. Debemos entender que hay cosas en las que se debe transar y nunca es tarde para hacerlo. Puede que implique ser más costoso o complicado e inestable pactar después de una guerra como en Centroamérica, o después de

una confrontación muy seria, que antes de que eso suceda. Y la agenda suele incluir libertades políticas, libertad de presos políticos, reconocimiento de libertad de expresión, negociación de reglas electorales, revisiones legales y constitucionales, amnistías, comisiones de la verdad y reconciliación. Esto supone preparación para encontrar esas condiciones.

De manera que a tiempo siempre se está, pero el tiempo es mejor si se produce el diálogo o la negociación antes de una confrontación violenta. Incluso, el diálogo puede estarse produciendo mientras hay violencia en las calles, enfrentamientos; eso ocurrió en Sudáfrica y también en Brasil donde hubo protestas mientras se producían los acuerdos. Esos son los dos casos que tengo en mente, con los cuales podemos decir que si se llevan a cabo antes es más fácil pasar la página, ya que son menos los compromisos que transar y más sostenibles los que se transan.

Ahora, ¿para qué diálogo en nuestro contexto? Sobre todo, ¿cómo entrarle al diálogo en nuestro contexto? Ya no es presentarse con una lista de todas las concesiones que se pueden hacer: impunidad, amnistía, entre otras. Esa es una negociación complicada porque es asimétrica. Benigno Alarcón tiene un trabajo muy bueno en el libro en el que Miguel Ángel Martínez también tiene el suyo, de Ediciones UCAB, llamado *¿Transición democrática o autocratización revolucionaria?* Alarcón habla acerca de la asimetría en la negociación; no solo porque el Gobierno tiene el poder, controla las instituciones, maneja los recursos materiales y no materiales sin un árbitro nacional confiable. Lo que uno ve es que el tema es complicado en términos de encontrar árbitros nacionales. De manera que un trabajo importante que debemos hacer es hilar una coalición opositora para encontrar las grietas en la coalición gobernante. Encontrar esas grietas, trabajar sobre ellas y hacer el mejor uso posible de la intervención internacional.

Asimismo, hacer el mejor uso posible de las redes sociales y protegerse de ellas. Las redes juegan a favor y en contra. Tal y como dice Moisés Naím existe una gran lucha contra las redes ilícitas; y el caso venezolano tiene mucho de eso o es parecido a la mecánica de las redes ilícitas. La mejor fórmula para combatir ese problema es el trabajo en redes, sin olvidar que quienes tienen un manejo maestro de las redes sociales y de los medios de comunicación, de información, de transferencias de fondos, entre otros, son las redes ilícitas.

Retomando un poco para cerrar, el diálogo es complicado. Es una negociación para la cual hay que prepararse, para poder identificar las brechas y las fisuras de la coalición del Gobierno. Esto implica que debe hacerse un esfuerzo gigantesco de negociación de la coalición democrática; hacer de eso una verdadera coalición. Las coaliciones no tienen que ser gigantescas, deben ser eficientes con una estrategia compartida. Y esa estrategia no tiene que ser una sola, puede ser mixta; de hecho esas son las más exitosas –la estrategia que se mueve dentro de la negociación pero que no paraliza al resto de la posibilidad de acción de la oposición–. Y en el frente internacional hay que moverse con mucha coherencia sabiendo aprovechar las oportunidades que no son solo del ámbito internacional, sino trasnacional.

**ELSA CARDOSO**
**Una de las tareas que existe para construir la primera conversación, a lo que podríamos llamar diálogo al ser informal y no comprometer, es identificar desde la oposición al régimen de fuerza.**

**ALONSO MOLEIRO**

Después de escuchar la completa intervención de Elsa Cardozo, decidí que intentaré constreñir las interrogantes en una sola reflexión y colocarla en la situación que nos ocupa que es la venezolana. Me gustaría hacer unas salvedades antes de llegar al centro del asunto. El diálogo en la política venezolana es un instrumento mal comprendido, puesto que las audiencias en Venezuela tienden a interpretar al diálogo como capitulación: "Ya yo me senté a pactar un acuerdo electoral"; una cosa mediana y oscura, un discurso de los años 90, algo un tanto anti político. Esa es una primera salvedad. Cuando alguien invoca la necesidad del diálogo, las masas –por llamarlas de alguna manera– se ofenden, se irritan y eventualmente interpretan las cosas como no son. En una primera instancia, el recurso del diálogo, durante muchísimo

**ALONSO MOLEIRO**
**El diálogo en la política venezolana es un instrumento mal comprendido, puesto que las audiencias en Venezuela tienden a interpretar al diálogo como capitulación (...)**

tiempo tuvo mala propaganda, estaba vinculado con los vicios de los sistemas anteriores –sistemas del Pacto de Punto Fijo, entre otros–. Y en segundo lugar, hay una serie de particularidades que le corresponden al mundo político y que no pueden entenderse de forma literal.

Una segunda salvedad podría ser las dificultades con las que está contando la Mesa de la Unidad Democrática (MUD), puesto que tienen que ver con la complejidad de problemas y no con el hecho de que sea simplemente un grupo de "inútiles" o de "gente desasistida que no tiene la menor idea de dónde está parada". Calificaciones que reciben sin estar involucrados directamente. Lo que sucede es que tenemos una situación muy difícil entre nosotros y lo olvidamos. Todavía estamos hablando de una dictadura, pero al hablar de la MUD creemos que estamos ubicados en Finlandia. Creemos que podemos desarrollar una política y esperar resultados o una consecuencia, donde una decisión produzca el efecto que tú quieres en un país como este, con las autoridades que tenemos actualmente. Esta segunda salvedad, nos lleva al tema de las estrategias y a la utilidad del diálogo hoy día. Claro que el gran problema, el gran fallo de la MUD, y la necesidad que tiene de ponerse al día guarda relación con una tarea no hecha. Además es responsabilidad directa de varios dirigentes conspicuos de la Unidad el empeño de hacer de la MUD exclusivamente un frente electoral.

Debemos salir un poco de cierta visión inmediata, proselitista y, por consecuencia, un poco festiva. Estamos frente a una situación de altísimo riesgo que lleva a muchos a no entender que no vivimos en un régimen como el perezjimenista, sino más bien tenemos un aparato político muy represivo en unas circunstancias de dictadura "técnica". Considero que aún en estas circunstancias se puede producir, y hay espacio para generar salidas políticas. Pero está claro que el oxígeno para esa producción política en Venezuela está escaseando. ¿Qué ha hecho el Gobierno cuando la MUD obtuvo la victoria electoral? Ser unos cara dura y esconder la llave de "aquí no hay más elecciones". Cuando tú le quitas a una oposición la llave, le quitas su razón de ser. Entonces, esta se pierde dando vueltas en torno a sí misma porque no tiene la llave, no tiene salida, no tiene fecha. Es un frente creado para eventualidades electorales. Cuando la fecha llega la oposición recorre todo el país, pone su mesa, distribuye los acuerdos y toma decisiones.

No vivimos un momento normal y esto es una gran falla de la MUD, un debate que tiene la sociedad opositora desde hace muchísimo tiempo. Estamos claros de que llegando un mes como noviembre, si te asistes de una herramienta que es la electoral frente a una complejidad, entonces pierdes tu capacidad de influir en las masas por no tener un aparato político en el que los partidos tengan un poco de soberanía propia en aras de la institución unitaria y acordar, cosa que por cierto es muy difícil, una visión estratégica conjunta. Porque sucede que hay visiones distintas. No necesariamente es que hay un grupo de sinvergüenzas, sino que existe gente que tiene una interpretación de los hechos que es distinta. Yo no la comparto en particular, pero diría que en ese contexto, la falla grave de la oposición en esta circunstancia es que la MUD debió tener desde hace un tiempo una estructura política más adecuada a la gravedad del problema. No necesariamente tiene que ser un aparato clandestino, pero sí tomar en

cuenta que el Gobierno inició el trayecto para cambiar de idioma. Y el aparato político o el aparato unitario, el vínculo que va a tener con las masas, su capacidad de convocatoria va a depender de su eficacia, de la rapidez para tomar decisiones y del camino que oriente. Son muchos factores que están en contra en este sentido. Un ejemplo, Henry Falcón se presenta a la mesa de negociación sin que nadie lo llame. ¿Qué falta de seriedad es esa? ¿Cómo un político se va a presentar a negociar sin que lo estén llamando? ¿Qué demostración de inconsistencia política tan enorme está dando la MUD cuando el negociador se presenta así? "A mí nadie me llama pero estoy aquí". Ese es uno de los varios temas.

Hemos visto que por el contrario, el Gobierno ofrece una visión mucho más compacta, una dimensión de la visión política más profunda y una unidad de propósito más honda. Probablemente con asesoría internacional.

Entonces, describiendo esta circunstancia que nos tiene en esta situación nos preguntamos si hay tiempo. Claro que aquí se perdió una oportunidad enorme, con grandes costos y ahora eso es agua derramada. Debemos ir a producir nuevas situaciones. Yo cerraría con una apreciación que se la escuché a Fernando Mires en una entrevista que le hice. Mires hablaba de que las condiciones objetivas para un cambio en Venezuela están bastante consolidadas, que persisten dificultades subjetivas que nos tienen la puerta cerrada. Sabemos que la cosa está ahí pero nos tienen la puerta cerrada porque el Gobierno tiene la llave; que las condiciones demandan no solo un aparato político compacto y de acuerdo a las circunstancias sino una dirigencia unitaria más aproximada al hecho. Es decir, a la causa de salvar a la democracia. Soy de los que piensa que estar buscando gobernaciones como plataformas intermedias de poder es una manera de perder el tiempo. Que las gobernaciones y las alcaldías son "chatarra administrativa" porque no están resolviendo absolutamente nada en Venezuela. Llegará el día en que habrá que reconstruirlas, pero qué cosa más distante, por ejemplo, el auge del hampa y la posibilidad de una gobernación de atender eso. Son dos mundos distintos, son casi adornos.

Considero que tenemos que ponernos al frente de un movimiento para salvar la democracia en el entorno de movilización nacional que sea necesario. Porque para que el diálogo, como instrumento, tenga la utilidad necesaria debe ser como cualquier instrumento bien utilizado. Hay que llegar a esa mesa pidiendo a las grandes mayorías democracia, diciéndole que tienes al frente a una gente pidiendo una cosa – como hacía Chávez–, tienes que llegar al diálogo de forma de producir costos y acuerdos. Si no, vas es a conversar, que fue lo que nos pasó.

Y aquí yo tengo que decir que de los errores, como político, yo metería al Vaticano en la decisión de ir a sentarse con Henry Ramos, recoger toda la ira popular del momento, suspender la manifestación y poner a todo el mundo a dialogar. Esto le regresó color al Gobierno y produjo estas circunstancias en las cuales nos encontramos hoy.

Aquí van a venir nuevas situaciones, no tengo ninguna duda. La MUD acaba de presentar una nueva maqueta, vamos a ver si eso prende y avanza. Todo suena muy bien, pero tiene que prender, continuar. Y probablemente esas nuevas situaciones van a traer consigo retos. Pero es importante tomar notas de algunas cosas. Es eminente que no vivimos en la Unión Soviética de Stalin pero estamos muy lejos de vivir en una democracia. Y eso demanda tener una realidad política a la altura del problema que tenemos frente a nosotros actualmente.

**ALONSO MOLEIRO**
**Estamos frente a una situación de altísimo riesgo que lleva a muchos a no entender que no vivimos en un régimen como el perezjimenista, sino más bien tenemos un aparato político muy represivo en unas circunstancias de dictadura "técnica".**

**RAMÓN PIÑANGO**

Después de escuchar a Elsa y a Alonso me viene a la memoria una frase de Mark Twain que decía "qué felicidad la de Adán, que era el único hombre que podía pensar y decir cosas que nadie había pensado y dicho". Así que me perdonan si reitero cosas dichas que me precedieron. Como muy bien señaló Elsa, en una democracia, el diálogo es fundamental. La democracia no promete bienestar siquiera. La democracia no promete nada; lo que promete en sí es algo muy simple,

un mecanismo para llegar a acuerdos sobre posiciones diferentes acerca de responder ¿cuál es la realidad? y ¿cómo mejorar la realidad? Esa es la promesa fundamental de una democracia. Las distintas apreciaciones que podemos conversar, eso es todo. No promete desarrollo, ni bienestar, ni nada. Más bien, busca que no nos matemos y que podamos llegar a un acuerdo de alguna manera. De ahí se derivan una cantidad de cosas importantísimas.

**RAMON PIÑANGO**
**Se ha hecho notable lo de la frase de los "Guerreros del teclado". Y a veces me pregunto, ¿Ramón, tú serás un guerrero del teclado? ¿Tú estás pecando contra el Espíritu Santo? Eso es un pecado que no tiene perdón, como me enseñaron a mí los agustinos.**

Las democracias son desagradables. Todavía más una democracia verdadera; mientras más verdadera es más desagradable porque todo el mundo opina. Para decir bien, en una democracia la gente opina de todo. Y los ciudadanos tienen derecho de opinar de todo. Cuando uno ve lo que ocurre aquí en Venezuela, uno detecta y perdonen, no solo que al Gobierno no le gusta y no quiere que se emitan ciertas opiniones y que estas circulen. Lo vimos recientemente con *CNN* en español. Pero es que también yo detecto que hay personas en la oposición a las que les gustaría que la gente reprimiera sus opiniones, que no opinaran tanto. Que esperaran para opinar, que esperaran los lineamientos para opinar o si no, usted está en un lado contrario. Se ha hecho notable lo de la frase de los "Guerreros del teclado". Y a veces me pregunto, ¿Ramón, tú serás un guerrero del teclado? ¿Tú estás pecando contra el Espíritu Santo? Eso es un pecado que no tiene perdón, como me enseñaron a mí los agustinos.

Lo de las redes sociales, para ir entrando en materia, creo que ha cambiado notablemente la manera de expresarse y las maneras de dialogar de un país que tiene un inmenso diálogo en el cual todo el mundo participa. Diálogo, en el sentido en que –lo debí haber dicho al comienzo– es un intercambio de pareceres para que la gente se vaya entendiendo y no nos destruyamos unos a los otros.

En las redes sociales todo el mundo opina y se ha convertido en un instrumento insoslayable para quien está en cualquier campo, notablemente más para quien está en el campo de la política. Es impresionante cómo Trump dialoga, informa sobre decisiones importantísimas vía Twitter. Yo me imagino que, como buen norteamericano, consulta sus *tweets* con gente que obviamente comparte su manera de pensar. Pero hay gente que debe decir: "No, Trump, quita esa palabra de ahí". Pero uno ve a los políticos venezolanos y parece ser que nadie los asesora, y ellos por su lado se inspiran. Yo me puedo dar el lujo de hacerlo como ciudadano porque yo no estoy en política. Si estoy despierto a las doce de la noche puedo enviar un *tweet*. Pero un político hoy en día en Venezuela, debería consultar los suyos antes de publicar. Podemos leer a políticos que se lanzan con cualquier cosa; alguien les responde y se molestan, bloquean, insultan.

Entonces, el diálogo en una democracia es importante. Ahora, en un diálogo, cuando alguien quiere eliminar a alguien, cuando estamos en una circunstancia como la actual, donde una parte del país quisiera eliminar a la otra, vamos a estar claros de que no tenemos nada más a gente del chavismo que quiere eliminar a gente del anti chavismo; también lo tenemos al revés. Hemos visto que hay gente de la oposición que quiere eliminar a gente de la oposición. Ese es el tono que estamos viendo en las redes sociales, de violencia. No estoy diciendo que todo el mundo sea así, pero veo esa crispación del fanatismo que ya va hacia lo personal. No es que estoy en desacuerdo con algo, es que "si desaparecieras, sería fabuloso". En ese tono estamos.

Elsa Cardozo decía que era importante el diálogo dentro de la misma oposición porque no hay buena comunicación interna. Entonces ¿cómo vas a estar fuerte ante al adversario político tan formidable que tiene todos los recursos del Estado? Ya que Alonso Moleiro habló de la Mesa de la Unidad Democrática con libertad, debo decir que a mí de verdad la MUD me impresiona. Voy a criticar la nueva estructura. Hasta donde me enseñaron a mí y hasta donde yo enseño, en tiempos volátiles e inciertos –y estamos en tiempos volátiles y muy inciertos–, momentos muy adversos, tú como persona o como organización tienes que tener una rápida

capacidad de respuesta, de creatividad. Al usar una estructura cuyos requisitos de coordinación son más grandes que los de hace un par de meses, esta se hace más pesada.

En Twitter, para no entrar en la diatriba, me moderé y salí con una de académico al escribir que: "La estructura depende de la estrategia. Es la estrategia quien te informa como va a ser la estructura. Y, por tanto, tu estructura me sugiere cuál es tu estrategia". Lo que quise decir con esto es que no quise entrar en la diatriba que hay contra la MUD ahorita, por moderarme. Estamos en una circunstancia en que no son partes que quieren ver o descubrir elementos en común a través de un diálogo. Es más, no está planteado un diálogo. Yo creo que lo que está planteado es que vamos a negociar algo pero no tenemos capacidad todavía ni siquiera para intercambiar ideas.

En esta situación, políticamente se requiere gran profesionalismo, cálculo, estrategia; no improvisación. Se ha matado la agenda del primero de septiembre, la gran concentración a pesar de que fue un poco más improvisada la del 6 de octubre, le tumbaron el ánimo a todo el mundo. Ahora, recuperarlo va a ser difícil.

Estamos en un entorno absolutamente adverso y difícil para conversar. Uno tiene la sensación de que hay cosas pasando que uno no conoce. Por ejemplo, yo no sé en absoluto qué está pasando en el mundo militar. Pero uno se niega a creer que no esté pasando nada. Entonces, uno no entiende nunca en qué gastó una buena parte importante del tiempo, en un buen porcentaje, Henry Ramos el año pasado. Pareciera que gastó parte importante de su tiempo insultando a militares. Después se fue moderando en las últimas semanas. Pero ese es un mundo del cual yo desconozco y para dialogar sería bueno saber más de ese mundo. Yo espero que los políticos que están metidos en esto sepan un poquito más que uno de ese extraño mundo donde no está el ciudadano de a pie, o al menos el común y corriente.

Con el diálogo nos ha pasado que en este país tanto se habló de esto que pareciera que le cayó una "maldición" a la palabra diálogo. Que si a alguien se le ocurre decir algo: "Ah, ¿y en qué andas tú que estás hablando de diálogo?". Me recuerda la frase de una canción de mi admirada Rocío Jurado: "Se nos rompió el amor de tanto usarlo". Parece que se nos rompió el diálogo de tanto usarlo. Entonces, rescatar la simple noción, insisto y vuelvo a rescatar el *in situ* del diálogo en una democracia, que es esencial, nos va a costar Dios y su ayuda. Soy de quienes creen que de repente en una circunstancia terriblemente adversa, repentina, puede haber la necesidad de conversar cuando menos lo esperemos.

**RAMON PIÑANGO**
**Con el diálogo nos ha pasado que en este país tanto se habló de esto que pareciera que le cayó una "maldición" a la palabra diálogo. Que si a alguien se le ocurre decir algo: "Ah, ¿y en qué andas tú que estás hablando de diálogo?". Me recuerda la frase de una canción de mi admirada Rocío Jurado: "Se nos rompió el amor de tanto usarlo".**

Ahora, la gente también, la población tiene una gran presión sobre cualquiera que se monte a liderar la oposición; una gran presión porque se muestre un gran avance hacia algo. Porque aquí la tardanza, vamos a estar claro en esto, en encontrar una cierta salida fundamental a la situación en la cual estamos, se mide en número de muertos por problemas de alimentación, por problemas de escasez de medicina, por asesinatos.

Estamos en una circunstancia –no nos olvidemos– en la cual ¿qué significa inseguridad? Significa algo muy concreto que hemos olvidado. Significa y ha significado en los últimos años, el aumento sostenido de la probabilidad de morir asesinados. Rigurosamente es así. En esa circunstancia, es difícil rescatar el diálogo.

Tiene que ser un diálogo creíble para la gente si lo queremos rescatar. Hay cosas que no entiendo, sé que a veces me falta más sofisticación, pero que a los mediadores los ponga desde el comienzo quien me quiere liquidar, eso no tiene sentido. Una moción de diálogo que es más necesaria que nunca se nos hace cada vez más cuesta arriba.

¿Qué recomendación puede hacer uno? Estoy hablando como ciudadano que algo observa. Por lo menos de parte de la oposición, el tratar de ser más profesionales al abordar estas cosas. Porque el hecho de que diálogo sea un intercambio no significa que cualquiera puede. No cualquiera puede sentarse en una mesa de diálogo. Y muchísimo menos en una mesa de negociación. Hay elementos, aristas importantísimas profesionales. De hecho, es una especialidad en política y en los negocios. Otro sería, no improvisar y tener en cuenta que tienen que ganar legitimidad ante quienes quieren o pretenden representar.

**FRANCISCO ALFARO**

El tópico que nos compete además de pertinente, es complicado de tratar. Se dice que la violencia es usualmente un tema recurrente en las páginas de la historia del mundo. Las páginas de la historia de cualquier país están llenas de guerra, conflictos, golpes de Estado, revoluciones, rebeliones, entre otras. Y resulta que todo lo que tiene que ver con los procesos de paz, del diálogo, la convivencia, la construcción consensuada de las diferencias, es algo muchísimo más serio pero quizás menos estudiado. Incluso menos socializado porque realmente la mayor parte del período de la historia de la humanidad ha transcurrido en paz. Lo que sucede es que las páginas de la historia no reflejan eso, quizá porque es parte de nuestra cotidianidad. Por eso discusiones como el diálogo, el conflicto y la paz debemos abordarlos con la rigurosidad que merecen. Bajarla de ese altar donde la tenemos, porque todos los que hablamos de paz, a veces, lo vemos como una especie de estado ideal al cual todos queremos acceder. Pero es tan perfecto que es imposible de acceder a ella. Y yo creo que tenemos que hacerlo más cotidiano, porque efectivamente es parte de nuestras rutinas pero debemos poder visibilizarlo y abordarlo de una manera más cercana y rigurosa.

Es importante decir que el diálogo hoy se presenta como una suerte de excepción en medio de la regla, cuando en una democracia el diálogo es justamente la base fundamental. Como decía el profesor Piñango la democracia no te asegura nada pero sí te puede asegurar que hay una diversidad que va a dialogar, interactuar, convivir. Y este conflicto que está viviendo actualmente Venezuela, ¿dónde inicia? Hay muchos hitos a lo largo de los últimos cuarenta años.

En lo particular, pienso que hay un punto de quiebre que es crucial para derivar en la actualidad del país. Es el año 2007, donde se presentó un proceso, un referéndum consultivo sobre el cambio en la Constitución. Yo recuerdo que en su momento Gerardo Blyde mencionaba que en el 2007 el proyecto de la Constitución del 99 se convirtió en una suerte de espacio común de los venezolanos; porque justamente los que lo propusieron en el inicio querían cambiarlo y quienes lo pensaron después lo aprobaron. Fue un "ahora nosotros queremos que este sea el espacio común".

Pero resulta que en el año 2007, a pesar de que hubo un mandato popular, una elección, un referéndum –en este caso referéndum consultivo– si bien es cierto que se aceptó el resultado, no se aceptaron las consecuencias derivadas de ese resultado. Estas eran justamente el respeto a las instituciones y al modelo político establecido ahí. En ese momento se comienza a hablar de estado comunal, socialismo del siglo XXI, unión cívico militar; se deja de hablar de alternabilidad y comenzamos a hablar de reelección indefinida.

Se da todo un proceso acompañado, por supuesto, de una serie de elementos institucionales en la ausencia opositora de la Asamblea Nacional, las leyes habilitantes que se emitieron, en fin, una cantidad de espacios institucionales que fueron facilitando y sedimentando el terreno para llegar a este punto en el cual nos encontramos.

Cuando nos ponemos a ver, pareciera que, si habla un sector del país el Gobierno nacional no tiene nada que ver con lo que habla el otro sector. Y ambos apelan a "dentro de la Constitución

todo, fuera de ella nada". Pero efectivamente, si uno se pone a sacar con pinzas las cosas, parece que hay un sector político del país que está más fuera de la Constitución que otro, desde hace rato.

Lo que pasa es que de un tiempo para acá, desde enero de 2016, evidentemente estas diferencias salieron más a la luz porque hubo un cambio de mayoría en la Asamblea Nacional. El 20 de octubre se paralizó un proceso que ha tenido consecuencias desde el punto de vista electoral. Pareciera que, en el caso de la oposición, no se preparó para el terreno en el cual se está jugando ahorita. Es decir, tengo toda la vida preparándome para un partido de fútbol y cuando salimos al campo resulta que no es fútbol sino béisbol. Esto es lo que pareciera, no sé si es que no se previó, o que no hay "plan b".

Esto es a lo que Benigno Alarcón llama "el subjuego" y "el meta juego". Es decir, si por lo menos en todo lo que es el marco electoral, que es el juego previsible, como decía Alonso Moleiro, yo sé que si abro esa puerta va a haber un cambio, pero si te quitan eso no tienes un "plan b" o pareciera que no lo hay, o no se previó. Eso es algo que salta a la vista hoy. Por eso estamos todos preguntándonos "¿ahora qué viene?". Porque pareciera que todos están esperando que suceda algo pero no se preparó el terreno para esta situación.

Un poco entrando quizás en lo que fue este "intento fallido de mesa de diálogo", evidentemente hay elementos que son cruciales para que una mesa de negociación resulte. En primer lugar, debe haber voluntad de diálogo, voluntad política. Esta última es quizá la primera fase o el primer elemento fundamental para que una mesa de diálogo pueda derivar en resultados concretos. Por ejemplo, incluso en nuestro conflicto independentista, solamente cuando hubo de los actores políticos verdaderamente voluntad de diálogo, ahí fue cuando se lograron acuerdos que derivaron en consecuencias –hablamos del año 1820, el tratado de la coordinación de la guerra, y posteriormente otros elementos.

Pareciera que en esta mesa no había voluntad política evidente de un sector, fundamentalmente del sector gubernamental, pero del lado de la oposición no había una estrategia ni preparación. Tomando en cuenta el costo que implicó ir a la mesa de diálogo, lo lógico hubiese sido que la oposición colocara –como decía el profesor Piñango– a los más expertos. Que en el mundo hay muchísimas personas que pueden asesorar y trabajar en eso. No solamente en Venezuela, sino en el mundo.

**FRANCISCO ALFARO**
**Un poco entrando quizás en lo que fue este "intento fallido de mesa de diálogo", evidentemente hay elementos que son cruciales para que una mesa de negociación resulte. En primer lugar, debe haber voluntad de diálogo, voluntad política.**

Ese es el primer paso, la estrategia, los expertos que van a trabajar sobre algo tan álgido con un adversario que evidentemente tiene mayor preparación –en distintos puntos de lo que es la política coyuntural–. Podemos también preguntarnos ¿los que estaban sentados allí en la mesa representaban a todo el país político? Es decir, ¿los que estaban ahí sentados representan realmente a todo el país? Hay un tema de legitimidad, cosa que también se ve a lo largo de la historia. Las mesas de diálogo y de negociación funcionan cuando quienes están ahí sentados tienen capacidad de representar a quienes ellos dicen representar y eso debe generar consecuencias hacia abajo también.

Tampoco parece haber habido claridad en las alternativas, porque cuando tú asistes a una mesa de diálogo, y para sentarte tienes que entregar tu carta más importante –en el caso de la oposición que era la movilización popular–, pareciera que tampoco hubo previsión en eso.

Quizás hubiese sido al revés, hasta que esto no vaya avanzando pues tú mantienes la movilización popular para que eso vaya empujando y aumentas el costo al diálogo. Si tú desmovilizas, evidentemente eso rebajó y está también reflejado en el libro de Miguel Ángel Martínez y Benigno Alarcón sobre el tema de las transiciones. Ante esto, ¿qué queda?, ¿qué se puede proponer a partir de ahora? Porque estamos en una especie de limbo y evidentemente hay una satanización de la palabra diálogo.

**FRANCISCO ALFARO**
**(...) Creo que aquí hay un punto que tiene que ver con diálogo político y el conflicto que es muy importante y que en Venezuela hay que abordarlo en algún momento. Me refiero al tema de la memoria histórica del conflicto.**

El diálogo va a ser necesario siempre como dinámica. Recuerdo haber participado en el año 2006, siendo estudiante, en un foro donde había un representante de un partido político de El Salvador y otro de oposición. Ellos dijeron: "Aquí estamos nosotros dos que tenemos años conociéndonos en el mundo de la política, tuvimos que matarnos y al final estamos aquí en este foro de la UCV hablando de por qué ustedes no deben hacer lo mismo". Pareciera que a los seres humanos nos cuesta aprender por cabeza ajena. Sabemos que no es lo mismo cuando se da una iniciativa de diálogo por ejemplo en Colombia, donde estamos hablando que esta mesa ha funcionado, pero en Colombia tienen tiempo tratando de sentarse, desde los años 80, y se logró treinta y pico años después. Pero al hablar de una socialización por parte de la población, por parte del país, de que efectivamente las faltas de entendimiento político generan consecuencias de ese tipo, estamos frente a un momento donde quizás todavía no se ha socializado ni se ha concientizado sobre las consecuencias de la falta de entendimiento político.

Evidentemente el conflicto político, como decía el profesor Piñango, ya tiene muertos. Tanto el conflicto político como la falta de entendimiento tiene muertos, pero pareciera que no hay entendimiento porque justamente por esa razón es que esos muertos están ahí. Ya sea por la inseguridad, el desabastecimiento, pero todo eso en pro de un conflicto que al no poderse regular de una manera adecuada genera muertos. Entonces, faltaría tener esa socialización por parte de la población. En este caso, ¿qué podemos hacer? Lo comentaba la profesora Cardozo y creo que es importante aprovechar porque ambos adversarios tienen este problema, hay fisuras en el liderazgo. Cuando uno ve declaraciones, por ejemplo, del partido comunista que dice que se va a ir a la clandestinidad porque no están de acuerdo con lo que acaba de decir el CNE; de repente ves del lado opositor que Henry Falcón y Un Nuevo Tiempo están más favorables al diálogo y otros no. En el caso del chavismo tú también notas que hay otros que no están de acuerdo. Es decir, evidentemente se notan fisuras en ambos liderazgos. Entonces, para los actores que están interesados en promover las vías dialógicas para alcanzar estas soluciones es importante aprovechar esa fisura de manera constructiva, pero para eso se requiere experticia y trabajo.

Yo siento que lamentablemente en Venezuela, de parte por lo menos del estamento político, ha habido siempre –no sé si históricamente– una tendencia a menospreciar o desvalorar lo que pueden aportar las universidades, las academias, los expertos. Considero que eso es un caso evidente en la mesa de negociación donde quizás no se tomó en cuenta lo que se tenía que tomar.

Por otro lado, es importante buscar una manera de aumentar los costos que implica no ir al diálogo. Pero si no se aumentan esos costos entonces ir al diálogo parece una locura. Hay que buscar la manera inteligente de promover esos costos para justamente promover ese espacio de entendimiento.

Un error crucial que el Vaticano cometió –no sé si por inocente o por falta de profesionalismo, cosa que me costaría creer– al momento de entrar como acompañante fue que no definió como punto esencial cuál era su rol ahí. Cuando un tercero entra en acción tiene que tener finalidad mediana de qué voy a hacer yo ahí en ese caso. Si es acompañar, ¿qué significa acompañar? Eso tiene que estar definido, porque si no, pasa lo que sucedió: que ese tercero –en el caso del Vaticano– no sabe si puede hacer una propuesta, si puede ir más allá sea como árbitro,

mediador, facilitador, negociador, acompañante. Si no está definido *qué soy yo,* no puede actuar como debería.

Evidentemente eres un árbitro, pero si eso hubiese estado definido desde el inicio –como, por ejemplo, lo estuvo en la mesa de diálogo de 2002–, los terceros tienen mayor margen con respecto a quienes no tienen definido su rol desde un primer momento. Por esto me cuesta creer que el Vaticano no sepa qué debe hacer o cuál es su margen de acción, porque hace unos meses pidieron clarificar su rol. Pero ninguna de las partes le clarificó cuál era.

Otro punto importante es aumentar la visión del peso del futuro sobre el no sentarse a dialogar en estos momentos. La historia a lo largo de todas las páginas, prácticamente en cualquier latitud, demuestra que nada es eterno en el mundo. Aunque pareciera que hay liderazgos que se eternizan más que otros en el mundo, la tortilla se voltea.

Entonces, cuando Miguel Ángel Martínez dijo esto de aumentar el peso y el costo de no ver que en un futuro tú vas a ser o estar del otro lado, quizá como opositor y el otro va a estar como gobierno, eso también hay que aprovecharlo porque va a pasar en cualquier momento aunque no sepamos cuándo. Si esto lo empezamos a entender se verían más fisuras de las normales, sobre todo en la coalición gobernante. Por esto nos encontramos también dentro del liderazgo de tendencia gubernamental a personajes que empiezan a tener una actitud mucho más moderada, se sientan aquí, invitan a su programa a periodistas también, etcétera, y uno se pregunta ¿estos movimientos hacia dónde van?, ¿qué se está gestando ahí? O de repente tiene causas judiciales, tiene que ver un poco con eso, en entender que quizá en un futuro, a corto o mediano plazo puedes estar del otro lado.

Finalmente, creo que aquí hay un punto que tiene que ver con diálogo político y el conflicto que es muy importante y que en Venezuela hay que abordarlo en algún momento. Me refiero al tema de la memoria histórica del conflicto. Colombia viene haciéndolo ya desde hace varios años, al menos desde el 2007 lo hace para la memoria histórica del conflicto. Ya tiene como sesenta tomos de memoria histórica por tema, por religión, por sector de conflicto. Hay que trabajar sobre esto porque yo creo que uno de los peores errores que se cometen es tener a una coalición gubernamental que menosprecia la memoria histórica del adversario. Porque como pasó en Venezuela, esa memoria histórica que no se contó en un momento, llegó al poder. Llegó al poder con una gran cantidad de cuentas, un facturero completo.

Es decir, si esta historia no se cuenta, si no se le da el merecido trato, al final va a pasar esto que hoy vivimos. Evidentemente un Jorge Rodríguez y Delcy Rodríguez fueron niños. Ellos vivieron la situación de su padre y quizá sintieron que esa memoria no fue reconstruida de la manera adecuada; pueden tener diferencias, pero llegan al poder y cuánto habrá de esas cuentas por cobrar de esa infancia o de esa juventud para el comportamiento que vemos ahora. Yo me pregunto, ¿será que eso va a pasar con los hijos de Leopoldo López a futuro? No lo sé, pero resulta que hay que abordar el tema de la memoria histórica de manera rigurosa, con bastante precisión.

**TOMÁS STRAKA**

**A veces siento que la actitud de los venezolanos el día de hoy es la más cercana que se tiene a aquella cuando se va a la guerra. Este es un punto importante, el nivel de crispación o de rabia que está en un punto distinto a aquellos que tienen en Colombia un montón de años pidiendo la guerra (...)**

**TOMÁS STRAKA**

Me gustaría empezar con una idea que dijo Francisco Alfaro. Por supuesto, como historiador, la esquina desde la cual voy a hablar es la más cómoda. Francisco decía que en la independencia no se llegó a un diálogo hasta que las dos partes estuvieron convencidas de la necesidad de establecer un diálogo. Esto me hace pensar, ¿en dónde estamos nosotros el día de hoy cuando nos enfrentamos a un diálogo en términos psicológicos o de actitud?

A veces siento que la actitud de los venezolanos el día de hoy es la más cercana que se tiene a aquella cuando se va a la guerra. Este es un punto importante, el nivel de crispación o de rabia que está en un punto distinto a aquellos que tienen en Colombia un montón de años pidiendo la guerra o aquellos de la época de la independencia. Los diálogos empiezan a ser acuerdos, pero es que nos habíamos masacrado de una

forma particularmente intensa y eficiente; nos volamos la tercera parte de la población en el transcurso de cinco años. Se desploma por tercera vez el Estado español en el transcurso de veinte años y España, previendo que no podía aguantar con la guerra, decide el diálogo. Cuando España dice "negocia de alguna manera" es porque la situación era insostenible para España. Pero estamos en un momento distinto, con una España totalmente fatigada, con unos soldados que venían fatigados; los que toman el poder son oficiales y se negocia con Bolívar de alguna manera. Y Bolívar negoció. Y eso no fue ni remotamente una pauta sencilla; claro, ¿quién ganaba más? Ganaba Bolívar en ese momento.

**TOMÁS STRAKA**
**Eso te da una idea de una actitud general frente a lo que puede ser el diálogo. ¿Qué ocurre con esto? Que esto lo estoy viendo desde la acera donde yo estoy. Yo no estoy metido en la acera en frente, la acera del gobierno sobre los cálculos del diálogo.**

La lectura en Venezuela es distinta el día de hoy, de tal manera que no todo está completamente claro sobre esto de lo que Benigno Alarcón habla mucho en cuanto a quién va a tener costos más altos por el diálogo. Y en alguna medida, a la oposición en febrero de 2017 le ha salido más caro. De tal manera que en este momento no debería ser sensato llamar al diálogo si quieren posicionarse en las encuestas. Esto no significa que ese tipo de cálculo sea el correcto. A veces cae en contradicciones.

Yo voy a poner el caso que creo puede demostrar o puede cerrar. Cuando se firmó el acuerdo de paz en Colombia, muchísima gente estaba viendo el acuerdo de forma negativa. Eso me hace pensar que muchísima gente consideraba que la guerra era una alternativa. Cualquier venezolano que estuviera en contra del acuerdo de paz por las posiciones que se dieron, indistintamente, sobre todo al hablar de una guerra del vecino. Es como meterse en un pleito entre marido y mujer y estar al lado. Es un problema meterse en esto.

Si ustedes dicen que están a favor del acuerdo de paz, entonces usted puede decir que puede ganar la guerra. Ahí hay dos actitudes que explican cómo estamos los venezolanos. La primera, es una visión de la guerra colombiana, que es muy fragmentada y me recuerda un poco al mito de la "puñalada por la espalda" de los alemanes en 1918. Una gente que no tenía ni la menor idea de cómo iba la guerra, ve que de pronto la guerra se pierde; claro, la propaganda hizo mucho mal, la propaganda le dijo que iban ganando la guerra.

Eso también pasó con la oposición venezolana en muchas ocasiones, "vamos a ganar unas elecciones". Y las perdemos. Hitler no había dicho qué tan mal estaba el ejército. Se embarcan 2.000 americanos llenos de comida, llenos de municiones, pero no hay nada que hacer. Y decimos, bueno, "una puñalada por la espalda".

Esa idea se refleja aquí con la guerra colombiana porque eventualmente la gente piensa, sin tener ninguna razón para pensar en ello, que el ejército colombiano podía ganar la guerra de forma mucho más fácil. No voy a entrar en lo ético, pensemos que no nos importa lo ético, que la clave simplemente es ganar; estamos sacando una conclusión que no corresponde a la visión real de las cosas.

Esta irrealidad para ver las cosas, ¿tendrá algo que ver con una realidad más grande para ver el asunto? –realidad en términos generales–. Esta postura irrealista, ¿se puede extrapolar de alguna manera a nuestra actual realidad? Tal vez sí. Porque el caso colombiano se mide como se mide todo en Venezuela el día de hoy, en función de la alternabilidad política de la actualidad.

La segunda cosa es otro evento que me llama la atención, tenemos venezolanos que se habían ido de Venezuela por varias razones que lo justifican. Todas las razones del mundo para irse de Venezuela se aceptan, pero desde el exterior en Facebook hablaban mal de los colombianos que firmaron la paz. La firma del acuerdo de paz me hace pensar dos cosas; los negociantes del gobierno colombiano son unos idiotas o la guerra no está tan ganada como ellos piensan. Uno no se pregunta por qué, pero uno tiene que averiguar por qué. Pero, si tú te vas de Venezuela porque no te gusta el gobierno, tú le estás dejando el país completo a Maduro, a Tarek El Aissami por tu tranquilidad, y tienes razón en hacerlo. Yo puedo entender que tú lo hagas, el "¿para qué seguir en este zaperoco, para que me secuestren?". En última instancia estás dejando el país

completo por tu tranquilidad y hablas de unos tipos que sí están peleando una guerra, que sí se la están calando y que no le dejan el país completo, sino tal vez unos curules.

Eso te da una idea de una actitud general frente a lo que puede ser el diálogo. ¿Qué ocurre con esto? Que esto lo estoy viendo desde la acera donde yo estoy. Yo no estoy metido en la acera en frente, la acera del gobierno sobre los cálculos del diálogo. Pero, si mi partitura es esta, yo puedo decir que el diálogo no conduce a ninguna parte porque la solución de este gobierno se puede ir a otra cosa. Y si soy el gobierno pues uso el diálogo nada más para ganar tiempo y puede que eventualmente no me interese y el diálogo busca otra dirección.

Lo que comenta Francisco corresponde a una dimensión de la verdad más temprano que tarde, hay que ir a un diálogo porque las guerras uno no sabe cómo comienzan, cómo terminan. Las guerras, los procesos políticos, se pueden ganar militarmente. Usted puede rematar militarmente un proceso político. Es triste, pero es así. Es decir, las guerras existen porque funcionan. Esa es la parte mala del asunto; pero las guerras no pueden ganarse solo militarmente; hay que ganarlas políticamente. Si no, te puede pasar el conflicto de Estados Unidos en Irak y Afganistán, que ganas la guerra y pierdes la paz.

Y el diálogo está entre el triunfo de la paz. El llegar algún día a algún tipo de acuerdo con alguien. El diálogo en Venezuela, si tenemos los dos bandos, que están completamente convencidos de que el diálogo puede servir para algo por las razones que sean –por sinceridad, por deshonestidad, por hipocresía, porque francamente se creen más poderosos de lo que son–. Cuando tú decías de los políticos que no les interesa la cadena, me acordé de la frase de Pedro García en el siglo XIX, "circunstancia de crisis, nulidades engreídas y reputaciones consagradas". Claro, si te vas a sentar con una nulidad engreída, en realidad importa poco lo que tú piensas, porque si estás en Miami, bravo por lo que hicieron en Colombia al firmar por la paz cuando tú no quieres ir a una guerra –sin juzgar eso– tiene un poquito de engreimiento.

En todo caso, no voy a entrar en lo que pueden ser mis opiniones al respecto, sino de lo que puede ser el diálogo. El diálogo es necesario, pero si algo hemos aprendido de este ensayo de diálogo que hemos tenido del mes de diciembre para acá es que no puede ser de esta manera. Por la razón que sea la oposición no le subió el costo a no ir al diálogo. Puede ser que el Vaticano haya tenido mucho que ver, pero hay que ver por la razón que sea.

No nos podemos comparar con la mesa del diálogo del año 2003 por una razón muy sencilla, en el año 2003 la oposición tenía que esperar lo que Chávez le diera, después del tamaño de la derrota. La victoria de Chávez fue de tal magnitud, entre el 2002 y el 2006, que ahorita que me han pedido que historie un poquito las cosas de Chávez, me sorprendo de que siga existiendo oposición. O a lo mejor la

victoria no fue tan grande como pensamos. El diálogo era otra cosa.

El día de hoy, sus partes, y yo no soy quién para decirlo, tienen primero que tomar en conciencia que esto vale la pena y de que van a ganar más de lo que van a perder yendo al diálogo; segundo, mover sus piezas. Yo creo que en los diálogos, y aquí está Elsa Cardozo que sabe de diplomacia, está Francisco Alfaro que es experto en esto, tantos observadores atentos que podrán desmentirme, pero normalmente el juego al diálogo no es el único juego que se juega cuando tú estás en una situación de conflicto como esta. Y en situaciones como esta, la venezolana, y con esto termino para cerrar un poco con la situación que llevó al diálogo en 1820, tan constructivo, unos hechos donde nuestro tratado en 1820 con España son de estos hechos con los cuales debemos estar orgullosos los venezolanos, los españoles y los colombianos, porque realmente no lo firmó Venezuela, lo firmó la República de Colombia, pero como formábamos parte los exaltamos con una política realista de ambos lados.

**JORGE TRICÁS**
**Hannah Arendt, en todas sus obras está cansada de apuntalar un concepto de poder distinto que no descansa en la persona, sino que está en el espacio público. Y está en función de la capacidad de actuar que tiene en un momento dado un colectivo y que está en función del número.**

Cuando señalábamos esto de 1820, el diálogo es uno de los tantos tableros en los que hay que jugar para que la gente entienda. En aquél momento, era un diálogo para salir de un conflicto. El día de hoy, y creo que esto es un dato a tomar en cuenta, el diálogo es para evitar entrar en un conflicto peor y eso es más difícil explicárselo a la gente y sobre todo a la gente que tiene mucha rabia. Gente que se siente muy indignada, que probablemente se sienta más identificada con una adenda para ir a la guerra que con una sosegada explicación de que las cosas pueden ser peores.

**RAMÓN PIÑANGO**

Para agregar dos consideraciones muy breves que son parte de las circunstancias en las cuales estamos. Uno, no hay árbitros institucionales, no los hay. Los árbitros normales están en manos de quienes detentan el poder. Notablemente esto es así. Esto altera todo el panorama para el diálogo. Lo otro es el tema de la destitución de la Constitución. Entonces vas a un diálogo en el cual, el otro irrespeta la Constitución en tus narices y en las narices de los observadores o mediadores –como los quieran llamar–. Esto es un hecho, entonces estamos dialogando para destituir a la Constitución. Esto unido al que no haya árbitros institucionales, díganme ustedes ¿qué diálogo es creíble en esas circunstancias? Está minada la credibilidad en un diálogo y este es fundamental en una democracia.

**MARCELINO BISBAL**

Bien, gracias Elsa, Alonso, Ramón, Francisco y Tomás por sus intervenciones. La idea ahora es que tengamos un intercambio con nuestros invitados a partir de algunas preguntas que ustedes quieran hacer, o comentarios. Todo esto lo tomaremos en cuenta también. La idea es que se presenten, que escuchemos las preguntas y al final se van respondiendo todas.

**MARU MORALES**

*–periodista del diario El Nacional–*

Me gustaría que respondieran una pregunta que para mí es fundamental. Esta es, el rol de los medios de comunicación en este proceso de diálogo. A los medios de comunicación y a algunos periodistas se nos ha criticado mucho que, de alguna manera, se ha interferido en las conversaciones en algún punto; que los negociadores plantearon reunirse y se reunieron fuera de Venezuela; luego plantearon que lo hicieran fuera de Caracas dada la presencia de los medios de comunicación. Quería saber, ¿cómo han sido otros procesos de los medios de comunicación en sociedades que enfrentan procesos de transición, procesos de diálogo como el que estamos viviendo nosotros ahorita?, ¿cómo debería ser este rol de los medios de comunicación en el proceso de diálogo actual?

**JORGE TRICÁS**

*–profesor de la UCAB–*

Tengo una pregunta que me hago yo, ¿quién dijo que en política el diálogo es el único de los medios para obtener acuerdos racionales, razonables? Hay otros medios, por ejemplo, la calle

y el poder ciudadano. Hannah Arendt, en todas sus obras está cansada de apuntalar un concepto de poder distinto que no descansa en la persona, sino que está en el espacio público. Y está en función de la capacidad de actuar que tiene en un momento dado un colectivo y que está en función del número. A la vez, muchas de sus obras –uno lo es todo cuando es sociólogo– marcan y destacan el peligro que significa que la política se vea plagiada por el derecho. No es lo mismo presentarse a una instancia pública con un papel demandando el respeto a la Constitución, que con tres millones de personas atrás.

Creo que en este momento el diálogo apunta a que es una tarea para el día siguiente. Lo importante ahorita es liberarse de esta dictadura que te oprime y que por demás, tiene como barrera la lucha de clases. Ahora todo el mundo entiende que esto es una dictadura; yo diría que es más un totalitarismo que sigue la ley de la historia en función de la lucha de clases. Esta tiene un problema para el diálogo, donde la desigualdad –es decir los de arriba y los de abajo– tiene un requisito previo a la conciencia de clase. ¿Cómo se puede pretender dialogar con Jorge Rodríguez, Diosdado Cabello o Elías Jaua, cuando hay gente que si tú cruzas la acera para dialogar con ellos, se te van a la acera contraria? Porque en el momento en el que cuadren algo contigo son execrados. Esa es la línea dura de la lucha de clases. Se nos ha olvidado, pero aunque no entendamos el diálogo desde esta perspectiva de la lucha de clases, existe y es importante.

**MAGALY RAMÍREZ**

*–periodista, profesora de la UCAB–*

Independientemente de lo interesante que ha sido escucharlos a todos, a mí particularmente, pienso que por un problema de edad y de actividad académica me encanta y me impactó mucho lo planteado por Francisco Alfaro en función de la memoria histórica. Porque si nos fijamos, en Venezuela –y sobre todo quienes damos clase– es que tenemos un conglomerado, un grupo de jóvenes donde yo me hago una pregunta, incluso hacia el pasado reciente: ¿los padres de estos muchachos en qué mundo vivieron? Porque cuando uno conversa con ellos, sobre todo en la Escuela de Comunicación Social donde aspiramos y pretendemos que los jóvenes lean y además estén informados de lo que está ocurriendo, no solamente con la prensa tradicional, sino en el 2.0; pero que lo manejen bien y no que lo manejen para lo que lo usan. Que no es exactamente lo más adecuado. Pero para concentrarnos un poquito en la memoria histórica, ¿cómo haríamos nosotros para en el mediano plazo, haber podido reconstruir un poco el que estos muchachos, que tienen veinte, entendieran y comprendieran un poco las verdades que ha habido en los últimos setenta años en Venezuela? No es un tema solamente de cuarenta años, hay unos antecedentes de mediados del siglo pasado que son reconocidos y que es importante que, de alguna manera, se empezaran a reconstruir.

**HUMBERTO VALDIVIESO ¿qué razones tendría la población hoy para aceptar un diálogo político mediado por la oposición? Esto me lo hace pensar unas declaraciones del Padre Ugalde que dice “la gente no es suicida; si no ve una salida no se va a mover”.**

Yo pregunto mucho a los muchachos, ¿qué es su papá? Y me dicen, abogado, administrador e incluso periodista. Y cuando les digo, ¿en su casa no se ha hablado del Caracazo, del 23 de Enero, con una psicología política y sociológica diferente? O ¿en su casa leen los periódicos los fines de semana? La respuesta es que no. El diarismo, el periodismo construye la historia contemporánea día a día. Entonces ese es uno de los problemas que yo creo que hay para construir una sociedad realmente armónica, una sociedad realmente conectada. Que la gente tenga un conocimiento por lo menos relativamente reciente de lo que ha sido su pasado. ¿Cómo podríamos colaborar, contribuir, desarrollar, para ver si esto en el mediano plazo se puede lograr?

**HUMBERTO VALDIVIESO**

*–profesor, investigador de la UCAB–*

Tengo dos preguntas puntuales. Tomás Straka habló algo muy importante sobre las circunstancias que han llevado al diálogo y su relación con la guerra y la aversión que se pueda tener en ese sentido. ¿Qué razones tendría el Gobierno hoy, este mes, para ir a un diálogo? Un Gobierno que no reconoce absolutamente nada. ¿Qué razones tendría sin presión en la calle, quizá con una pre-

sión internacional que no sé hasta qué punto les afecta, sobretodo un Gobierno que está acostumbrado a mantener un diálogo vía políticas populistas, con la población y a ningunear a la oposición –de Chávez para acá–?

Y la otra es, en ese sentido, ¿qué razones tendría la población hoy para aceptar un diálogo político mediado por la oposición? Esto me lo hace pensar unas declaraciones del Padre Ugalde que dice "la gente no es suicida; si no ve una salida no se va a mover". Entonces, no me refiero a las razones de la MUD ni de cualquier reorganización que ellos hagan. Pregunto sobre la razón de la gente para interesarle un diálogo y moverse fuera de las razones nobles y académicas que podemos entender nosotros en una universidad. Que son las razones reales en ese sentido.

**VÍCTOR ÁLVAREZ**
**En la primera parte, los cuatro –antes de que llegara Tomás Straka– coincidieron en que a la MUD le falta peso o una unidad que sea palpable para la ciudadanía a la hora de entablar un diálogo en el proceso político.**

**CARLOS CARRASCO**
*–estudiante de maestría de la UCAB–*

Mi pregunta va dirigida a la profesora Elsa Cardozo. Yo siento que por los eventos internacionales del año pasado, ciertas acciones ocurridas en distintas regiones del mundo, cada vez creo que parte de lo que pueda pasar en Venezuela depende menos de los venezolanos y más de un contexto internacional por lo menos en nuestra región. Y en función del nuevo cambio de Estados Unidos, la relación tan estrecha de ese cambio de signo de Estados Unidos con Rusia y la relación estrecha a su vez que tiene el Gobierno venezolano con Rusia, y la dependencia económica que tenemos y se está generando aún más con China. ¿Cómo cree que se muevan esas vertientes?, ¿qué tanta influencia pueden tener ahora estos actores? Porque mi temor es que a medida que pase el tiempo y nosotros como país, como sociedad, no encontremos una solución adecuada a los problemas, cada vez más esa responsabilidad y en la medida en que seamos un problema más pesado para la región, siento que cada vez más nuestro destino como nación va a depender de lo que se esté haciendo a lo interno y más de el criterio o los acuerdos de ciertos actores internacionales.

**JESÚS MARÍA AGUIRRE**
*–profesor de la UCAB–*

Tengo una pregunta, en la primera etapa de este diálogo entiendo que hubo unos acuerdos. Uno de ellos tenía que ver con los presos políticos y el otro con la definición de la fecha electoral. Me pregunto ¿por qué eso quedó en el aire? En la ausencia, impericia, práctica dilatoria, en el sentido de no tomarse la decisión de crear nuevas comisiones. No sé dónde estuvo el impase; naturalmente se echa cada quien la piedra diciendo que no se ejecutaron. Pero ahí no hubo mayor aclaratoria, solo después de una intervención de Diosdado Cabello que le dio una patada a la mesa cuando recriminó al secretario de Estado del Vaticano por injerencia; pero de alguna manera hay un vacío.

**JOSUÉ FERNÁNDEZ**

Mi pregunta tiene que ver con la grave circunstancia destacada por el profesor Ramón Piñango sobre la cantidad de muertes cada día por desnutrición, por falta de medicinas, por violencia callejera y cuando procesaba esa circunstancia, destacada por el profesor Piñango, yo lo asociaba a uno de los argumentos o preguntas más frecuentes de la gente que defiende el diálogo en el sentido de ¿y quién va a poner los muertos si no dialogamos? Porque parece que es una solución, o uno o lo otro, "o dialogamos o nos matamos". Y al procesar la circunstancia destacada, me pregunto ¿más muertos?, ¿es que no nos duelen?, ¿es que no nos van a doler los que vendrían después? De verdad me impresionó el hacer la relación.

**VÍCTOR ÁLVAREZ**
*–profesor de la UCAB–*

En la primera parte, los cuatro –antes de que llegara Tomás Straka– coincidieron en que a la MUD le falta peso o una unidad que sea palpable para la ciudadanía a la hora de entablar un diálogo en el proceso político. Mi pregunta es si esas diferencias internas dentro de la oposición tienen que ver con procedimientos exclusivamente, o también con proyectos o si están más bien relacionadas con ansias de poder respecto a quién puede tener mayor predominancia en una posible transición de quien venga a futuro.

¿Quién toma mayor provecho en esas circunstancias?

**TOMÁS STRAKA**

La pregunta de la periodista Maru, creo que lo que pueden hacer o dejar de hacer tiene que ver con lo que dijo Ramón Piñango sobre los alcances del Estado de derecho y las potencialidades para esto. Es decir, aquí cuando yo hablo en términos de diálogo lo estoy viendo desde las condiciones más duras, esto es un diálogo con un Gobierno que si no es dictadura plena se parece bastante a ello y puede avanzar hacia allá. Los medios podrán hacer tanto como le sea posible en este contexto. ¿Qué pueden hacer los medios en un contexto en el que no hay garantías plenas para la libertad de expresión?, como una especie de periodismo de resistencia; algo que se escapa de mí pero deben jugar un papel importante.

A Jorge Tricás, por una parte es verdad que hay personas que parten de un conflicto por parte del razonamiento; parten de la idea de que deben voltear cláusulas, dicen que la política es la guerra por otra vía. El resultado es que al final sigue siendo difícil encontrar un sistema mejor para encontrar el poder, se pierde mucho tiempo y termina cayéndose, por lo que hay que verlo con cuidado.

No solo el término de lucha de clases, más bien aplicado a cualquier tipo de diálogo es este reformismo como especie de traición. Si resumimos a Carl Schmitt, pareciera que no puede haber ningún tipo de acuerdo. Pero como tú dices, una cosa es ir al diálogo y esto que es "real política", ir al diálogo con tres millones de personas atrás es una cosa distinta a ir al diálogo como única opción. Se dialoga de muchas maneras.

Podemos dialogar, salvo que estemos en una relación incondicional, puedes dialogar para que te perdonen la vida; si tú eres capaz de parar la ciudad con un paro, pues dialogas de una manera distinta. Hay un asunto de poder real –los politólogos se lo pueden explicar– puro y duro.

Ahora, con respecto al diálogo dialéctico o dialógico mejoran la negociación salvo que tú seas Fidel Castro en la Habana en el 59, donde algo se desmoronó y algo tienes que darle al otro. Sobre todo siendo de la oposición tienes elementos de cómo jugar el día de hoy; pero parece que somos la parte más débil, tal vez por no saber emplear bien todo lo que tenemos en las manos. Sorprendentemente lo más débil.

A Humberto Valdivieso, ¿qué razones puede tener el Gobierno en el día de hoy, qué sentido puede tener? Yo creo que ninguno, aparentemente ninguno. Sin embargo, el Gobierno que todavía está llamando al diálogo quiere perder tiempo como sea.

**TOMÁS STRAKA**

**Estos muertos que tenemos todos los días nos obligan a ser más contundentes, a hacer algo más que el diálogo, nos obligan a reflexionar en función de que cada vez sean menos. Al menos desde la moral os lo piden.**

Probablemente nuestra falta de comprensión, nuestra confusión en el liderazgo nos hace ver más débiles de lo que realmente somos. Tú ves todos los elementos, el 80 % de la población prácticamente está en contra del Gobierno, pero no tiene dinero, Trump parece estar jugando duro. Si vemos esto, ¿cómo es posible que no seas capaz de hacer más? Es probable que el Gobierno tenga un diagnóstico más claro de cómo están las cosas, que es sostenible a mediano plazo, y que no tengan interés por el diálogo solo para ganar tiempo y así mejorar la postura a niveles internacionales. Creo que hay una arremetida bastante fuerte por otras variables en término internacional.

El pueblo tiene además razones de tener temor. Porque si tú tienes un chofer que choca, le tienes temor al chofer. Con respecto a los muertos, por el hecho de que haya muchos muertos es un motivo para pensar bien ¿que tantos muertos más vamos a querer? No sé si el diálogo puede ir irremediablemente a una condición fuera de conflicto, pero lo hemos visto con *La salida,* en otros procesos donde se demuestra que hay gente que no tiene demasiado escrúpulo a la hora de ejercer la fuerza a fondo.

Si alguna cosa logró *La salida* fue que demostró que puedes dispararle a la gente y quedar impune, esa lección se aprende rápido. Puedes decir, ¿qué tan dispuesto voy yo a lo otro? Porque el asunto es el siguiente, puedes decir que "me voy al conflicto", ¿y si el conflicto no da?, "me voy a la guerra". Pero decidir ir a la guerra es una decisión como cualquier otra, que

tienes que ver cuáles son las escalas, ver cuántos muertos más vas a sumar.

La coyuntura no tiene que ser necesariamente esta, creo que la oposición tiene más herramientas para ir al diálogo que evite esto. Por otro lado, los muertos tienen que ser un motivo para poner en la balanza y en la mesa. Es una idea que dice que es una decisión que puede tener un militar, "¿paro o no paro la batalla?", "¿cuántos soldados me mataron en la batalla?". Estos muertos que tenemos todos los días nos obligan a ser más contundentes, a hacer algo más que el diálogo, nos obligan a reflexionar en función de que cada vez sean menos. Al menos desde la moral nos lo piden.

**FRANCISCO ALFARO**
**La memoria histórica evidentemente, como decía Tomás Straka, aunque tiene que ver con la historia, se construye de una manera distinta. De hecho, ese es uno de los temas interesantes sobre la diferencia de la reconstrucción de la historia y lo que es la reconstrucción de la memoria histórica.**

Por otro lado, lo que dice de la memoria histórica es extraordinariamente importante porque parece que una de las variables de la memoria, que es lo que ocurre en la familia, se ha roto. A lo mejor es un reflejo de la crisis de la familia, de la gente que no cena. En primer lugar, una familia que come viendo televisión, que tiene la oportunidad de echarle los cuentos que nos echaban de chamos; puede parecer una tontería pero un muchacho que está viendo todo el tiempo su aparato, su celular son aspectos aislados; o un adolescente arrogante donde un abuelo va a contar algo y le manda a callar. Son mecanismos que había antes para recoger una memoria histórica que hoy en día consideran terrible, pavoroso.

Lo que dijo Francisco Alfaro es muy importante. Los hijos de Jorge Rodríguez, lo que vivieron, eran guerrilleros y eso es lo que pueden estar viviendo ahora los muchachos. A veces también tenemos que ver nuestro entorno, donde los muchachos opositores tienen una mirada idílica de lo anterior que tampoco corresponde a la verdad.

Tenemos también la reivindicación de la guerrilla, de la violencia y de la represión. Hay muchos que dicen que "no fue violencia, fueron muy suaves, debieron matarlos a todos". "Si los hubiesen matado no los tuviésemos ahorita". Esa es una de las conclusiones, donde mandas a andar la violencia y no sabes qué va a pensar o hacer la gente.

La segunda cosa para la memoria histórica es que nos permite ver algo. Lo que ocurrió fue que ya desde los 70 y 80 no existe esa memoria histórica y son los papás de estos muchachos. Entonces, no soy particularmente generoso con mi generación comparado con los más jóvenes, porque los papás tampoco la tienen. Pasó algo en los 70 y 80 que estamos pagando caro el día de hoy.

En Venezuela hacen falta unas políticas de la memoria, que vayan más allá de la enseñanza. Eso implica un conjunto de medidas más amplias. Hay un peligro con estas políticas y es que pueden ser ideologizadas, hay que tener cuidado con esto. Pero no tener memoria es también una forma de ideología.

**FRANCISCO ALFARO**

Evidentemente, uno de los elementos fundamentales a la hora de incursionar en una mesa de diálogo es ver cuáles son tus puntos fuertes con los cuales puedes negociar. Hablabas de tres millones de personas que van a pedir una reivindicación que evidentemente en el caso de la oposición era una. Como decía Alonso Moleiro esa es agua que está derramada porque esos tres millones ya no están ahorita. Entonces, la pregunta es ¿por qué se cedió tan fácilmente a esa carta que era la más importante de todas? Porque tienes la Asamblea Nacional pero no es lo mismo tener una movilización constante en la calle o mantener distintos tipos de acción. Esa es parte de las grandes preguntas que algún día se responderán.

Comentaban, ¿cuál es la razón por la cual la MUD está así, si es un tema de apetencia? Yo no trabajo directamente con la MUD ni nada por el estilo, pero puede que haya de todo un poquito. Creo que lo que suele pasar en otros países donde, pongo el caso de España, fue tan traumático que cuando empieza a negociar el régimen con los socialistas y social cristianos hubo un proceso traumático. Pero aquí hay algunos espacios, que puede ser parte de una estrategia donde no se ve aún la gravedad del asunto. Todavía aquí varios sectores no ven la gravedad del

asunto. Por eso a la hora de ir a un mecanismo como la mesa de negociación no hay una preparación técnica blindada sino que dicen "vamos a ver qué vamos a hablar ahí" y eso es muy peligroso en una situación como esta.

La memoria histórica evidentemente, como decía Tomás Straka, aunque tiene que ver con la historia, se construye de una manera distinta. De hecho, ese es uno de los temas interesantes sobre la diferencia de la reconstrucción de la historia y lo que es la reconstrucción de la memoria histórica.

La historia tiene que ver mucho con los testimonios, tiene que ver con la identidad, con mi versión y la de un grupo, dentro del cual yo me inserto, que tiene una identidad determinada. Evidentemente uno de los grandes retos es que haya una construcción de la memoria plural. Por ejemplo, hay una comisión que está haciendo un reto interesante donde ponen a todos los guerrilleros a contar toda su versión de memoria histórica, lo que pasaron, sufrieron. Entrevistaron también a los paramilitares para que cuenten. Y los militares activos también para reconstruir el tema de los indígenas, de las mujeres. Estamos hablando de sesenta tomos y al final tiene que ver mucho con lo psicológico, lo afectivo y lo emocional.

Creo que una de las cosas que a veces mata a una persona de por vida es que lo ninguneen. Cuando uno ningunea a una persona, o el relato de alguien, su sufrimiento, eso trae consecuencias. Esas son cosas que uno tiene que ver a la hora de medir las consecuencias de no reconstruir adecuadamente una memoria histórica. Considero que hay que emprenderlas en ese aspecto.

Otro comentaba, ¿cuál puede ser el estímulo de la población para respaldar, por ejemplo, el diálogo?, tomando en cuenta que habíamos tenido ya varias experiencias infructuosas. Evidentemente esta es una cruzada complicada, porque estamos hablando quizá de que puede ser peor lo que puede venir si la violencia se agrava más.

También está el tema que decía el compañero, ya muertos hay y ¿qué más vamos a esperar? Puede ser peor. Hay una variable que quizá no hemos destacado y es que el diálogo se da entre Gobierno y oposición; pero el panorama podría ser mucho más complejo, que a veces no contamos con eso.

Nunca se ha contado, por ejemplo, con la posibilidad de que en algún momento el Gobierno se pueda fracturar. Quizá ante una conmoción está ese factor "X" que puede fallar o no. Ese factor está ahí y puede tener consecuencias importantes. Se habla de que tenemos que salvar la democracia, otros dicen que hay que salvar la Constitución.

Pero, ¿será que en algún momento hay que salvar la República? Porque lo que ocurre, al menos en Amazonas, los fenómenos son de estados fallidos; los niveles de violencia en secuestro son altísimos para lo que es la proporción poblacional mezclado con el tema dinero. Si esto empieza a extenderse, lo que decía el profesor Piñango, el tema de la caja negra de la Fuerza Armada Nacional. Hasta hace unos años uno entendía que la Fuerza Armada Nacional respondía a unos criterios de una corporativa, de profesionalismo, de técnica; pero no sabemos si eso sigue siendo así. Y en medio de una población social eso a qué va a responder.

**FRANCISCO ALFARO**
**¿por qué se cedió tan fácilmente a esa carta que era la más importante de todas? Porque tienes la Asamblea Nacional pero no es lo mismo tener una movilización constante en la calle o mantener distintos tipos de acción. Esa es parte de las grandes preguntas que algún día se responderán.**

**RAMÓN PIÑANGO**

Debes tener la disposición y yo creo que no la ha habido. Se ha usado el diálogo para evitar tener que usar eso. Comenzamos a construir chivos expiatorios. El Vaticano es un Estado, pero lo que pasó no es culpa del Vaticano, aunque el cuento nos lo han tratado de meter. Para responder la pregunta sobre los medios de comunicación, considero que al igual que el Vaticano, han buscado chivos expiatorios, y los medios de comunicación funcionan como chivos expiatorios para algunos.

Si no existieran los medios de comunicación, si no se hubiese colado la información sobre las reuniones en República Dominicana, yo condenaría hasta el último medio de comunicación que se hubiese enterado y no dice nada. Me sentiría ofendido. Pero hay que buscar un chivo

expiatorio y cualquiera sirve. Los medios son perfectos para eso. El señor Trump los está usando intensamente.

Vuelvo al punto inicial, las democracias son desagradables. Y para algunos es desagradable que estén los medios metidos informando a cada momento, en tiempo real, minuto por minuto, por redes sociales. Mi recomendación a los medios es no comer casquillo, hacer lo que están haciendo y hacerlo cada vez mejor. Esa es mi expectativa y mi deseo como ciudadano cualquiera.

**RAMÓN PIÑANGO**
**Si no existieran los medios de comunicación, si no se hubiese colado la información sobre las reuniones en República Dominicana, yo condenaría hasta el último medio de comunicación que se hubiese enterado y no dice nada.**

Ahora, hay diferencias importantes en el país en el diagnóstico sobre dónde estamos parados. Para unos esto está mal, pero no tan mal. Lo que nos hemos tardado en llamar a esto dictadura. Se han cansado de decir que esto es una democracia limitada, la creatividad con bibliografía detrás.

Alfaro mencionó el caso de Amazonas, todos dicen "pobrecitos los de Amazonas", y es que yo veo a Amazonas muy cerca. Que yo tenga que cambiar mi rutina por razones de seguridad, el que ya no salga porque vivo fuera de Caracas; entonces, Amazonas ya está aquí.

Que Wilmito haya salido de la cárcel a pasear con su familia a Margarita, yo no lo puedo ver como una anécdota, para mí es un elemento de estado fallido. El problema es que vamos de anécdota en anécdota. "Que le mataron el hijo a Manaure" y lo dejan ahí; esto o lo ubicamos bien en un contexto o nos quedamos con un país lleno de anécdotas pequeñas. Piensen en su cotidianidad, no en la de los demás, no en la que les cuentan las redes sociales y medios de comunicación. Piensen en lo que estamos sufriendo día tras día. Es la cotidianidad y las limitaciones que sufrimos cada vez más y más.

El tema fascinante de la memoria histórica. Me voy a meter en un terreno que no es el mío, pero pienso que no hay mucho que hacer. Porque no se trata de sacar el mejor libro de cómo transmitir lo vivido a los hijos y nietos. Si eso no se logra integrar al diagnóstico de hoy, o si hacemos una reconstrucción a partir de hoy, el mismo diagnóstico de hoy falla a pesar de todo.

Así no logramos nada; no se trata de sentar a los más jóvenes a contarles la historia vivida. Eso es significativo para mí, pero los jóvenes no lo entienden. El contarles cuándo llegó el agua por primera vez a una casa, de la mamá de Straka, para él es todo; pero cómo transmitir el impacto, la emoción que yo he vivido a alguien de esta generación. ¿Por qué no hablarle mejor a la gente del barrio de hoy lo que está sufriendo el barrio?

El régimen que tenemos está rompiendo el tejido social, la manera como nos relacionamos con los otros, nos ha cambiado la manera de relación con los otros. Cómo entra eso dentro de un diagnóstico sociológico es lo que debemos ver, hablamos de la destrucción de la manera de convivir, de la cotidianidad y de todo, al relacionarnos con otro. A partir de ahí hay que llegarle al pasado. ¿Cómo llegarle? Será nuestra interpretación de las cosas, nuestras vivencias empatarlas con la discusión actual, nuestra interpretación ligarla a la cotidianidad. Esto merece una reflexión a fondo.

Para responder a Humberto Valdivieso, la gente tiene que verle el queso a la tostada del diálogo y después del resultado anterior quedó seriamente herido el diálogo. La gente está pensando ¿de qué me va a servir eso a mí? Lo ven como temas o discusión de la política que no tiene que ver con lo mío, con el tema del desabastecimiento, de la inflación, de la inseguridad. No lo empatan ni siquiera con el tema de por qué tengo familiares, amigos o conocidos que se están yendo del país. Entonces, aquello se ve como tema de políticos. Lo peor que le está pasando a la oposición es que "es una discusión de políticos".

¿Dónde ha estado una gran convocatoria, un esfuerzo magno, bien pensado, por ejemplo, para la ayuda humanitaria? Algo que la gente diga que eso tiene que ver conmigo. Ahí, si no se logra hacer esa conexión, difícilmente puede ser rescatado el diálogo. Aunque sea fundamental en la democracia, está en la esencia de una democracia.

**ALONSO MOLEIRO**

El tema de la memoria histórica no lo voy a tocar. Voy a tocar algunas cosas sobre el rol de medios en la crisis. Yo suscribiría que uno tiene que hacer lo que uno hace, ser transparente e informar. Es decir, un periodista que no diga lo que tiene que decir es pecar. Sin embargo, creo que tenemos que tener claro que no estamos en una democracia sino en una dictadura. Eso quiere decir que debemos tener criterio político en defensa de las libertades públicas. Es un momento de máxima tensión y decisivo.

Yo sí creo que vale la pena tomar en cuenta que uno tiene un trabajo, que debemos hablar con criterio que te lo indican las circunstancias y el sentido común. Somos sujetos cívicos y no elementos neutros. De hecho, periodistas, académicos, analistas, forman parte de un entorno parapolítico. No somos activistas que vamos al poder, pero estamos metidos en el entorno. Y por eso es que a los periodistas los atacan de esta manera en el debate público. Somos una especie del ecosistema, al igual que los académicos, los profesores e historiadores.

En segundo lugar, coincido con el profesor Piñango y con quienes lo han manifestado aquí, el diálogo así como estamos no nos sirve. En Venezuela está planteado ahogar la soberanía popular. Cada vez que aquí se habla de diálogo, se nos impone una técnica muy a lo José Vicente Rangel, se pretende que la oposición resuelva problemas sin llegar al poder. Eso se arregla desde el Gobierno, se sienta el Gobierno y decide qué hacer.

Siento que el diálogo es un instrumento que te puede servir para llegar a elecciones; es lo que une el sentimiento popular y lo que quiere el poder. Parte del debate opositor es si estamos o no en dictadura. Es un debate viejo que tiene lógica. Es un proceso totalitario de carácter progresivo que va aflojando la voluntad y va lastimándolo todo.

Aún aceptando, reconociendo que nos tardamos en decir que esto es una dictadura, creo que es importante no perder la visión de que no se debe dejar de actuar en el terreno político; no en el terreno de los hechos, sino en el terreno de la política. Hay que organizar un número de actos que hagan presión, que produzcan una elección, el voto. La mesa hizo cosas importantes, pero lo que no hizo empezó a pesar mucho a finales del año pasado. No creo que sea un asunto irreversible, es importante que no dejemos de ver que Venezuela tiene un estado de opinión consolidado.

Tenemos dificultades muy graves para honrar la soberanía popular, pero ya hay una circunstancia concreta que no va a cambiar con el CLAP, ni con ningún programa social. Vamos a un cuadro político cuando podamos tener elecciones. Pero la pregunta es, ¿será que no vamos a tener más elecciones? Porque si aquí no hay elecciones, y viene una guerra, después de la guerra tendrá que haber elecciones.

**ALONSO MOLEIRO**
**En Venezuela está planteado ahogar la soberanía popular. Cada vez que aquí se habla de diálogo, se nos impone una técnica muy a lo José Vicente Rangel, se pretende que la oposición resuelva problemas sin llegar al poder.**

Aquí hay una pregunta que yo me quiero hacer, porque a mí me da la impresión de que el Vaticano se equivocó en el diagnóstico. Porque creyó que había que evitar una guerra y no se estaba dando cuenta de que ayudó a imponer una dictadura definitivamente. Corrimos para donde no es. El auténtico riesgo inmediato era el riesgo de que se implantara una dictadura total; que ni siquiera pudiéramos estar aquí debatiendo estos temas hoy. Y entonces ahí estuvo el error.

Quiero dejar claro que lo que pasó la última parte del año es responsabilidad de la MUD. Es el sujeto de la historia, se entregó al Vaticano pensando más en su autoridad moral que en su militancia política; olvidando que esto es un tema político, no religioso. Todos somos mortales y nos podemos equivocar pero hay que reflexionar sobre esto. Pienso por ejemplo en Juan Pablo II y esa gente sí ayudó con la democracia.

Creo que parte de la opinión mundial ahorita está tocada por un asunto del cual yo vengo de que "somos todos de izquierda". Un planteamiento que va contra un gobierno que sea progresista, de izquierda, genera como una tibieza de la comunidad internacional. Estamos todos tomados como si esto es una rebelión de millonarios, de propietarios o de privilegiados frente a un pueblo que es chavista. Eso no está pasando,

pero ese diagnóstico está muy sembrado en una parte de la opinión pública internacional y allí no logramos tener el peso necesario; no hemos logrado todavía una conjunción de fuerzas internas y externas que terminen de producir, que obliguen al Gobierno a sentarse.

**ELSA CARDOZO**

Sobre medios y diálogos comparto plenamente lo que dice Alonso Moleiro. Solamente añadiría allí que hay que tener en cuenta en esa evaluación política que hace el comunicador social y nadie más que ustedes puede asumir su papel particular, el contexto en el que estamos. Que no solo es el de un Estado fallido, sino que yo prefiero llamar "Estado desalmado", ausente de escrúpulos. No sé si es correcto llamarlo Estado o más bien si sería gobierno o régimen.

Cuando uno piensa en el tema de los canales humanitarios, que no ha habido manera de establecer, frente a eso estamos. Los medios y los periodistas deben cuidarse de las trampas del camino como la información que sueltan por ahí. Cada uno tiene el criterio para determinar si esa fuente no está utilizando a la gente para su propio beneficio, eso es lo que el Gobierno quiere hacer. Ahí está toda la experticia y la experiencia de los comunicadores para manejarse. Les toca hacer su trabajo, el de los políticos es otro. Si se quiere un diálogo discreto, eso ocurre y cada vez va a ser más difícil lo de mantener en secreto ciertas cosas, eso le toca cuidarlo a los políticos y organizarlo bien.

Al tema de la verdad, añadiría algo más mirándolo desde lo que son las transiciones. Es uno de los temas más complicados en las negociaciones como lo son las comisiones de la verdad, de la justicia, de la reconciliación, y la justicia transicional que está muy vinculada a la revelación de verdades. Eso le costó a los brasileños como quince o veinte años de ventilarlo como era. Los chilenos otros tantos, muchos años. Es una fórmula que la definía desde la orientación de la ética, de la responsabilidad, que de las convicciones cuando trabajaron el tema de las comisiones de la verdad. Fueron épocas difíciles en Chile, donde los militares se quedaron con las comandancias, presupuestos, senadores no elegibles; en fin, son los arreglos que hicieron posible esa transición. Lo digo para tenerlo en mente. Y que, de todas maneras, la hora de la verdad y de la reconstrucción de la historia oficial siempre llega.

Un comentario sobre el contexto internacional. La verdad es que está en manos de nosotros pero es maluco lo que nos toca. Básicamente está en manos de los venezolanos la posibilidad de salirnos de este lío; nadie va a venir a sacar las castañas del fuego. En realidad, el tema que uno piensa que pudiera movilizar al vecindario –que por lo demás se ha hecho más complicado para Maduro y el Gobierno venezolano–, es la exportación del caos que genera Venezuela. Las redes de ilícitos y todas estas denuncias recientes son cosas que preocupan mucho. Pero el gran peligro ahí es que no pensemos que la solución viene de afuera; es lo que ha venido prevaleciendo hasta ahora, como que la tentación de estabilizar, poner ciertos controles, comisiones mínimas y que si eso fluye, que los venezolanos resuelvan su lío.

Además, un elemento que es parte de la historia, del derecho internacional que se ha conversado más de una vez, en los años en los que se debatía la aplicabilidad o no de la doctrina Betancourt, es que para reconocer el gobierno lo que pide la contraparte, las condiciones que son necesarias para gobernar y mantener el control, los compromisos internacionales, siguen siendo las mismas. Entonces, ahí se insertan los temas que se negocian a la hora de negociar antes, durante y después de la matazón.

Por último, un comentario sobre por qué no se cumplieron los acuerdos. Eso fue totalmente equivocado plantearlo en los temas en que se hizo. Yo no me las sé todas, siempre es más fácil evaluarlo después, pero sí comento que debió ser una pre negociación y no una negociación. Una conversación sobre la posibilidad de conversar donde la oposición iba a llevar unas condiciones que luego sabíamos que el "Gobierno desalmado" no iba a cumplir.

Así se resolvía el tema de que nosotros estamos poniendo una condición y esa no se da. Plantear eso como una negociación fue un grave error, porque se sabía que el Gobierno no lo iba a cumplir. Además, no veo cómo se podía ni se puede amarrar con garantías ningún acuerdo con el Gobierno. Ni entonces, ni ahorita. Entonces, es tremendamente complicado. El Gobierno tiene altos costos de salida del poder y muy bajo costo de seguir reprimiendo y ganando reglas, haciendo lo que quiere; pero al final la palabra no tiene valor.

**MARIELA MATOS SMITH**

*Licenciada en Comunicación Social por la UCAB. Licenciada en Letras por la misma universidad. Investigadora del Centro de Formación en Investigación Humanística (CIFH). Candidata a magíster en Filosofía.*

Galería de papel. José Vivenes (2017)

Galería de papel. *Pensamiento producido en el seno de esta sociedad va lentamente siendo conquistada por ella.* José Vivenes. (2017)

# Estudios

Galería de papel. José Vivenes. (2017)

# CHOQUE DE MARCOS:

## el tema del #diálogo en la conversación venezolana en Twitter

*En este texto el autor revisa el tema del diálogo en el contexto de la conversación digital en una red social –específicamente Twitter– teniendo en consideración, para interpretarlo, algunas de las formulaciones discursivas identificables dentro de lo que conformaría el sistema categorización conceptual-prototipo-marco conceptual descrito por la lingüística cognitiva (Lakoff principalmente), así como algunas posibles implicaciones que pueda tener el encuadramiento realizado en esta red, para la acción política nacional en el contexto de la formación de opinión pública.*

In this text, author reviews the topic of the dialogue in the context of the digital conversation in a social network –specifically Twitter– regarding for interpret it, some of the identifiable discursive formulations within what would form the conceptual-prototype- Conceptual framework described by cognitive linguistics (Lackoff mainly), as well as some possible implications that the framing carried out in this network may have for national political action, in the context of the formation of public opinion.

CARLOS DELGADO FLORES

El 6 de diciembre de 2015, la oposición venezolana, nucleada en la alianza electoral Mesa de la Unidad Democrática, compitiendo contra un régimen que ha sido caracterizado como un autoritarismo competitivo logró, en unos históricos comicios, obtener la mayoría calificada en la Asamblea Nacional, para producir un giro a favor de un cambio político que permitiera desmontar la hegemonía oficialista que desde 2006 capitaliza el poder del Estado. Esta victoria electoral, sin embargo, a la fecha, ha obtenido pocos resultados prácticos, en parte por la resistencia oficialista a suscribir las reglas de juego institucionales que le imponen la independencia de poderes y el funcionamiento del sistema de contrapesos y balances, propio de una democracia liberal y establecido en la Constitución de 1999; en parte también por la existencia dentro de la oposición, de dos concepciones del juego político evidenciadas desde las protestas de febrero-mayo de 2014, comúnmente conocidas como "las guarimbas" o denominadas en su conjunto como "la salida".

Estas dos concepciones puestas en perspectiva de una posible transición política la han entendido, respectivamente, como una con preservación del *statu quo*, inscribible dentro de lógicas graduales e institucionales o como una, con sustitución del *statu quo*, que invoca razones morales antes que instrumentales para enmarcar

el recorrido de la acción política. Ambas posturas pasaron de competir por la capitalización política en 2014, a acordar la alianza para las elecciones parlamentarias de 2015, pero retomaron la confrontación en 2016, parcialmente disimulada en la agenda de opciones a seguir para la sustitución pacífica, institucional, electoral y democrática del Gobierno, la cual contemplaba cuatro opciones: enmienda constitucional para el recorte del período, reforma constitucional, asamblea constituyente y referéndum revocatorio presidencial, siendo esta última la vía decantada, anulada por el régimen mediante procesos judiciales de seis tribunales regionales que alegaron vicios en la recolección de firmas de manifestación de voluntad para estos comicios.

**Ante esta secuencia de hechos, analizar cómo se construye en la opinión pública la idea del diálogo en el contexto de la polarización resulta de interés académico, habida cuenta de que investigaciones recientes advierten de la concurrencia de dos modelos de formación de esta opinión pública a partir de dos encuadramientos competitivos (...)**

En paralelo, el Tribunal Supremo de Justicia fue minando las actuaciones del legislativo, declarando a la Asamblea Nacional en desacato por incorporar a cuatro diputados del estado Amazonas, cuya elección fue "cuestionada" por la Sala Electoral de la magistratura; y luego de la anulación del referéndum, surgió la idea del diálogo para explorar la búsqueda de una solución al conflicto, recomendación hecha además por el Consejo Permanente de la OEA luego de conocido el informe del secretario general de esa organización. Diálogo que no supone la continuidad de la iniciativa del Gobierno en 2014, cuando este accedió a una sesión de debate con la oposición televisada en cadena nacional.

Las posturas enfrentadas de la oposición frente al diálogo han profundizado la división. La concurrencia de esta a la primera sesión conjunta entre las partes, con la presencia de la mediación del Vaticano y de Unasur, sin una postura común y con una vocería delegada en el secretario de la alianza de entonces, Jesús Torrealba, desencadenó reacciones encontradas y muy posiblemente la reestructuración de la alianza opositora, anunciada en febrero de este año y actualmente en avance.

Ante esta secuencia de hechos, analizar cómo se construye en la opinión pública la idea del diálogo en el contexto de la polarización resulta de interés académico, habida cuenta de que investigaciones recientes advierten de la concurrencia de dos modelos de formación de esta opinión pública a partir de dos encuadramientos competitivos: el primero, el tradicional, conformado mediante establecimiento de agenda por los medios de comunicación de masas, y el segundo, emergente, conformado por las conversaciones de la audiencia, en tanto en cuanto puedan estas constituir un nuevo espacio de deliberación pública en las comunidades del entorno digital.

En otro texto se ha señalado el conflicto entre marcos interpretativos que entraña la existencia concurrente de dos modos sociales de producción de sentido de la información pública. Así se afirma que:

> … si los marcos interpretativos de la gente están en conflicto con el encuadramiento de la agenda, por principio de economía cognitiva un cambio de preferencia permite rehuir el conflicto, replegando la deliberación al ámbito privado, o a constituir como espacios públicos alternativos los de la conversación digital. Consecuentemente, debe haber un deterioro del capital social a lo interno del cuerpo social, pero puede haber una expansión del mismo en las redes de entorno digital. La verificación de estos supuestos pueden dar lugar a investigaciones más complejas, que permitan dar cuenta de la distinción que ahora se ilustra: que la gente puede tener más sentido común que el que pudiera estar contenido en los discursos de la opinión pública. (Delgado Flores, 2017)

En este texto se revisará el tema del diálogo en el contexto de la conversación digital en una red social –específicamente Twitter– teniendo en consideración, para interpretarlo, algunas de las formulaciones discursivas identificables dentro de lo que conformaría el sistema categorización conceptual/prototipo/marco conceptual descrito por la lingüística cognitiva (Lakoff principalmente), así como algunas posibles implicaciones que pueda tener el encuadramiento realizado en esta red, para la acción política nacional en el proceso de formación de opinión pública.

## LA TEORÍA DE REFERENCIA: LOS MARCOS CONCEPTUALES EN LA LINGÜÍSTICA COGNITIVA

La lingüística cognitiva, transdisciplina que puede inscribirse en el espectro de la "emergencia de las disciplinas neuro" (Delgado Flores, 2013) es, a un tiempo, un avance desde la psicolingüística como rama de la psicología, hacia un punto de encuentro –a mediados de la década de los 80– que le permite a un cuerpo de lingüistas en desacuerdo con la gramática generativa chomskiana, abrir el campo de estudios en la búsqueda de una semántica que remontando el problema de la significación hacia la instancia cognitiva, en tanto en cuanto que prelingüística, genere un cuerpo teórico diferente, pero capaz de dialogar con otras disciplinas, reivindicando, es el caso, los vínculos de la lingüística con la antropología. La lingüística cognitiva se enfoca en reconstruir las correspondencias entre el pensamiento conceptual, la corporeidad de la experiencia fenoménica y su integración al mundo humano, y las distinciones en el lenguaje. Obras y autores emblemáticos de esta transdisciplina son, entre otros: *The way we think* (Fauconnier, G.); *Metaphor we live* (Turner, M., 1980); *Philosophy in the flesh* (Lakoff y Johnson, 1999); *Cognitive grammar* (Langacker, R., 1991); *Women, fire and dangerous things* (Lakoff, 1987); *Mental spaces* (Fauconnier, G., 1994) y *Toward a cognitive semantics* (Talmy, L., 2000).

La valoración que se hace del enfoque de la lingüística cognitiva ocurre además en el contexto comunicativo general que Rodríguez Ferrándiz enuncia como "giro transmediático" y que ubica como correlativo al giro narrativo en las ciencias sociales. El autor caracteriza las narrativas transmedia a partir de la suma de estos rasgos: a) multimedialidad; b) la superación de la tendencia a la redundancia; c) la sostenibilidad de los relatos (que funcionen bien juntos o por separado); d) la necesidad de centralizar el narrador, en la búsqueda de un equilibrio ante e) "la inevitable dispersión del universo a partir de relatos no canónicos, producto de la creatividad irrestricta del usuario" (Rodríguez Ferrándiz, 2014:20).

Las tres nociones empleadas para esta investigación constituyen un sistema estructural, donde ubicar los modos de producción discursiva, en general, y del discurso político en particular. No obstante, dado que la articulación de las narrativas trasmedia en Twitter ocurre en el plano de la escritura, se dará primacía a la descripción de enunciados léxicos (palabras) desde la lingüística cognitiva, sin desmedro de observaciones puntuales que puedan hacerse, sobre contenidos en otros formatos.

**Las tres nociones empleadas para esta investigación constituyen un sistema estructural, donde ubicar los modos de producción discursiva, en general, y del discurso político en particular.**

### *Categorización conceptual*

Para Croft y Cruse, (2004:107 cp Pastor, B. 2015:8) "la categorización supone la percepción de alguna parte específica de la experiencia y se denomina *categoría conceptual* al acto de concebir una entidad individual de un modo determinado". Otros autores como Lakoff sostienen que esta categorización, si bien no siempre ocurre de manera exacta, es una actividad cognitiva primaria: el único modo por el cual los seres humanos reconocen el mundo o comprenden la realidad; al categorizar la experiencia y organizar los pensamientos en función de ella, se organiza a su vez la información del mundo.

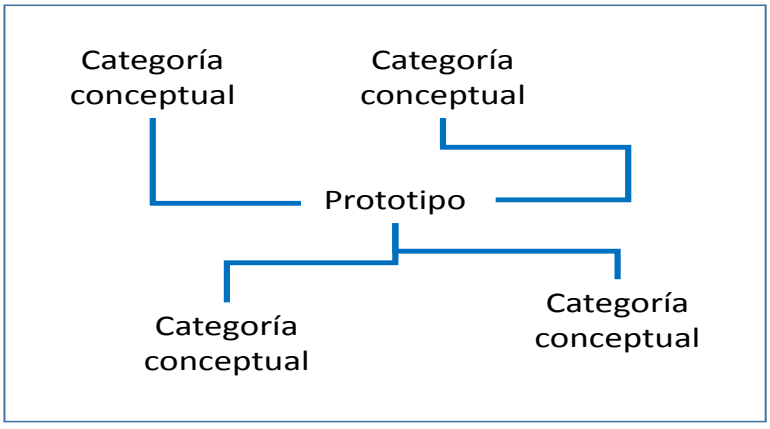
La categorización conceptual se despliega a lo interno, en *prototipos*, que para Rosch y Mervis (1975 Cp. Pastor, 2015:9) se entienden como aquellos ejemplares que se constituyen en referentes cognitivos de nuestras categorías y nuestros sistemas de clasificación. Fischman y Haas (2011), siguiendo los estudios de Lakoff y Johnson (1999), consideran que los *prototipos* se desarrollan al compás de nuestra experiencia y relación con los otros. "El valor que otorgamos a cada una de estas fuentes dependerá de factores tales como la frecuencia de exposición, el impacto emocional o la credibilidad" (Pastor, 2015: ibídem).

Así pues, las categorías conceptuales, articuladas en torno a prototipos, operan dentro de *marcos cognitivos*. Fillmore (1982, 1985) y Lakoff (1987) Cp. Pastor (2015: 10) los entienden como estructuras estables que se relacionan con

los léxicos, permitiendo las conceptualizaciones. Están hechos del conocimiento necesario para interpretar las distintas situaciones y experiencias y son "invocados" en el proceso de interpretación. Se distinguen de los marcos lingüísticos, en que estos están codificados en unidades léxicas, las cuales son identificadas y articuladas a partir de los marcos cognitivos. Una definición más reciente da cuenta del marco cognitivo como "una estructura conceptual que describe un tipo determinado de situación como un guión" (Ruppenhofer *et al.,* 2010: 5, Cp. Pastor, 2015: ibídem).

Una representación esquemática del sistema puede apreciarse en el gráfico número 1.

**GRAFICO 1.**
**SISTEMA COGNITIVO DE INTERPRETACIÓN DISCURSIVA**
**(REPRESENTACIÓN ESQUEMÁTICA)**




Fuente: el autor (2017) basado en Pastor (2015).

La operación de enmarcado (cognitivo) conceptual y su utilidad para la comunicación política es abordada por Georg Lakoff (2007) en su obra *No pienses en un elefante*, señalando que el empleo del marco visto desde una perspectiva semántica, se basa en las palabras escogidas en función de la posición política del hablante para encajar su respectiva visión moral. Para Lakoff la política refleja valores morales, en tanto implica una decisión por parte del elector; cada líder político argumenta en un espacio de difusión donde en principio todos los líderes son correctos y morales, pero se establecen diferenciales de construcción de mundo a partir de las elecciones lexicales en los discursos.

Ilustra el punto, mediante el ejemplo del "alivio fiscal": marco construido durante la presidencia de George Bush (padre), y empleado desde entonces por republicanos y demócratas para referirse a la baja de las tasas impositivas, en ausencia de un marco prefijado evocable desde la economía cognitiva (o hipocognición, como lo denomina):

> Para que se produzca un alivio ha tenido que ocurrir un tipo de desgracia y ha tenido que haber también alguien capaz de aliviar esa desgracia, y que por tanto viene a ser un héroe. Pero si hay gentes que intentan parar al héroe, esas gentes se convierten en villanos porque tratan de impedir el alivio. De este modo, cuando a la palabra fiscal se le añade el término alivio, surge una metáfora: Los impuestos son una desgracia; la persona que los suprime es un héroe y quien intenta frenarlo es un villano". (Lakoff, 2007:24)

La efectividad de esta metáfora sirve para que el autor afirme, como corolario de su tesis, que "de eso trata el enmarcado, de elegir el lenguaje que encaja en tu visión del mundo", (2007: 25) sin descartar que en la dinámica dialógica, la visión de mundo pueda cambiar a partir de un empleo eficaz de marcos conceptuales, que es descrito por el autor a partir del cumplimiento de cuatro objetivos:

1) *Cada palabra evoca un marco.* Los marcos profundos no cambian de la noche a la mañana, los marcos prevalecen sobre los hechos. Una vez que un marco se acepta dentro de un discurso todo lo que se dice es sentido común. Cada palabra definida dentro de un marco evoca en nosotros ese marco, que representa nuestra actitud ante la vida.

2) *Las palabras se definen en relación a ese marco.* Unicamente podrán ser asimiladas si existen en un marco que les da sentido.

3) *Negar el marco refuerza el marco.* Si se mantiene un marco y su lenguaje, únicamente argumentando en contra de ese marco, ese marco resulta reforzado.

4) *Evocar un marco refuerza ese marco.* Las conexiones neuronales que forman los marcos se refuerzan por medio de la repetición. Lakoff sostiene que los marcos son importantes en política porque existen palabras-clave que pueden ser utilizadas para evocar diversos marcos. La repetición de palabras en marcos positivos o negativos reforzará el contenido de dichos marcos, indistintamente que se encuentren enfrentados o no. Por medio de la repetición, los marcos se asientan físicamente en las redes neuronales de las personas, no obstante, los hechos que no son congruentes con los marcos personales tienden a ser ignorados. Cuando un partido político logra imponer su marco, este partido adquiere una enorme ventaja sobre su adversario en cualquier debate, porque los marcos definen el sentido común (Lakoff, 2007: 17).

## EL #DIÁLOGO EN TWITTER

Para la realización de este estudio descriptivo se procesó una muestra de 30.900 *tweets* (entre *tweets* nativos, *retweets,* menciones y favoritos) que emplearon el hashtag #diálogo, desde el 11 de octubre de 2016 hasta el 28 de febrero de 2017. Para el análisis descriptivo se emplearon aplicaciones de base algorítmica con las cuales se realizaron estadísticos y representaciones gráficas; estas aplicaciones fueron: Hastagify©, Socialbakers© y nubedepalabras©, principalmente.

### *Argumentos*

El encuadramiento de la conversación en Twitter sobre el tema del diálogo gobierno-oposición muestra tres grandes líneas argumentales: una, la que puede denominarse "institucionalista" que aborda la necesidad del diálogo como "última opción" ante la posibilidad de un enfrentamiento violento, como instrumento de acción política; la otra, que podría caracterizarse como "rebelde" denuncia el proceso de formalización del diálogo como una negociación que encubre intereses subrogados a la aparente necesidad del gobierno de "ganar tiempo" frente a la crisis; y una tercera, que puede denominarse "escéptica", la cual reconoce la conveniencia del diálogo como práctica política, aun cuando desconfía de sus resultados prácticos. Aun cuando la investigación no tiene entre sus objetivos establecer una relación entre los argumentos y la afiliación política en la polarización chavismo-oposición, se advierte que los partidarios del diálogo lo son, también, de las salidas institucionales; los críticos del diálogo, los "rebeldes" son partidarios

**CUADRO 1.**

**POSICIONES DE INFLUENCIADORES EN LA CONVERSACIÓN SOBRE #DIÁLOGO EN TWITTER**

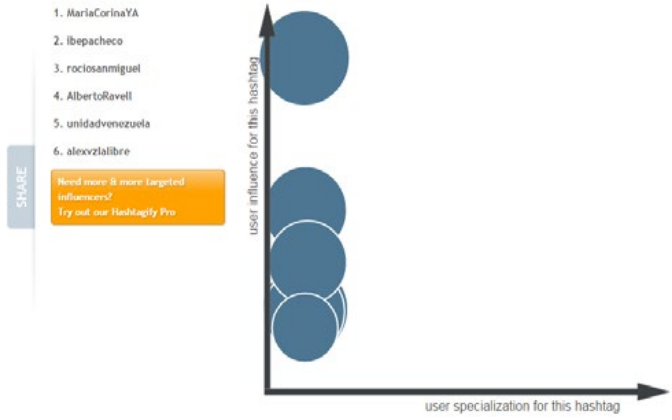
| Twittero | | Seguido por | Sigue a | Tweets | Twitea desde | Último Tweet | Categoría |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | @MariaCorinaYA<br>María Corina Machado | 3.327.365 | 4.006 | 21.849 | 01/2010 | 03/03/2017 | Política |
| | @ibepacheco<br>Ibéyise Pacheco | 1.226.552 | 1.284 | 50.325 | 10/2009 | 03/03/2017 | Periodistas |
| | @rociosanmiguel<br>Rocío San Miguel | 726.895 | 62.421 | 13.026 | 08/2009 | 03/03/2017 | Política |
| | @AlbertoRavell<br>Alberto Ravell | 1.724.689 | 1.719 | 181.452 | 09/2009 | 03/03/2017 | Periodistas |
| | @unidadvenezuela<br>Unidad Venezuela | 904.525 | 987 | 118.685 | 09/2009 | 03/03/2017 | Política |
| | @alexvzlalibre<br>@AlexVzlaLibre | 146.491 | 4.796 | 27.998 | 09/2010 | 03/03/2017 | De todo |

Fuente: twven.com. Datos actualizados al 03-03-2017. El orden corresponde al suministrado por Hastagify©.

de una participación activa de la sociedad civil en formas de activismo pacífico al uso de movimientos como las revoluciones de colores, indignados, o primavera árabe; por su parte, los escépticos parecen estar vinculados a los independientes tanto como a los chavistas disidentes (chavistas no maduristas).

**GRÁFICO 2**

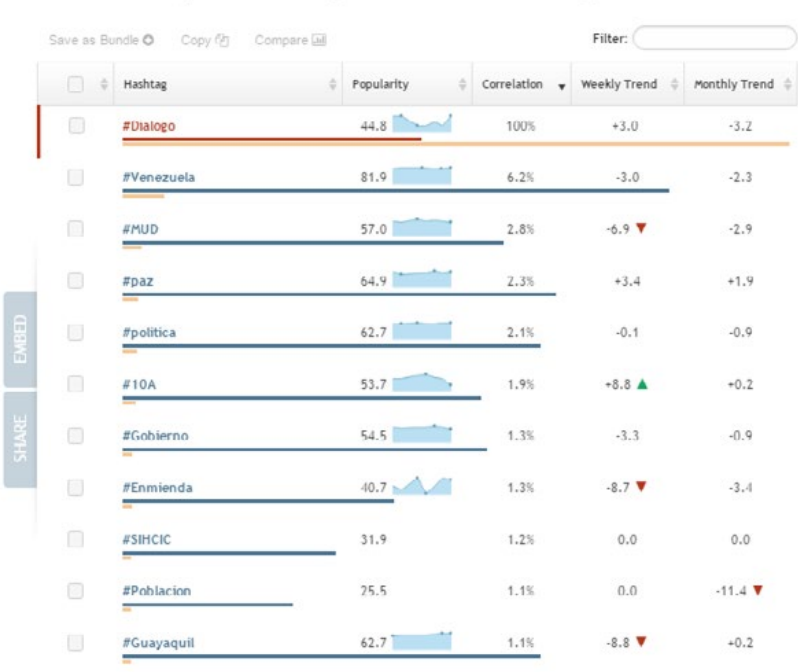
**LOS SEIS MAYORES INFLUENCIADORES EN USO DEL HASHTAG #DIÁLOGO SEGÚN HASTAGIFY©**




Fuente: Hastagify.com. Elaborado el 01-03-2017.

**GRÁFICO 4**

**CORRELACIONES ENTRE HASHTAGS ASOCIADOS A LA CONVERSACIÓN #DIÁLOGO**




| Hashtag | Popularity | Correlation | Weekly Trend | Monthly Trend |
|---|---|---|---|---|
| #Dialogo | 44.8 | 100% | +3.0 | -3.2 |
| #Venezuela | 81.9 | 6.2% | -3.0 | -2.3 |
| #MUD | 57.0 | 2.8% | -6.9 ▼ | -2.9 |
| #paz | 64.9 | 2.3% | +3.4 | +1.9 |
| #politica | 62.7 | 2.1% | -0.1 | -0.9 |
| #10A | 53.7 | 1.9% | +8.8 ▲ | +0.2 |
| #Gobierno | 54.5 | 1.3% | -3.3 | -0.9 |
| #Enmienda | 40.7 | 1.3% | -8.7 ▼ | -3.4 |
| #SIHCIC | 31.9 | 1.2% | 0.0 | 0.0 |
| #Poblacion | 25.5 | 1.1% | 0.0 | -11.4 ▼ |
| #Guayaquil | 62.7 | 1.1% | -8.8 ▼ | +0.2 |

Fuente: Hastagify.com. Elaborado el 01-03-2017.

*Influenciadores*

Los interlocutores con mejor *performance* en la conversación en Twitter sobre el tema del referéndum se muestran en el cuadro número 1 y en el gráfico número 2.

Se anota el uso de un influenciador externo @assdeldeporte (38 menciones) para trascender las esferas de conversación polarizadas, práctica similar a la participación de figuras del espectáculo que desde sus cuentas en twitter lograron permear las esferas de conversación durante los comicios parlamentarios del 6D (Delgado y Salom, 2016).

Sin embargo, la capacidad de generar volumen e interactividad en la conversación en Twitter es diferencial. Una comparación de la *performance* de la cuenta en Twitter de María Corina Machado (@mariacorinaya) principal enunciadora de la postura antagonista al diálogo, con la cuenta de la Mesa de la Unidad Democrática (@unidadvenezuela) muestra una relación de 3 a 1 en las capacidades de enunciación en la red, a favor de Machado. Esta comparación puede apreciarse en el gráfico número 3.

*Afiliación*

El tema del diálogo en Twitter es principalmente un tema opositor, como puede evidenciarse en el gráfico 4 donde se muestran las correlaciones entre los Hashtags #Diálogo #Venezuela, #MUD, #Paz y #política, principalmente.

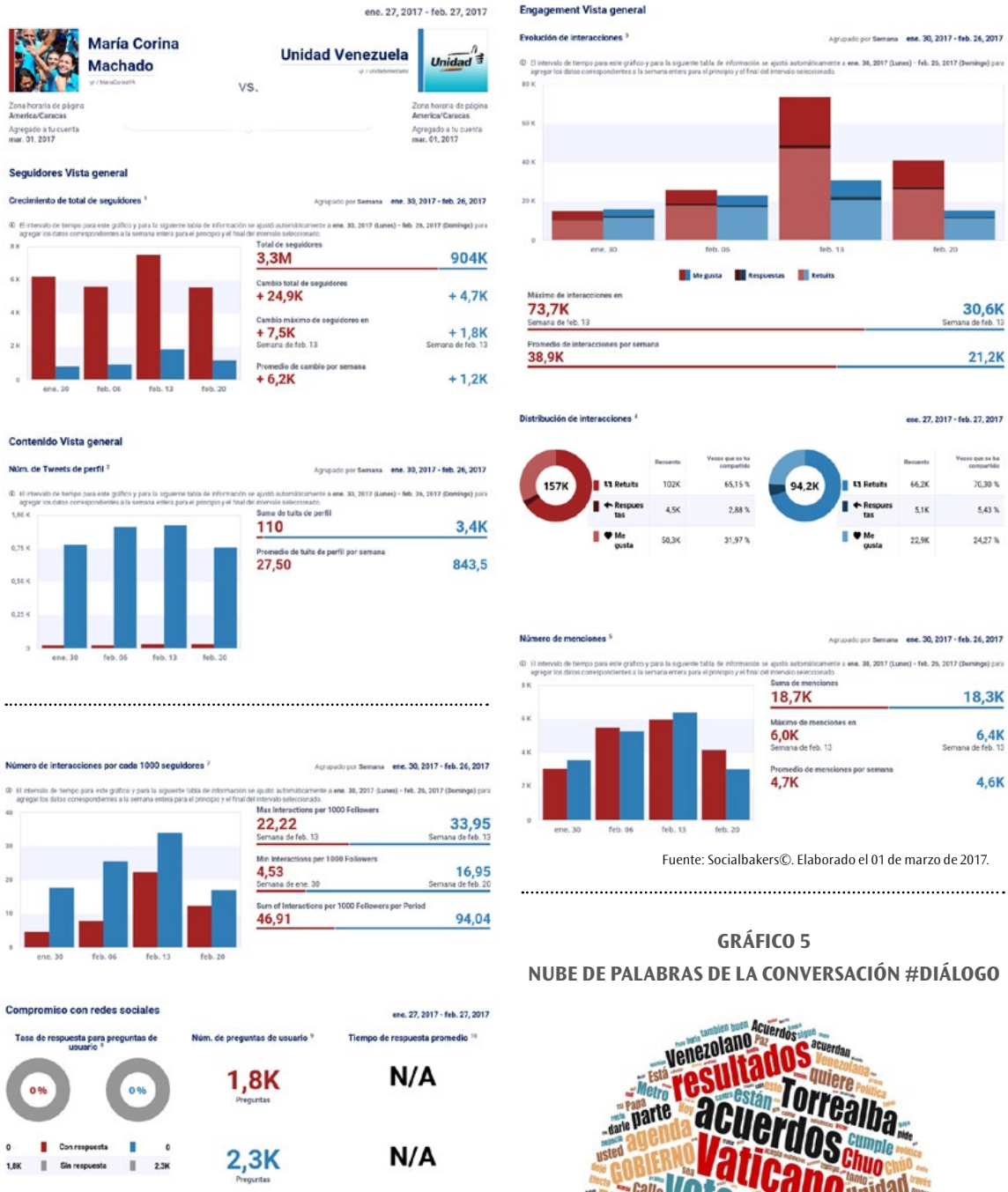
*Prototipos y marcos conceptuales.*

Para visualizar los prototipos discursivos en el encuadre, se elaboraron dos representaciones gráficas en forma de nubes de palabras, empleando la aplicación nubedepalabras©, la primera de las cuales registra como las más frecuentes: Diálogo, resultados, acuerdo (s), Vaticano, Mesa, política, oposición, Torrealba, Maduro, gobierno. Ello se aprecia en el gráfico número 5.

El predominio de los vocablos "resultados", "acuerdo", "acuerdos", "Mud", "oposición", "Maduro" y "Torrealba" sugiere la formación de una matriz informativa con una valoración neutra, declarativa antes que directiva, sin

**GRÁFICO 3**

**COMPARACIÓN ENTRE LAS PRINCIPALES MÉTRICAS DE @MARIACORINAYA Y @UNIDADVENEZUELA**




Fuente: Socialbakers©. Elaborado el 01 de marzo de 2017.

**GRÁFICO 5**

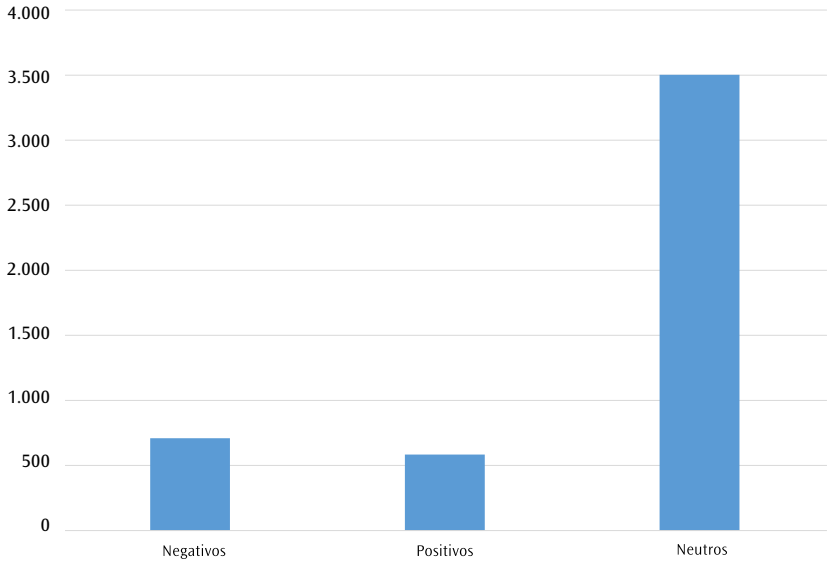
**NUBE DE PALABRAS DE LA CONVERSACIÓN #DIÁLOGO**

Fuente: nubedepalabras.com. Realizada el 01 de marzo de 2017.

**GRÁFICO 6**
**NUBE DE PALABRAS DE LA CONVERSACIÓN #DIÁLOGO EXCLUYENDO LOS TÉRMINOS MÁS FRECUENTES**

Fuente: nubedepalabras.com. Realizada el 01 de marzo de 2017.

**GRÁFICO 7**
**VALORACIÓN GENERAL DE LOS TWEETS DE LA CONVERSACIÓN #DIÁLOGO (FRECUENCIA)**




Fuente: el autor (2017).

mayores apelaciones al punto de vista moral de los participantes en la conversación. No obstante, una segunda nube de palabras, elaborada esta vez, excluyendo los términos más mencionados, muestra la conformación de dos marcos conceptuales adicionales: uno, de valoración positiva al diálogo, articulado en la circulación de los prototipos "logros", "estrategia", "democrática"," factura", "urgente", "realidad", "importa", "cumple", "acepta", "debería". Otro, de valoración negativa, articulado en "trampa", "mierda", "intereses", "guayabera", "misma", "secreto", "burla", "calmar", "malo", "fracturar", "calle" y "libertad", que pueden apreciarse en el gráfico 6.

Ambos marcos coexisten intervenidos por el marco informativo, de mayor volumen, y conforman un conflicto de marcos que los refuerza, dado que la información de los hechos no necesariamente genera cambios en la valoración de los mismos. Para describir este aspecto se analizaron las frecuencias mostrando la intervención del punto de vista neutral en la confrontación y que se aprecia en el gráfico número 7.

Si bien no es propósito de esta investigación evaluar la cobertura informativa distribuida en Twitter en el contexto de la conversación sobre el diálogo, se incluye a título comparativo el *ranking* de medios digitales realizado por la A.C. Medianalisis, en el cual se contrasta la calidad periodística de medios digitales, con las métricas de consumo suministradas por Alexa©. Para la organización, la calidad periodística de un medio digital está definida a partir de la presencia de contenidos que abordan temas de relevancia pública, generados por el propio medio y enriquecidos con informaciones contextuales y de profundidad, que procuren preservar un punto de vista neutral. El *ranking* puede apreciarse en el gráfico número 8.

Si la participación de estos medios digitales en la conversación digital sobre el #diálogo aportó elementos útiles para elevar el nivel de comprensión de los hablantes, en su condición de audiencia ciudadana, valdría la pena preguntarse si esta mediación se corresponde con los más recientes resultados de investigaciones de opinión pública que dan cuenta de una valora-

ción entre negativa y escéptica sobre el proceso. Así, frente a la pregunta "¿Cómo evalúa los resultados de la mesa de diálogo?", 55 % señala entre *de regular hacia malo* a *muy malo* versus 34,3 % que indica de *regular hacia bueno* a *muy bueno*, según Datanalisis en diciembre 2016. O el estudio de venebarometro reseñado por Runrunes el 12 de diciembre de 2016: "Respecto al diálogo como método para producir un cambio en Venezuela, casi la mitad de los ciudadanos encuestados (48,6 %) no cree que pueda lograrlo y el 49,9 % se siente frustrado con el diálogo". (Runrunes, 2016: en línea). O si por el contrario, tal y como sostiene la teoría, si los marcos conceptuales configuran el sentido común, el contraste en las valoraciones sobre el #diálogo registran la perplejidad del ciudadano sobre una materia que no ha sido ventilada públicamente a cabalidad, y de la cual habrá que continuar el registro, en perspectiva del interés ciudadano y del mejoramiento de los modos de producir la opinión pública.

**CARLOS DELGADO FLORES**

*Periodista, profesor universitario. Magíster en Comunicación Social. Director del Centro de Investigación de la Comunicación de la Universidad Católica Andrés Bello y miembro del Consejo de Redacción de la Revista* Comunicación.

**GRÁFICO 8.**

**RANKING DE MEDIOS DIGITALES NOVIEMBRE-DICIEMBRE 2016**

***Alexa**: Servicio de amazon.com que mediante a un panel de usuarios y datos de múltiples fuentes de medición de tránsito, genera un ranking de página web. Junto con el ranking ofrece datos sobre el porcentaje de usuarios en internet que visitan la página y la media de páginas vistas por visitas. Esta medición se hizo durante el mes de Noviembre de 2016.

***Calidad Periodística**: Es una evaluación donde se valora la presencia de noticias de Agenda Propia y Temas del día enriquecidos periodísticamente por el medio, así como el abordaje de temas sustantivos. La captura se realizó el 7 y el 8 de Diciembre del 2016

Fuente: Medianálisis. Diciembre de 2016.

## *Referencias*

DELGADO FLORES, C. (2017): "¿Hay guerra en nuestras mentes? Formas diferenciales de encuadramiento social en la comunicación venezolana actual". En: revista *Comunicación,* estudios venezolanos de comunicación, número 176. Caracas: Fundación Centro Gumilla.

_____. (2013): "Cinco tendencias marco para el estudio de la comunicación en la sociedad del conocimiento". En: revista *Comunicación*, estudios venezolanos de comunicación, número 161. Caracas: Fundación Centro Gumilla.

DELGADO FLORES, C. y SALOM, A. (2016): "¿El periodismo digital y las redes sociales pueden ser alternativos a la hegemonía comunicacional oficialista en Venezuela? La conversación digital en tiempo de campaña. El caso 6D". En: revista *Temas de Comunicación,* Número 32. Caracas: Universidad Católica Andrés Bello, Centro de Investigación de la Comunicación. Documento en línea, disponible en http://revistasenlinea.saber.ucab.edu.ve/temas/index.php/temas/article/view/2985/2608 Recuperado en febrero de 2017.

LAKOFF, G. (2007): *No pienses en un elefante. Lenguaje y debate político.* Madrid: Editorial Complutense. (Primera edición en lengua inglesa en 2004).

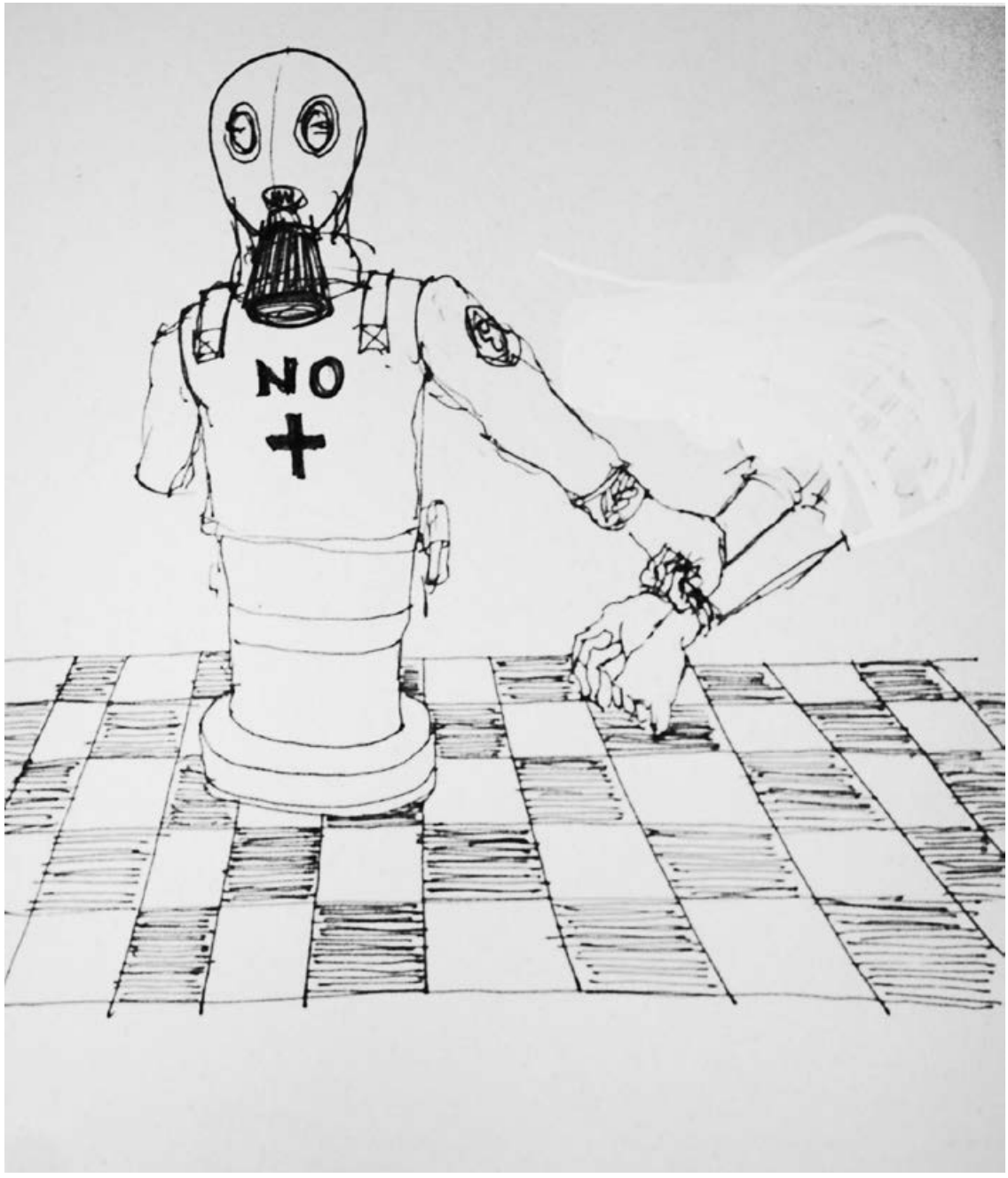
PASTOR, B. (2015): *Análisis del discurso de Barack H. Obama desde la perspectiva lingüística discursiva de George Lakoff: elecciones 2008*. Universitat de València, Facultat de Filologia, Traducció i Comunicació. Departament de Filologia Anglesa i Alemanya. Valencia, España. Tesis doctoral.

RODRÍGUEZ FERRÁNDIZ, R. (2014): "El relato por otros medios: ¿un giro transmediático?". En: *CIC Cuadernos de Información y Comunicación*. Vol. 19 n° 1937. Universidad Complutense de Madrid.

Medianalisis (2016) *Ranking de medios digitales.* Disponible en http://www.medianalisis.org/index.php/component/k2/item/45-el-estimulo-y-la-patilla-encabezaron-la-primera-edicion-bimensual-del-ranking-de-medios-digitales-de-venezuela Recuperado en marzo de2017

Runrunes (2016): *Venebarómetro: 45,5 % de los venezolanos come dos veces al día.* Disponible en http://runrun.es/nacional/290387/venebarometro-455-de-los-venezolanos-come-dos-veces-al-dia.html. Recuperado en marzo de 2017

Datanálisis (2017): *Estudio de opinión pública nacional.* Caracas, enero de 2017. Mimeografiado.




Galería de papel. José Vivenes. (2017)

# Exploración de representaciones del diálogo político venezolano en el periodismo digital

*En este texto el autor analiza el tema del diálogo político en Venezuela desde sus representaciones en los medios digitales del país. La preocupación por el quehacer periodístico y su contribución a la comprensión de los problemas políticos se concreta en un análisis de contenido a cuatro importantes sitios web noticiosos:* La Patilla, Informe 21, Noticia Al Día *y* Runrunes.

This paper analyzes the media representation in political dialogue in Venezuela. It concretized the concern for journalism and its contribution to the understanding of political problems in the country. The analysis is based on journalistic discourses of four Web Sites: *La Patilla, Informe 21, Noticia al Día* y *Runrunes.*

VÍCTOR MANUEL ÁLVAREZ RICCIO

El diálogo reciente entre el Gobierno venezolano presidido por Nicolás Maduro y la oposición política organizada en la Mesa de la Unidad Democrática ha sido accidentado, confuso y ha estado cruzado por distintas interpretaciones que realizan sus protagonistas y los ciudadanos que lo observan. La realización de un diálogo en las problemáticas condiciones en que se encuentra Venezuela no puede subestimarse: cualquier experto en ciencias políticas y humanas referiría que dialogar es fundamental para el desarrollo social porque implica el intercambio de saberes y el alcance de consensos mínimos acerca de la organización de la sociedad, de la economía, de la educación, de la salud, de la seguridad, en general, de la vida en comunidad.

Desde que las fuerzas opositoras venezolanas consiguieron una mayoría electoral importante en la Asamblea Nacional el 6 de diciembre de 2015, los liderazgos de esa alternativa se plantearon también alcanzar el control del Poder Ejecutivo por distintas vías. Impulsaron, por encima de todas, la que implicaba mayor participación ciudadana: el referendo revocatorio contra el presidente Nicolás Maduro.

Durante 2016, la oposición democrática lidió con problemas para satisfacer una serie de requisitos imprevistos que el Consejo Nacional Electoral planteó para ejecutar la consulta, y los fue superando con dificultades. El 20 de octubre, a pesar de los esfuerzos de la oposición, los tribunales penales regionales de cinco estados (Carabobo, Aragua, Bolívar, Apure y Monagas)

dictaminaron que hubo fraude en una parte del proceso de recolección de voluntades para activar el referendo revocatorio (La Cruz, 2016). La decisión de estos tribunales no solo contrarió disposiciones anteriores que había tomado el Consejo Nacional Electoral, en las cuales validó el proceso de la consulta, sino que también fue objeto de críticas de abogados y juristas que explicaron que los tribunales regionales no tenían competencias en temas comiciales (Silva, 2016).

**En lugar de la marcha a Miraflores y del juicio político, la Mesa de la Unidad Democrática hizo una rueda de prensa en la que Carlos Ocariz, alcalde del municipio Sucre, destacó los objetivos de la oposición en el diálogo (...)**

De facto, el referendo fue suspendido. El entonces presidente de la Asamblea Nacional, Henry Ramos Allup, denunció que en Venezuela no se respetaba el estado de derecho y que el Gobierno se había convertido en una dictadura al bloquear el referendo (Garcia, 2016). Monseñor Diego Padrón, en representación de la Conferencia Episcopal Venezolana, advirtió el descontento que causó en el pueblo opositor que su derecho de votar se hubiese visto coartado y, por eso, exhortó a evitar la violencia en las calles (*Últimas Noticias,* 2016). La Mesa de la Unidad Democrática en pleno reaccionó convocando a una manifestación nacional llamada *Toma de Venezuela,* para exigir la restitución del proceso revocatorio (Cabrera, 2016).

Por su parte, representantes del Gobierno manifestaban su satisfacción por el acto de "justicia" que significó parar el "fraude" que pretendía cometer, supuestamente, la oposición con la convocatoria a referendo (*Telesur,* 2016). Fue en estas difíciles circunstancias cuando algunos voceros políticos empezaron a hablar de diálogo entre oposición y Gobierno.

La cronología de este diálogo puede resumirse en algunos momentos fundamentales. Los primeros acercamientos que se conocen son del 24 de octubre, cuando el nuncio apostólico de Argentina, Emil Paul Tscherrig, en el Hotel Meliá de Caracas, informó a los medios de comunicación que iniciaba un diálogo entre las fuerzas políticas en pugna en Venezuela, y añadió que el primer encuentro estaba programado para el 30 de octubre en Nueva Esparta.

> Presidido por el Monseñor Emil Paul Tscherring, Nuncio Apostólico de Argentina y enviado por su Santidad, hoy se ha iniciado el Diálogo Nacional, durante un encuentro entre representantes del Gobierno y de la Oposición, con el propósito de establecer las condiciones para convocar a una reunión plenaria en la isla de Margarita el día 30 de octubre de 2016.
>
> En esta reunión efectuada bajo los auspicios de la Secretaría General de UNASUR representada por su director de Asuntos Políticos, participaron, en calidad de Acompañantes, la Santa Sede, los expresidentes Leonel Fernández, José Luis Rodríguez Zapatero y Martín Torrijos.
>
> En ese contexto y para facilitar el trabajo entre los representantes del Gobierno y de la Oposición se presentó una propuesta de los Acompañantes con las premisas, temas, metodología y cronograma del Diálogo, basado en las reuniones exploratorias.
>
> De igual manera, acordaron trabajar en conjunto las condiciones para garantizar la seguridad y el desarrollo pacífico y democrático de las manifestaciones públicas previstas para los próximos días. (*Agencia Venezolana de Noticias,* 2016)

La oposición continúo, en esos días finales de octubre, con una agenda política combativa: en la sesión ordinaria del 25 de octubre, la mayoría de los diputados de la Asamblea Nacional acordó empezar el procedimiento para declarar la Responsabilidad Política del presidente Nicolás Maduro. Decidieron, incluso, el día en el que eso debía suceder: el 1ro de noviembre, a las 3:00 p.m., el jefe de Estado tenía que presentarse en el Parlamento para defenderse ante las acusaciones que los diputados hacían en su contra por violaciones graves a la Constitución y a los derechos humanos (Asamblea Nacional de la República Bolivariana Venezuela, 2016). Un día después, el 26 de octubre, la oposición salió a las calles a protestar contra el Gobierno: miles de ciudadanos participaron en varias ciudades del país en la Toma de Venezuela (*La Patilla,* 2016).

El 28 de octubre, la oposición aceptó el llamado a diálogo que hizo monseñor Emil Paul Tscherrig con una condición: que el emplazamiento de las conversaciones fuese un sitio neu-

tral, el hotel Meliá Caracas, y no la isla de Margarita (Pineda, 2016).

El 30 de octubre el presidente Nicolás Maduro y el secretario de la Mesa de la Unidad Democrática en ese momento, Jesús Torrealba, estrecharon sus manos para marcar el inicio formal del diálogo durante un acto en el Museo Alejandro Otero, en Caracas (*Noticias 24,* 2016).

Quizá la consecuencia más palpable de esta sesión inicial de diálogo fue que la oposición abandonó su agenda de confrontación directa con el Gobierno: el 1ro de noviembre el diputado Ramos Allup informó que la Asamblea Nacional retrasó el juicio político contra el presidente Maduro, acusado de violar la Constitución (Da Costa, 2016). Por si fuese poco, la oposición suspendió una marcha al palacio presidencial de Miraflores que había sido convocada para el 3 de noviembre (*Telesur,* 2016).

En lugar de la marcha a Miraflores y del juicio político, la Mesa de la Unidad Democrática hizo una rueda de prensa en la que Carlos Ocariz, alcalde del municipio Sucre, destacó los objetivos de la oposición en el diálogo: comprometer a ambos bandos a una solución electoral a la crisis, designación de nuevos rectores del Consejo Nacional Electoral, liberación de presos políticos, respeto a las competencias de la Asamblea Nacional por parte de los poderes Ejecutivo y Judicial, y un acuerdo para mejorar el abastecimiento en el país (Mesa de la Unidad Democrática, 2016).

Fue el viernes 11 de noviembre cuando continuó el diálogo con otra reunión que fue "exitosa", según los mediadores internacionales presentes, entre ellos monseñor Claudio María Celli, otro enviado del Vaticano, y el secretario de Unasur, el expresidente colombiano Ernesto Samper. El sábado 12 las partes se sentaron frente a los medios de comunicación y leyeron un comunicado con los acuerdos que habían alcanzado: trabajo conjunto para combatir cualquier forma de sabotaje, boicot o agresión a la economía venezolana; superar la situación de desacato de la Asamblea Nacional dictada por el Tribunal Supremo de Justicia y dar solución al caso de los diputados de Amazonas; defender conjuntamente los derechos de Venezuela sobre Guayana Esequiba; fortalecer el diálogo para la convivencia pacífica en el país y hacer seguimiento a los acuerdos y logros que produjese el diálogo (*AVN,* 2016).

La sensación de concordia que parecía imperar como resultado de las tres primeras reuniones entre el chavismo gobernante y la oposición duró menos de una semana: el 16 de noviembre, todos los acompañantes internacionales del diálogo (la secretaría general de Unasur, Monseñor Claudio Maria Celli y los expresidentes Leonel Fernández, José Luis Rodríguez Zapatero y Martín Torrijos) hicieron un llamado a los políticos venezolanos de ambos bandos a cesar una "campaña de descalificaciones públicas que no contribuyen a la convivencia pacífica" en el país (Unasur, 2016).

**(...) el diputado Diosdado Cabello, llamó irresponsable a otro representante del Vaticano para el diálogo, cardenal Pietro Parolin, por una carta confidencial que mandó este último al presidente Maduro para exigirle el cumplimiento de los acuerdos que hizo con la oposición (...)**

El martes 22 de noviembre la mayoría opositora en la Asamblea Nacional votó a favor de un acuerdo para solicitar al Ministerio Público y a la Contraloría General de la República determinar si existían méritos suficientes para enjuiciar a Efraín Antonio Campo Flores y Franqui Francisco Flores de Freitas, sobrinos de la primera dama de Venezuela, Cilia Flores, por la condena que recibieron en Estados Unidos por participar en actos de narcotráfico (Tesorero, 2016). Se entiende que esta decisión de los diputados de la Unidad Democrática generó disgustos en el alto gobierno, porque la reunión del diálogo que había sido pautada para el 23 de noviembre fue suspendida.

El gobernador del estado Miranda y excandidato presidencial opositor, Henrique Capriles, dijo en la red social Twitter el 23 de noviembre: "¡Maduro se paró de la mesa del supuesto diálogo! ¡Nunca cumplió, quedó en evidencia y hasta del Papa se burló!". Por su parte, el presidente Nicolás Maduro refutó al gobernador Capriles y explicó que las mesas de diálogo continuaban en el país. El mandatario nacional dijo esto durante una reunión con uno de los mediadores internacionales, el expresidente español José Luis Rodríguez Zapatero, en la cual además manifestó que el Gobierno cumpliría todos y

cada uno de los acuerdos establecidos el 12 de noviembre (*AVN*, 2016).

Las contradicciones entre Gobierno y oposición solo escalaron después de la suspensión del diálogo: el 30 de noviembre la Mesa de la Unidad emitió un comunicado en el que advirtió que si el Gobierno continuaba faltando a los acuerdos, los líderes opositores no participarían en la nueva convocatoria del 6 de diciembre (Mesa de la Unidad Democrática, 2016); Jorge Rodríguez, alcalde de Caracas y representante del Gobierno en el diálogo, expresó el 1ro de diciembre que el chavismo permanecería en las mesas del diálogo con "paciencia china" a pesar de los problemas y las divergencias internas en la oposición (Mastronardi, 2017); el 5 de diciembre, uno de los máximos jefes del partido de gobierno, el diputado Diosdado Cabello, llamó irresponsable a otro representante del Vaticano para el diálogo, cardenal Pietro Parolin, por una carta confidencial que mandó este último al presidente Maduro para exigirle el cumplimiento de los acuerdos que hizo con la oposición (Angarita, 2016); llegado el 6 de diciembre, día en que supuestamente se reanudaría el proceso de conversación en las mesas técnicas en el Hotel Meliá Caracas, la oposición y el Gobierno se reunieron, por separado, con los mediadores, y cada bando criticó que el otro no respetaba los convenios suscritos (León, 2016).

**El experimento del diálogo no duró más de 44 días, es decir, menos de dos meses, y en él solo sucedieron cuatro encuentros: dos de ellos preparatorios y dos plenarios entre todas las partes con los mediadores.**

"El diálogo está absolutamente muerto porque no ha dado resultados", sentenció el presidente de la Asamblea Nacional, Henry Ramos Allup, en una entrevista televisada el 8 de diciembre. Argumentó que mientras la Mesa de la Unidad Democrática (MUD) respetó lo acordado al desincorporar a los tres diputados de Amazonas, el diferimiento de la responsabilidad política del presidente Nicolás Maduro y la suspensión de la marcha hacia el Palacio de Miraflores, el Gobierno no cedió en nada (Pérez, 2016). Como consecuencia de esta situación, el 13 de diciembre la Asamblea Nacional retomó el juicio de Responsabilidad Política del presidente Nicolás Maduro, lo que representó el regreso de la agenda combativa por parte de las fuerzas opositoras y causó que la bancada del Gobierno abandonase el hemiciclo de sesiones (Tesorero J. M., 2016).

Un diciembre convulsionado por otras situaciones (disturbios en el estado Bolívar, los problemas para el canje de los billetes de 100) hizo que el tema del diálogo quedase relegado hasta enero, cuando las autoridades del Gobierno y de la Asamblea Nacional volvieron a mencionar la posibilidad de encuentros.

El 13 de enero, supuestamente, debía realizarse una reunión en el marco del diálogo nacional, pero a la misma no acudieron ni siquiera los acompañantes foráneos (León, 2017).

En resumen, es posible encontrar cuatro momentos fundamentales de este intento de diálogo reciente en el país: acercamientos preparatorios entre el 24 y 30 de octubre de 2016; las reuniones plenarias del 11 y 12 de noviembre en el Hotel Meliá Caracas, cuando el diálogo produjo un acuerdo entre las partes; el desencuentro del 23 de noviembre, cuando los bandos se acusaron mutuamente por incumplir los convenios alcanzados; las reuniones por separado que llevaron a cabo oposición y Gobierno con los mediadores internacionales el 6 de diciembre, que marcó el fin de cualquier encuentro público hasta los actuales momentos. El experimento del diálogo no duró más de 44 días, es decir, menos de dos meses, y en él solo sucedieron cuatro encuentros: dos de ellos preparatorios y dos plenarios entre todas las partes con los mediadores.

## ¿LECTURAS MEDIÁTICAS DEL DIÁLOGO?

Si la sociedad venezolana aspira a solucionar los graves problemas que la aquejan (pobreza, inseguridad, emigración) debe alcanzar convenios de gobernabilidad que permitan tomar decisiones económicas y políticas sustentables. Sea con el chavismo en el poder, con un gobierno de Mesa de la Unidad Democrática o con una tercera opción, las organizaciones políticas deberán encontrar puntos en común para que sus pugnas no bloqueen ni dificulten todavía más los cambios necesarios.

En esta perspectiva, realizar una reflexión acerca de cómo los medios representaron el pro-

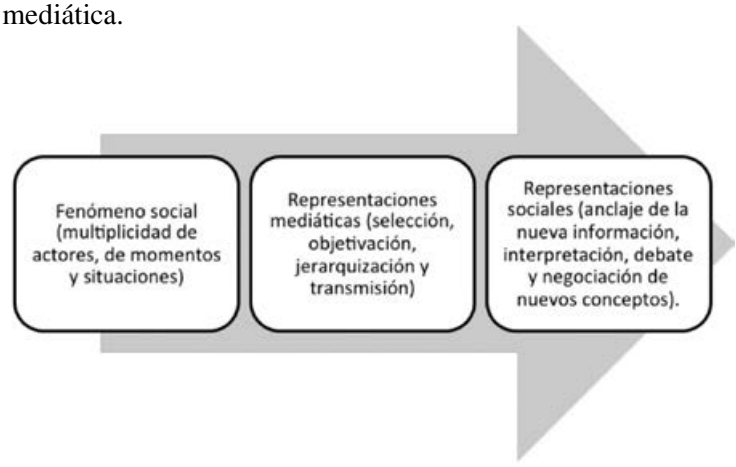
ceso de diálogo político sucintamente narrado en este trabajo adquiere relevancia.

Según la teoría de las representaciones sociales planteada por Serge Moscovici (Rodríguez Salazar, 2009), las sociedades manejan conjuntos de conceptos, imágenes e ideas que permiten diferentes interpretaciones de la realidad. Estas nociones que usan y tienen los grupos sociales pueden verse afectadas, modificadas o reinterpretadas en función de las lecturas que se hagan desde los medios de comunicación de fenómenos que estén siendo debatidos en la sociedad. De hecho, cuando una situación nueva surge (el diálogo), lo usual es que las interpretaciones que se le den sean heterogéneas tanto en las conversaciones cotidianas como en los medios de comunicación.

Lo anterior se debe a dos procesos fundamentales que explica la teoría de las representaciones sociales: el anclaje y la objetivación. El anclaje se entiende como el proceso que realizan los individuos cuando, enfrentados a una nueva información, acuden a los signos y representaciones que ya conocen y los usan para darle sentido al elemento desconocido; el proceso de objetivación explica la reproducción de las nociones abstractas que maneja el individuo con elementos concretos perceptibles a través de los sentidos, es decir, objetivos. Ejemplo del proceso de objetivación es la transformación de sensaciones en palabras, de recuerdos en pinturas o narraciones, y de experiencias concretas en discursos, en fotografías y en textos informativos.

Entendemos con esta teoría que una situación novedosa como el diálogo, que incorporaba a sujetos ajenos a la política venezolana (acompañantes internacionales) y colocaba a los actores locales en nuevas condiciones (los políticos que normalmente se enfrentaban debían buscar consensos) fue, con certeza, una circunstancia rica para la producción de representaciones diversas en los ciudadanos y, sobre todo, en los medios informativos noticiosos que debían, de una forma u otra, dar sentido y objetivar lo que estaba ocurriendo.

Es posible, además, tomar otra perspectiva para entender la producción de informaciones en los medios de comunicación acerca del diálogo: la teoría del establecimiento de la agenda mediática.




Según el investigador de medios de comunicación estadounidense Maxwell McCombs (Torrico, 2004), los medios de comunicación deben trabajar las informaciones que difunden en la sociedad seleccionando, jerarquizando y distribuyendo los temas de distintas formas, lo que tiene como consecuencia que se escojan algunas miradas acerca de los temas importantes y otras se descarten.

El impacto que este trabajo de los medios puede tener es vasto y, por eso, surge el interés en estudiarlo: las ideas que la ciudadanía venezolana tenga tanto del diálogo que se intentó en el país así como del diálogo como forma de hacer política en general pueden estar influenciadas por lo que los medios hayan difundido al respecto. El explorar esto es relevante para el futuro trabajo de periodistas, comunicadores, políticos, mediadores culturales y personalidades públicas, que deben tener presente los antecedentes de lo que ha sido la reflexión acerca del diálogo en el país.

## MUESTRA DE MEDIOS DIGITALES

De acuerdo con la Comisión Nacional de Telecomunicaciones (2015), más de 60 % de la población venezolana tiene acceso a Internet de alguna forma. En el mundo digital venezolano, han proliferado sitios informativos que vienen a responder a la necesidad de información actualizada minuto a minuto sobre temas relevantes de la política, la economía, la cultura, el deporte y más aspectos de la sociedad. En este escenario, se presenta la pregunta siguiente: ¿cómo repre-

sentaron los medios digitales venezolanos más importantes el diálogo político que se desarrolló en el país?

La organización venezolana Medianálisis (2017) publicó un Ranking de Medios Digitales Venezolanos para los meses de enero y febrero de 2017, con el cual valoró con posiciones del 1 al 12 la calidad de los medios informativos digitales más importantes.

Medianálisis destacó que *El Estímulo* es el medio con mayor calidad periodística por sus noticias enriquecidas con abordajes de "temas sustantivos". Ese medio estuvo seguido de *El Pitazo, Runrunes, Aporrea, Informe21, La Patilla, La Iguana, Su Noticiero, Noticia Al Día, Noticias 24, Venezuela Al Día* y *Notilogía*.

Por otra parte, Medianálisis comparó esos resultados con el *ranking* de la compañía Alexa, un medidor de tráfico en Internet que permite conocer cuáles son las páginas informativas más visitadas en Venezuela. *La Patilla* obtuvo el primer lugar en esa medición de popularidad y estuvo seguido por *La Iguana, Noticia Al Día, Su Noticiero, Noticias 24, Venezuela Al Día, Aporrea, Informe21, Runrunes, El Pitazo, El Estímulo* y *Notilogía*.

La contradicción es evidente: los medios que recibieron mejores valoraciones por la calidad de su periodismo quedaron por debajo de otros en cuanto a las visitas que reciben.

## DIMENSIONES DEL ANÁLISIS

Para el presente análisis, se toman muestras de las noticias referidas al diálogo publicadas por los portales *Runrunes, Informe 21, La Patilla* y *Noticia Al Día*. El criterio de selección fue el siguiente: un par de medios (*Runrunes e Informe 21*) que destacaron en la lista de calidad periodística; otro par (*La Patilla* y *Noticia Al Día*) resaltaron en la lista de medios con mayor tráfico. Otros medios fueron ignorados (*El Estímulo,* por ejemplo), porque no disponen de un archivador de fácil uso para estudiar noticias publicadas en el pasado.

Esta muestra deliberada tomará las informaciones publicadas los días 30 y 31 de octubre (inicio del diálogo), porque en ese momento la novedad obligó a los medios a escoger encuadramientos específicos para narrar lo que estaba ocurriendo.

Con el objetivo de comparar el tratamiento que dieron los medios digitales a las informaciones sobre el diálogo, de cada una de las noticias se estudiarán las siguientes dimensiones:

| DIMENSIÓN | EXPLICACIÓN |
|---|---|
| **Autoría** | Identificación de la autoría de la información. La noticia puede estar firmada por un periodista del medio, estar identificada por el medio nada más, o haber sido tomada de otro medio de comunicación. |
| **Número de fotografías en el texto** | Cantidad de fotografías que representen las situaciones del diálogo dentro de la nota informativa. |
| **Número de videos insertados en el texto** | Cantidad de materiales audiovisuales que representen las situaciones del diálogo dentro de la nota informativa. |
| **Número de fuentes** | Cantidad de fuentes vivas (testimonios) utilizadas por el medio, así como de fuentes documentales (redes sociales, otros medios). |
| **1era Fuente** | Es la primera fuente a la que la noticia atribuye el origen de la información. Puede ser un político opositor, un político del Gobierno, un acompañante del diálogo, un analista, un actor internacional (no acompañante), un documento (medios, otros), la CEV, y grupos de ciudadanos. |
| **Representación de críticas a la oposición** | Se identifica si en la noticia aparece representada alguna crítica a la actuación de la oposición política durante el diálogo, en cualquier sentido. |
| **Representación de críticas al Gobierno** | Se identifica si en la noticia aparece representada alguna crítica a la actuación del Gobierno durante el diálogo, en cualquier sentido. |
| **Representación de críticas a los acompañantes internacionales** | Se identifica si en la noticia aparece representada alguna crítica a la actuación de los actores internacionales durante el diálogo, en cualquier sentido. |

## RESULTADOS

En *La Patilla* se consiguieron 62 noticias referidas al diálogo publicadas el 30 y el 31 de octubre. De esas noticias, 26 eran notas de prensa (41,9 %), cuatro eran informaciones de agencias (6,4 %) y cinco fueron tomadas de otros medios (8 %). En síntesis, 56,5 % de las informaciones sobre el diálogo difundidas por *La Patilla* en esos días no fueron producidas por ese sitio web, mientras que 27 noticias (43,5 %) sí fueron escritas, aparentemente, por administradores de *La Patilla*.

Cuando se contabilizó el número de fotografías en las noticias, se consiguió lo siguiente: 54 noticias (87 %) tenían una sola imagen y ocho noticias (13 %) tenían dos o más imágenes. Luego, en la parte audiovisual, se descubrió que solo seis publicaciones (9,6 %) tenían algún tipo de video.

La mayoría de las noticias, 57 del total, tenían una sola fuente (91,9 %), y el resto tenía dos o más fuentes (8,1 %). Al estudiar la primera fuente que aparecía en cada información, se determinó que políticos opositores destacaron en 33 noticias (53,2 %), políticos del Gobierno fueron la primera fuente en siete noticias (11,3 %) y, de resto, aparecieron miembros de la Conferencia Episcopal Venezolana (cinco veces), políticos independientes (cuatro veces), acompañantes o mediadores del diálogo (dos veces), representantes universitarios (dos veces), organizaciones ciudadanas (tres veces), actores internacionales (dos veces), un periodista, un empresario y dos fuentes documentales.

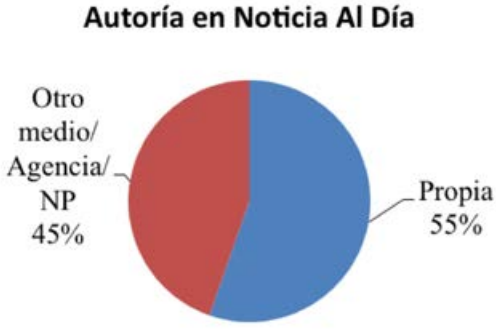
Solo en once publicaciones estudiadas (17,7 %) aparecieron críticas contra políticos opositores, mientras que en 46 de las noticias (74,2 %) fueron representadas críticas al Gobierno.

En *Informe 21* se encontraron 46 noticias publicadas durante el 30 y el 31 de octubre que contenían representaciones del diálogo. Del total, 37 (80,4 %) fueron tomadas de otros medios, de agencias o eran notas de prensa, y solo nueve noticias (19,6 %) fueron identificadas con la redacción del medio.

En la parte gráfica, 45 noticias (98 %) tenían una sola fotografía. En ese mismo sentido se encontraron pocos videos: 44 noticias (95,6 %) no contenían material audiovisual.

En *Informe 21* se repitió que la mayor parte de la muestra quedó conformada por informa-

**En *Runrunes* la oposición se vio favorecida porque las fuentes consultadas criticaron, mayormente, al Gobierno. Solo en cuatro noticias se cuestiona a la oposición, pero ese número asciende a catorce noticias cuando se trata del Gobierno. Los acompañantes internacionales salen ilesos.**



ciones periodísticas con una sola fuente: 33 noticias (71,7 %). ¿Cuál fue la primera fuente que las noticias destacaron? En trece oportunidades (28,3 %) fue alguien del Gobierno y en veinte casos (43,4 %) alguien de la oposición. Otros grupos estuvieron, otra vez, menos representados (28,3 %): CEV, políticos independientes, acompañantes del diálogo, periodistas, ciudadanos organizados, universitarios.

**(...) los medios digitales venezolanos más visitados en el país no produjeron sus propias informaciones, lo que significa que dieron por buenas las miradas que otros actores hicieron de la situación sin aplicar la duda metódica que requiere el ejercicio periodístico.**

En este medio, el Gobierno se llevó la mayoría de los comentarios críticos: en 31 noticias aparecieron críticas acerca de la actuación del oficialismo (67,4 %). En el caso de los opositores, la frecuencia disminuyó (catorce noticias, es decir, 30,4 %). Los acompañantes internacionales del diálogo solo fueron criticados en dos noticias.

Al momento de analizar *Noticia Al Día,* se recogió una muestra de 56 noticias. Veinticinco entre ellas (44,6 %) fueron seleccionadas de otros medios, y 31 informaciones (55,4 %) fueron identificadas como producción interna.

Destaca que ninguna noticia tenía material audiovisual (cero videos), y que 49 noticias del total tenían una sola foto (87,5 %).

La tendencia en el tratamiento de las fuentes se confirmó: 45 noticias (80,4 %) tenían una sola fuente, y once tenían dos o más (19,6 %). Asimismo, oposición (diecisiete noticias) y Gobierno (veintitrés noticias) fueron las fuentes privilegiadas, y otros voceros como la Iglesia, los acompañantes internacionales, políticos independientes y empresarios fueron mucho menos representados.

En el estudio de qué críticas aparecían en las publicaciones de *Noticia Al Día,* se encontró lo siguiente: en veinte noticias aparecieron críticas contra la oposición, y en 36 no; en veinte noticias representaron críticas contra el Gobierno, y en 36 no; solo en una publicación criticaron a los mediadores internacionales.

El último medio analizado, *Runrunes,* no fue diferente en muchos aspectos. En este sitio web la muestra fue menor: solo veintiún noticias. De la muestra, doce publicaciones (57 %) fueron identificadas como notas de prensa, informaciones de agencias o tomadas de otros medios.

En su oferta fotográfica y audiovisual, *Runrunes* también se mostró escaso: 19 noticias tenían una sola foto, y esa misma cantidad de informaciones no tenía ningún material audiovisual.

De la muestra, 81 % (diecisiete noticias) solo tenía una fuente, 14,3 % (tres noticias) estaba conformado por informaciones con dos fuentes. Solo una noticia (4,7 %) estaba escrita con más de tres fuentes. ¿Cuáles fueron las fuentes que resaltaron en las informaciones? Políticos opositores encabezaron ocho noticias; oficialistas, nueve; acompañantes internacionales, tres; CEV, dos; periodistas, dos; y tres noticias con otro tipo de voceros.

En *Runrunes* la oposición se vio favorecida porque las fuentes consultadas criticaron, mayormente, al Gobierno. Solo en cuatro noticias se cuestiona a la oposición, pero ese número asciende a catorce noticias cuando se trata del Gobierno. Los acompañantes internacionales salen ilesos.

## CONCLUSIONES

Lamentablemente, el panorama que refleja este breve estudio es preocupante. En la mayoría de los casos, los medios digitales venezolanos más visitados en el país no produjeron sus propias informaciones, lo que significa que dieron por buenas las miradas que otros actores hicieron de la situación sin aplicar la duda metódica que requiere el ejercicio periodístico. No solo surge ese problema, sino que también se descubre la tendencia de que las informaciones publicadas en estos populares sitios web, que luego son compartidas en redes sociales, están construidas con poca información, lo que convierte a la representación del diálogo en una colección de opiniones fragmentadas.

En esa gran cantidad de noticias que tenían una sola fuente no fue posible realizar análisis, ni interpretación, ni contextualización: todas estas son tareas fundamentales del buen periodismo, el cual no solo se limita a aceptar lo que

dicen los voceros políticos sino que también pone las informaciones en distintas perspectivas para que la sociedad pueda formar criterios más amplios y así reflexionar. Tampoco ayuda a esos fines del periodismo la ausencia casi total de infografías, trabajos fotográficos y videos que revivan los momentos más resaltantes de la noticia.

Si el diálogo fracasó o quedó en nada, como se ha visto en la narración cronológica ofrecida al principio en este artículo, no se puede decir que el periodismo sometido a análisis facilitó su mejor comprensión. Cuando mucho, repitió lo que los voceros decían, pero no lo analizó, ni valoró lo importante que es el diálogo para cualquier sociedad.

En descargo de los medios, sí se puede afirmar que esa cadena de opiniones, dimes y diretes de los políticos, que ha quedado almacenada en los archivos de estos sitios web, es de utilidad para la memoria histórica del país. No obstante, se recomienda una reflexión del ejercicio periodístico, para que contribuya con análisis e interpretaciones más ricas para el momento presente.

**VÍCTOR MANUEL ÁLVAREZ RICCIO**
*Periodista. Estudiante de la Maestría de Comunicación Social para el Desarrollo. Profesor de Sociología de la Comunicación y Semiótica.*

### *Referencias*

Agencia Venezolana de Noticias. (24 de 10 de 2016): "El 30 de octubre comenzarán en Margarita reuniones para el proceso de diálogo". Obtenido de *Agencia Venezolana de Noticias:* http://www.avn.info.ve/contenido/30-octubre-comenzar%C3%A1n-margarita-reuniones-para-proceso-di%C3%A1logo

ANGARITA, Y. (5 de 12 de 2016): "Cabello a monseñor Pietro Parolin: Respete, no aceptamos tutelaje de nadie". Obtenido de *El Universal:* http://www.eluniversal.com/noticias/politica/cabello-monsenor-pietro-parolin-respete-aceptamos-tutelaje-nadie_630045

Asamblea Nacional de la República Bolivariana Venezuela. (2016): *Acuerdo para iniciar el procedimiento de declaratoria*. Caracas.

AVN (23 de 11 de 2016): "Presidente Maduro ratificó compromiso con acuerdo de diálogo para la paz". Obtenido de http://www.avn.info.ve/contenido/presidente-maduro-reitera-su-llamado-cumplir-acuerdos-del-di%C3%A1logo-paz

AVN (12 de 11 de 2016): "Segunda reunión plenaria del diálogo nacional se cumplió este sábado en Caracas" . Obtenido de http://www.avn.info.ve/contenido/segunda-reuni%C3%B3n-plenaria-del-di%C3%A1logo-nacional-se-cumpli%C3%B3-este-s%C3%A1bado-caracas

CABRERA, L. (21 de 10 de 2016): "MUD convoca a la Toma de Venezuela para el próximo 26 de octubre". Obtenido de *El Universal:* http://www.eluniversal.com/noticias/politica/mud-convoca-toma-venezuela-para-proximo-octubre_623668

Conatel (17 de 11 de 2015): "Penetración de Internet en Venezuela supera 61%". Obtenido de http://www.conatel.gob.ve/penetracion-de-internet-en-venezuela-supera-61/

Da COSTA, Z. (1 de 11 de 2016): "Difieren comparecencia del presidente Maduro y debate sobre ruptura del hilo constitucional". Obtenido de Asamblea Nacional: http://www.asambleanacional.gob.ve/noticia/show/id/16615

GARCIA, N. (21 de 10 de 2016): "Ramos Allup: Estamos en una dictadura producto de un golpe de Estado continuado". Obtenido de *El Pitazo:* https://elpitazo.com/ultimas-noticias/ramos-allup-estamos-en-una-dictadura-producto-de-un-golpe-de-estado-continuado/

La CRUZ, V. (20 de 10 de 2016): "Tribunales dejan sin efecto recolección del 1% en cinco estados del país". Obtenido de *El Universal:* http://www.eluniversal.com/noticias/politica/tribunales-dejan-sin-efecto-recoleccion-del-cinco-estados-del-pais_623473

LEÓN, I. (6 de 12 de 2016): "Mediadores buscaron 'oxigenar' diálogo gobierno-oposición". Obtenido de *Efecto Cocuyo:* http://efectococuyo.com/politica/mediadores-buscaron-oxigenar-el-dialogo-en-el-melia

_____ (13 de 1 de 2017): "Ni los acompañantes vinieron para la plenaria del diálogo este viernes #13E". Obtenido de *Efecto Cocuyo:* http://efectococuyo.com/politica/ni-los-acompanantes-vinieron-para-la-plenaria-del-dialogo-este-viernes-13e

MASTRONARDI, N. (1 de 12 de 2017): "Jorge Rodríguez: Nos vamos a mantener en el diálogo con 'paciencia china'". Obtenido de *Últimas Noticias:* http://www.ultimasnoticias.com.ve/noticias/slider/jorge-rodriguez-nos-vamos-a-mantener-en-el-dialogo-con-paciencia-china/

Medianálisis. (22 de 2 de 2017): "Tres primeras posiciones repiten en el Ranking de Medios Digitales de Venezuela en Calidad Periodística" . Obtenido de http://www.medianalisis.org/index.php/component/k2/item/48-el-estimulo-el-pitazo-y-runrunes-ratificaron-primeras-posiciones-en-la-segunda-edicion-bimensual-del-ranking-de-medios-digitales-de-venezuela-en-calidad-periodistica

Mesa de la Unidad Democrática (3 de 11 de 2016): "Unidad muestra al país sus cartas en la mesa de diálogo" . Obtenido de http://www.unidadvenezuela.org/2016/11/unidad-muestra-al-pais-sus-cartas-en-la-mesa-de-dialogo/

_____ (30 de 11 de 2016): "Si el Régimen no cumple, MUD no asistirá al diálogo el 6D". Obtenido de http://www.unidadvenezuela.org/2016/12/comunicado-si-el-regimen-no-cumple-mud-no-asistira-al-dialogo-el-6d/

Noticias 24 (30 de 10 de 2016): "Quedó instalada este domingo la mesa de diálogo entre gobierno y oposición". Obtenido de *Noticias 24:* http://www.noticias24.com/venezuela/noticia/325555/gobierno-y-oposicion-ratifi-

can-cita-para-dialogo-en-venezuela-con-acompanamiento-del-vaticano/

La Patilla (26 de 10 de 2016): "Las fotos más impactantes de la toma de Venezuela". Obtenido de *La Patilla:* https://www.lapatilla.com/site/2016/10/26/las-fotos-mas-impactantes-de-la-toma-de-venezuela-26oct/

PÉREZ, J. (8 de 12 de 2016): "Ramos Allup: El diálogo está muerto porque no ha dado resultados". Obtenido de *Globovisión:* http://globovision.com/article/henry-ramos-allup-sera-entrevistado-en-vladimir-a-la-11

PINEDA, J. (28 de 10 de 2016): "Gobierno y oposición instalarán la mesa de diálogo en Caracas". Obtenido de *Efecto Cocuyo:* http://efectococuyo.com/politica/gobierno-y-oposicion-instalaran-la-mesa-de-dialogo-en-caracas

RODRÍGUEZ SALAZAR, T. (2009): "Sobre el potencial teórico de las representaciones sociales en el campo de la comunicación". En: *Comunicación y sociedad,* Nº 11, 11-36.

SILVA, J. (21 de 10 de 2016): "Haro: Tribunales penales no tienen competencia en materia electoral". Obtenido de *El Universal:* http://www.eluniversal.com/noticias/politica/haro-tribunales-penales-tienen-competencia-materia-electoral_623555

Telesur (21 de 10 de 2016): "Recolección del 20% fue pospuesta por fraude y mentira". Obtenido de *Telesur:* http://www.telesurtv.net/news/Venezuela-Recoleccion-del-20--fue-pospuesta-por-fraude-y-mentira-reafirma-dirigente-del-PSUV-20161021-0004.html#comsup

Telesur (1 de 11 de 2016): "Oposición venezolana suspende marcha del 3 de noviembre a Miraflores". Obtenido de *Telesur:* http://www.telesurtv.net/news/Oposicion-venezolana-suspende-marcha-del-3-de-noviembre-hacia-Miraflores-20161101-0019.html

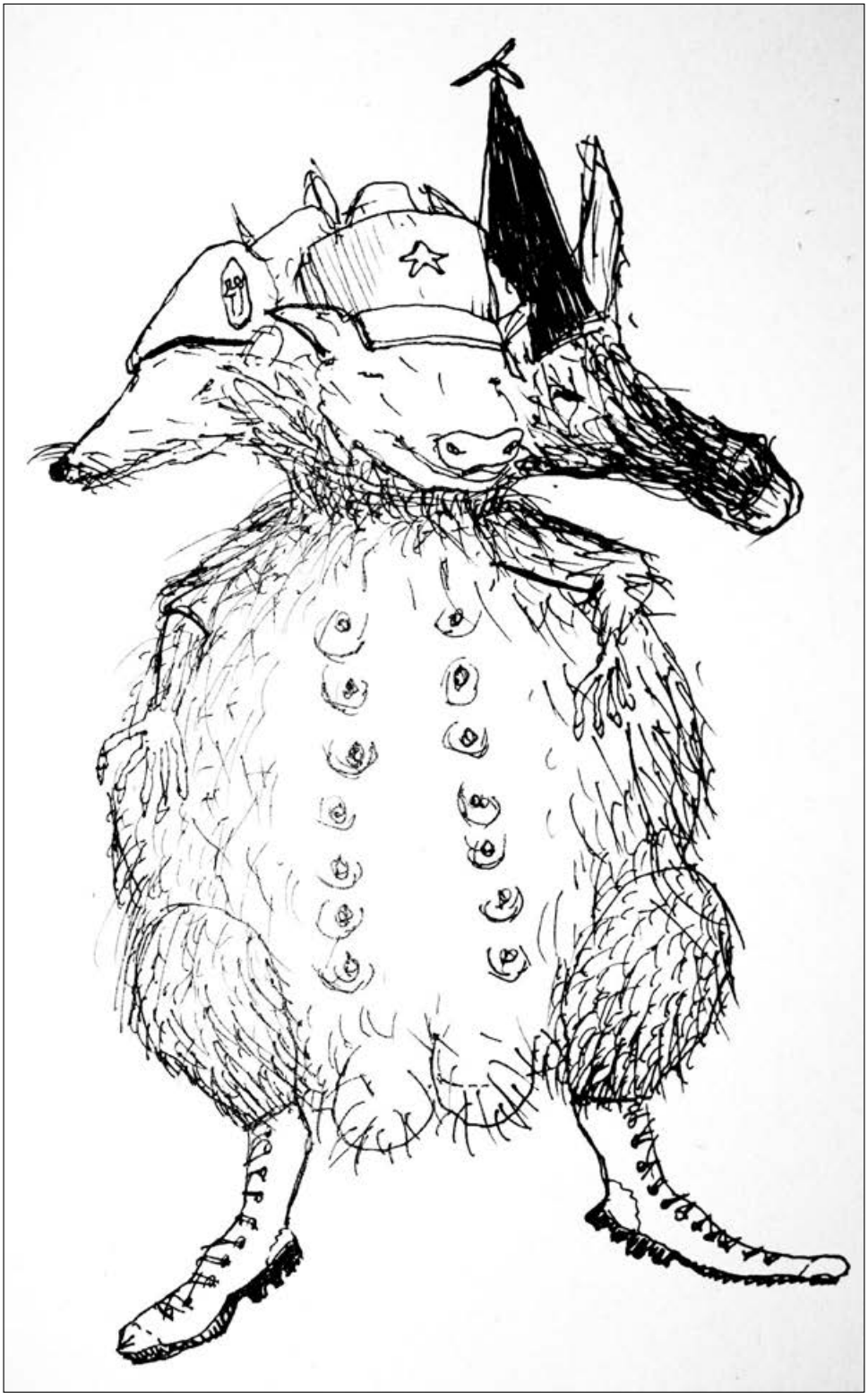
TESORERO, J. M. (22 de 11 de 2016): "Aprobado acuerdo en rechazo al tráfico de influencias y abuso de poder vinculado al caso de los narcosobrinos". Obtenido de Asamblea Nacional: http://www.asambleanacional.gob.ve/noticia/show/id/16743

_____ (13 de 12 de 2016): "Bancada del PSUV abandonó el hemiciclo durante debate sobre la declaración de responsabilidad política de Nicolás Maduro". Obtenido de Asamblea Nacional: http://www.asambleanacional.gob.ve/noticia/show/id/16907

TORRICO, E. (2004): *Abordajes y periodos de la teoría de la comunicación*. México: Norma.

Últimas Noticias (21 de 10 de 2016). "Monseñor Padrón señaló que 'el pueblo recibió un duro golpe'. Obtenido de *Últimas Noticias:* http://www.ultimasnoticias.com.ve/noticias/politica/monsenor-padron-senalo-pueblo-recibio-duro-golpe/

Unasur (16 de 11 de 2016): "Comunicado de prensa de los acompañantes del diálogo nacional en Venezuela". Obtenido de http://www.unasursg.org/es/node/1008



Galería de papel. José Vivenes. (2017)

Galería de papel. José Vivenes. (2017)

# LA RADIO PRIVADA EN VENEZUELA EN 2016

## Caracas, Aragua, Carabobo, Vargas y Miranda

*Con el objeto de presentar la situación de un grupo de veintiocho (28) emisoras de radio de Caracas y los estados Aragua, Carabobo, Vargas y Miranda para el año 2016, el autor aporta los resultados de la aplicación a tal grupo de emisoras de una encuesta exploratoria de ocho (8) atributos. Describe los resultados obtenidos por región y de modo general, y señala las limitaciones del trabajo.*

*In order to present the situation of a group of twenty-eight (28) radio stations in Caracas and the states Aragua, Carabobo, Vargas and Miranda for the year 2016, the author presents the results of the application to this group of broadcasters of an exploratory survey of eight (8) attributes. It describes the results obtained by region and in general, and it indicates the limitations of the work.*

FIDEL PÉREZ VARELA

### INTRODUCCIÓN

Este texto presenta la situación de un grupo de emisoras de radio AM y FM privadas de la zona centro-norte del país para el último trimestre del año 2016, de acuerdo a ocho (8) atributos que hemos seleccionado sobre la base de un trabajo de revisión por parte de expertos de nuestro instrumento de recolección de datos. En primer término revisaremos los antecedentes, luego planteamos el problema y el objetivo, desarrollamos los aspectos metodológicos, presentamos los resultados, realizamos el análisis descriptivo por región y general, y finalmente indicamos las limitaciones del estudio.

### ANTECEDENTES

En la revisión documental que realizamos pudimos conocer estudios que se enfocan sobre varios medios y otros que se interesaron solo en la radio. Entre los estudios del primer grupo se encuentran los trabajos de Pasquali (1972), Capriles (1976), Ininco (1976; 1977), Tremonti (1977), Hernández Díaz (1992, 1993a, 1993b, 1994), Guzmán Cárdenas (2006) y Quiñones (2011).

- Pasquali (1972) aporta cifras de potencia de transmisión de las emisoras del Estado venezolano, así como de aparatos de radio y de plantas transmisoras por millón de habitantes; destaca el incremento histórico, tanto de la cantidad de estaciones de radio como de los ingresos económicos de las mismas y se refiere a la concentración de estas en torno a las ciudades más pobladas. Presenta lista de emisoras al 30-04-67 con indicación de frecuencias,

siglas, ubicación, potencia y nombre del concesionario; una lista que incluye las emisoras para la banda de 120 mts, 60, 25, 18, 16 y las emisoras Clase D, y un mapa con distribución geográfica de estas en el país. En su obra *La comunicación cercenada: el caso Venezuela* (1991) el autor refiere el número de emisoras y las cifras de potencia de transmisión de la radio para 1984 y postula sus estimaciones al respecto para 1991; menciona lo relacionado a la cobertura de la *Radio Nacional de Venezuela* y reseña las diversas situaciones que se generaron a raíz de la adquisición por parte de la república, en 1975 de un potente transmisor de onda media de 1000 Kw, que dio origen a *La Voz de Venezuela*.

**Guzmán Cárdenas (2006) produjo un valioso documento acerca de los medios de comunicación masiva, en el cual proporciona datos útiles de la radio en Venezuela. Entre otros, aporta cifras de emisoras de radio para cada año entre 1986 y 2003**

- Capriles (1976) se refiere a la concentración mayoritaria de las emisoras de radio en Caracas y demás regiones más pobladas, y a los circuitos de estaciones que existían para entonces. Refiere el número de hogares con radio y de radios en automóviles para 1974, así como la cobertura del medio, la cifra de emisoras privadas y públicas, y la potencia declarada conjunta de las mismas para 1975. Igualmente menciona la cantidad de estaciones de radio privadas y públicas que operaban en onda corta.

- El Ininco (1976, 1977) realizó dos importantes estudios: el *Proyecto Ratelve* y un estudio de factibilidad para la instalación de un sistema de radiodifusión en Ciudad Guayana.

  El Proyecto Ratelve, quizá el documento más importante y extenso producido en el país en el área de la comunicación social, dedica uno de sus cuatro capítulos a un diagnóstico del sistema nacional de radiodifusión, en el cual aborda el entorno institucional que enmarca y se relaciona con las telecomunicaciones en varios sentidos. Realiza un análisis funcional de los servicios privados de radiodifusión y un diagnóstico analítico de los medios públicos y privados. La información de las emisoras fue obtenida de una encuesta que exploraba diez aspectos: constitución legal y estructura orgánica, objetivos de la entidad, funciones, operaciones, régimen financiero, recursos físicos y técnicos, recursos humanos, realizaciones, limitaciones, y planes y proyectos. Igualmente, detalla los renglones que considera necesario explorar para evaluar los servicios de radiodifusión: cobertura, capacidad instalada y utilización y transporte de señales de radiodifusión, programación, recursos, sintonías reales, índices de gratificación, centros de capacitación, financiamiento y flujo fondos-anunciantes, efectos de los mensajes en los perceptores, y costos y necesidades. En lo que respecta a la radio muestra la composición de la programación de una emisora privada AM para un día de 1974, y para dos canales de la *Radio Nacional de Venezuela* para un día del mismo año. Realiza un análisis de la infraestructura técnica de las telecomunicaciones y la cobertura de la televisión, en el cual señala las cifras de estaciones de radio públicas y privadas para enero de 1975, las frecuencias asignadas para las emisoras públicas y la tabla de potencias de transmisión y de plantas transmisoras para enero de 1975; igualmente informa de la cobertura global de la radio, cifras de permisos concedidos para emisoras de onda corta y proporciona datos de inversión en equipos. En relación a la Frecuencia Modulada se refiere a las empresas de ambiente musical, que fueron las primeras en ser autorizadas a operar en esa frecuencia. Aporta datos sobre las cifras de capital de las emisoras afiliadas a la Cámara Venezolana de la Industria de la Radiodifusión (CVIR) y de las emisoras públicas, así como de ingresos brutos de emisoras de radio y TV de 1967 a 1972, y para 1974. Se refiere asimismo a las inversiones de las empresas publicitarias en publicidad en radio, TV y periódicos para 1973, realiza estimaciones sobre el costo medio horario de programación en radio y TV, y señala las fuentes de financiamiento.

  En publicación de 1977 el Ininco realiza un diagnóstico descriptivo-funcional de la radiodifusión, el cine y la prensa escrita en la región de Guayana, y describe la programación de las emisoras de radio. Proporciona datos pobla-

cionales de la misma, informa del número de emisoras y elabora un detallado perfil de cada una de ellas sobre catorce renglones: siglas, nombre comercial, frecuencia asignada, potencia (diurna, declarada y efectivamente irradiada), clase, área de cobertura, planta transmisora (siete aspectos), estación (cuatro aspectos), señal, horario de transmisiones, inicio de operaciones y domicilio.

- En su estudio, Tremonti (1977) dibuja brevemente la distribución de las estaciones de radio y televisión a nivel nacional para 1977: precisa la cantidad de emisoras de televisión y radio (ondas media y corta), las cifras de potencia de transmisión, cobertura, y datos demográficos y del perfil socioeconómico de las audiencias para siete regiones: Región Centro-Norte-Costera, Llanos centrales, Región Zuliana, Centro-Occidental, Los Andes, Nororiental, y Guayana y Sur.

- En 1992 Hernández Díaz se propuso iniciar una tarea de seguimiento de la información acerca de la infraestructura de las emisoras de radio y TV, y aspectos afines, lo que expuso en sus trabajos de 1992, 1993a, 1993b y 1994, los cuales, tomándolos como un todo, informan sobre la cantidad de emisoras y repetidoras por lugar, potencia por emisora, total y por estado, informa sobre coberturas, e indica las frecuencias para AM, FM Onda Corta y Onda Tropical; indica la cantidad de estaciones privadas y públicas por frecuencia, por estado y por clase social (A, B, C y D), y las potencias totales para cada grupo. Asimismo aporta cifras de potencia declarada (PD) y potencia efectivamente irradiada (PEI) de las emisoras de radio, tanto total como por estado. Refiere igualmente la concentración de estaciones por ciudad, y señala la cantidad de permisos solicitados y otorgados para operar en FM.

- Guzmán Cárdenas (2006) produjo un valioso documento acerca de los medios de comunicación masiva, en el cual proporciona datos útiles de la radio en Venezuela. Entre otros, aporta cifras de emisoras de radio para cada año entre 1986 y 2003, refiere el crecimiento cuantitativo de las emisoras de radio AM, FM y comunitarias entre 1999 y 2003, y precisa la cifra de emisoras entre 1986 y 2005 por estado, por regiones y por circuitos. Adicionalmente aporta datos acerca de los hábitos de escucha de las audiencias, así como aspectos económicos.

**CUADRO 1.**
**DIAGNÓSTICOS Y CIFRAS SOBRE LA RADIO EN VENEZUELA (FIDEL PÉREZ VARELA, 2016)**

| VARIOS MEDIOS Y TEMAS | RADIO |
|---|---|
| Pasquali (1972)<br>Capriles (1976)<br>Ininco (1976, 1977)<br>Tremonti (1977)<br>Hernández Díaz (1992, 1993a, 1993b, 1994)<br>Guzmán Cárdenas (2006)<br>Quiñones (2011) | Hernández Díaz (1997)<br>Rico (1997) |

Fuente: elaboración propia.

- Quiñones (2011) presenta cifras precisas sobre la radio privada AM y FM en Venezuela, tanto comerciales como comunitarias: datos de audiencia, renglones publicitarios mayoritarios, circuitos, actualización de datos ante Conatel y distribución por regiones.

Dos trabajos se han enfocado solo en la radio: los de Hernández Díaz (1997) y Rico (1997).

- Hernández Díaz actualiza las informaciones que proporcionara para la radio en sus trabajos anteriores.

- Rico reporta un registro muy detallado sobre trece dimensiones (de un total de 39) de treinta y seis (36) emisoras de radio de Caracas: 21 de AM y 18 de FM, elaborado por el Centro de Investigación de la Comunicación (CIC) de la UCAB. Proporciona cifras precisas sobre: el año de fundación de las emisoras, el tipo de concesionario, el nombre del concesionario y del dueño, la ubicación de la planta de transmisión, la cobertura, el horario de transmisión, la potencia, los nombres, cantidades de los circuitos radiales y número de emisoras que los

integran, los servicios informativos contratados, el público meta, los géneros de los programas, el personal, y la publicidad.

En el cuadro 1 mostramos de modo esquemático los nombres de los autores y los años de los trabajos respectivos.

## PROBLEMA Y OBJETIVO

**La presente pertenece al tipo de investigaciones diagnóstica y de campo. Los estudios diagnósticos presentan una información organizada que se orienta a que el lector pueda hacerse de una imagen lo más exacta posible de una realidad específica en un momento o período determinado (...)**

Partimos de la necesidad de producir un perfil de la radio, dada la carencia de información al respecto, tanto por parte del Estado, que no difunde información ni responde requerimientos sobre la misma, como también por parte de la comunidad de investigadores, que históricamente ha mostrado muy poco interés en investigar este medio. En cuanto a lo primero hemos de mencionar la falta de respuesta a una comunicación escrita que el 07-11-16 dirigimos a la Comisión Nacional de Telecomunicaciones –Conatel–, solicitándoles una lista de datos de identificación y contacto de las emisoras de radio del país, y la falta de información de este tipo y de tipo técnico en el sitio web de este organismo oficial. Respecto a lo segundo, nos apoyamos no solo en nuestro conocimiento personal, sino en afirmaciones similares expresadas por autores como Alva de la Selva (2001), Camacho (1999), Hernández y Cinque (1997), Figueroa (1996), Correa (1991) y Romero Anselmi (en Hernández Díaz, 1991), quienes destacan la poca producción investigativa sobre la radio.

Nos hemos planteado como objetivo producir un diagnóstico de la situación de la radio –de acuerdo a un conjunto de ocho atributos– en Caracas y los estados Vargas, Aragua, Miranda y Carabobo,

## ASPECTOS METODOLÓGICOS

La presente pertenece al tipo de investigaciones diagnóstica y de campo. Los estudios diagnósticos presentan una información organizada que se orienta a que el lector pueda hacerse de una imagen lo más exacta posible de una realidad específica en un momento o período determinado, e igualmente para determinado ámbito geográfico. Escalada, Fernández y Fuentes (2004, p. 76) señalan que:

> La investigación diagnóstica supone análisis de situaciones. El análisis de la situación es un momento complejo que nos desafía a conocer lo que está sucediendo en una determinada representación de la realidad que denominamos situación, incluyendo lo que está sucediendo a quienes están actuando sobre y dentro de los límites de esa realidad. La investigación diagnóstica como momento privilegiado de articulación entre conocimiento e intervención contiene en su definición las complejas relaciones entre sujetos (actores), prácticas (acción) y escenario (estructura).

Los estudios diagnósticos realizados en Venezuela sobre la radio han abordado una o varias de estas dimensiones de dicho medio: programación, infraestructura tecnológica, recursos humanos, aspectos económicos, y cantidad y distribución geográfica de emisoras según diversos elementos (tipos y clases, potencia, cobertura, tipo de propiedad, naturaleza de la estación, banda en la que opera, datos acerca de la audiencia, etcétera). Este tipo de estudios no solo cumple funciones académicas, sino que se constituye en una herramienta de utilidad práctica inmediata para valoraciones, planificación y actividades tanto públicas como privadas, ya que informa cómo se encuentra el medio estudiado al momento de realizada la investigación en las diversas dimensiones consideradas.

Por otra parte, la investigación de campo la define Kerlinger (1985, p. 285) como "… investigaciones científicas expost facto tendientes a descubrir las relaciones e interacciones entre las variables...". Según este autor, en los estudios de campo el investigador observa la situación real y después analiza las relaciones entre las variables. En su obra menciona atributos como actitudes, conductas, valores y percepciones, dada la orientación de la misma. Nuestro estudio no tiene tal orientación pero se ubica definitivamente en esta categoría porque observa directamente el hecho estudiado en su entorno real.

En cuanto al tipo de muestreo, se trata de un muestreo *no probabilístico* del subtipo *accidental,* que Kerlinger (1985, p. 92) define como aquel que se basa en las muestras disponibles. Esto fue así debido a la imposibilidad de obtener información oficial sobre datos de identificación y contacto de todas las emisoras de radio del país, no obstante haberlo solicitado formalmente. El trabajo se enfoca en emisoras de radio convencionales privadas en las bandas de Amplitud Modulada (AM) y Frecuencia Modulada (FM) en operaciones para el momento de aplicación de la encuesta. Excluye a emisoras del Estado, comunitarias, por Internet e ilegales. Dado que no disponemos de información oficial sobre la cantidad de las emisoras, desconocemos el tamaño y demás características de la población, por lo cual ignoramos el porcentaje de representatividad que posee la cantidad de respuestas obtenida en cada estado; en todo caso, partimos de una lista de emisoras construidas por nosotros sobre la base de la información disponible e hicimos todos los esfuerzos por obtener la mayor cantidad de respuestas posible.

En un principio partimos de la lista de emisoras afiliadas de la Cámara Venezolana de la Industria de la Radiodifusión (CVIR), que nos fuera proporcionada por dicho gremio, actualizada al mes de abril de 2016. Esta lista la ampliamos con información de directorios de Internet, lo que nos condujo a producir una segunda lista. Al comenzar los contactos telefónicos pudimos advertir la baja calidad de ambas fuentes, ya que nos encontramos con numerosos casos de teléfonos equivocados y teléfonos que no eran respondidos, emisoras inexistentes, y nombres equivocados de emisoras, de directores y de cuentas de correo electrónico. Como consecuencia de ello elaboramos una tercera lista de emisoras. Las llamadas telefónicas nos condujeron, entonces, a eliminar varias emisoras, lo que produjo una cuarta lista, depurada, de estaciones efectivamente contactables, que constituyó el total de las emisoras a las que se les envió la encuesta. Por último, elaboramos una quinta lista con las emisoras que respondieron la encuesta, y es la que sirve de base a este estudio.

Antes de enviar la encuesta, contactamos telefónicamente (por lo general, más de una vez) a las emisoras solicitando hablar con el director, gerente, encargado o coordinador, o algún otro interlocutor válido, para presentarnos, comunicarle el propósito de la llamada y requerirle un correo electrónico para el envío de la encuesta. Una vez hecho esto, enviamos la misma (una o más veces), y finalmente hicimos seguimiento telefónico. Realizamos no menos de cuatrocientas ochenta y seis (486) llamadas telefónicas.

Empleamos una encuesta, construida por nosotros, que explora ocho (8) ítems:

1) Nombre comercial y frecuencia de la emisora
2) Nombre de la empresa
3) Mes y año desde los cuales opera con ese nombre
4) Potencia (en kilovatios)
5) Cobertura
6) Estados cubiertos (si es emisora regional)
7) Tipo de emisora en cuanto a pertenencia o no a un circuito
8) Nombre de circuito y fecha de inicio de pertenencia al mismo.

La versión inicial de nuestra encuesta fue sometida a revisión por parte de cuatro (4) expertos en materia radiofónica; dos (2) propietarios de emisoras y dos (2) técnicos. Dada la naturaleza del personal que trabaja en la radio, el trabajo de evaluación del instrumento fue realizado en forma progresiva, es decir, no en la forma como ortodoxamente se realiza, de proceder a una o dos pruebas piloto, y luego a la aplicación definitiva, sino que cada aplicación (definitiva e irrepetible) se convirtió en prueba piloto, hasta llegar al instrumento que mostramos en este trabajo. Esto quiere decir que el esquema que seguimos fue el de Revisión por parte de expertos / Pruebas piloto-definitivas individuales / Obtención del instrumento final. Salvo por las dos aplicaciones iniciales, que fueron realizadas en persona, la encuesta fue enviada por Internet a todas las emisoras, empleando una herramienta que proporciona el explorador Google para elaborar, gestionar y aplicar encuestas en línea. Enviamos la encuesta al menos ciento cincuenta y dos (152) veces. A todos los efectos, confiamos en la veracidad de

TABLA 1.
EMISORAS QUE RESPONDIERON LA ENCUESTA

| | CARACAS | ARAGUA | CARABOBO | VARGAS | MIRANDA |
|---|---|---|---|---|---|
| 01 | Candela pura 91.9 | Aragua 1010 | Caribeña 1000 | La Romántica 90.3 | Caliente Stereo 105.9 |
| 02 | Continente 590 | La Mega 96.5 | Original X 102.7 | Marina 99.5 | RV 102.1 |
| 03 | Deporte 1590 | Maracay 930 | Stereo Centro 103.3 | Tiburón 94.9 | |
| 04 | Deportiva 1300 | Stereo Centro 102.3 | Tu FM Cosmopolitan 107.9 | | |
| 05 | Éxitos 99.9 | Venezuela 1080 | Woao! 88.1 | | |
| 06 | Fe y Alegría 1390 | | | | |
| 07 | Fiesta 106.5 | | | | |
| 08 | Hot 94.1 | | | | |
| 09 | KYS 101.5 | | | | |
| 10 | La Mega 107.3 | | | | |
| 11 | La Nueva Mágica 99.1 | | | | |
| 12 | La Romántica 88.9 | | | | |
| 13 | La X 89.7 | | | | |
| 14 | María 1450 | | | | |
| 15 | Onda La Superestación 107.9 | | | | |
| 16 | Radiorama Stereo 103.3 | | | | |
| 17 | RCR 750 | | | | |
| 18 | Rumbos 670 | | | | |
| 19 | RQ 910 | | | | |
| 20 | Tiempo 1200 | | | | |
| 21 | Tropical 990 | | | | |
| 22 | Unión Radio Deportes 1090 | | | | |
| 23 | Unión Radio Noticias 90.3 | | | | |

Fuente: datos propios.

las informaciones proporcionadas por quienes la respondieron.

## RESULTADOS

A continuación presentamos, en primer lugar, las cifras generales de emisoras encuestadas y encuestas respondidas, y posteriormente los resultados correspondientes a la Zona I de la investigación, conformada por las emisoras de radio de Caracas y de los estados Aragua, Carabobo, Vargas y Miranda.

TABLA 2.
EMISORAS ENCUESTADAS Y ENCUESTAS RESPONDIDAS

| | Emisoras encuestadas | Encuestas respondidas |
|---|---|---|
| Caracas | 41 | 23 |
| Carabobo | 22 | 5 |
| Aragua | 8 | 5 |
| Vargas | 5 | 3 |
| Miranda | 4 | 2 |
| TOTAL | 80 | 38 |

Fuente: datos propios.

## ANÁLISIS DESCRIPTIVO POR REGIÓN (EN TODOS LOS CASOS, SE TRATA DE DATOS PROPIOS).

### *Caracas*

En el caso de Caracas apreciamos el predominio numérico de las emisoras pertenecientes a los circuitos Unión Radio (cinco emisoras) y FM Center (cuatro emisoras), si bien, en este segundo caso ello se pone más en evidencia en la Tabla 7, donde se indica el nombre de los circuitos, ya que en la Tabla 3 (Ítems 1 y 2) las emisoras del circuito FM Center (*Fiesta* 106.5, *Hot* 94.1, *La Romántica* 88.9 y *Candela Pura* 91.9) aparecen asociadas a empresas distintas en cada caso.

En cuanto a la antigüedad de las emisoras del grupo (Tabla 4, Ítem 3) tenemos a *RCR* 750 como la más antigua, con más de 86 años, siendo la emisora pionera en el país. De la misma década –años 30 del siglo XX– figuran *Continente* 590 y *Tropical* con más de 77 años cada una. De la

década de los años 60 del siglo XX figuran dos emisoras (*RQ* 910 y *Tiempo* 1200), de la década de los años 70 figura *Fe y Alegría*, y de los años 80 cinco emisoras: *La Mega* 107.3, *KYS* 101.5, *Radiorama Stereo* 103.3, *Candela Pura* 91.9 y *La Nueva Mágica* 99.1. En los años 90 se ubica la mayoría de las emisoras, con siete: *Éxitos* 99.9, *Deporte* 1590, *La X* 89.7, *Onda La Superestación* 107.9, *Fiesta* 106.5, *Hot* 94.1, *La Romántica* 88.9 y *Unión Radio Noticias* 90.3. En el caso de las emisoras de finales de los años 80 e inicios de los años 90 debemos señalar que su aparición se enmarcó en el llamado *boom* de las FM ocurrido en 1988 con el inicio de la FM comercial en el país (Pérez Varela, 2013) y que inauguró la emisora *Éxitos* 107.3, actualmente conocida como *La Mega*. Finalmente, en la primera década del siglo XXI aparecen *Unión Radio Deportes* 1090 y *Radio María*.

La emisora con mayor potencia (Tabla 5, Ítem 4) es *RCR* 750, con 100 kilowatts, muy por encima de las que la siguen en este renglón, como *RQ* 910 (50 kW) y *Rumbos* 670 (45 kW). Cinco emisoras declaran una potencia entre 20 y 30 kW: *La Nueva Mágica* 99.1, *Fe y Alegría* 1390, *Tiempo* 1200, *Continente* 590 y *La Mega* 107.3. Una emisora (*Hot* 94.1) declara 15 kW, y diez una potencia de 10 kW: *Fiesta* 106.5, *La Romántica* 88.9, *Deportiva* 1300, *Éxitos* 99.9, *Unión Radio Noticias* 90.3, *Unión Radio Deportes* 1090, *Radiorama Stereo* 103.3, *KYS* 101.5, *Tropical* 990 y *Deporte* 1590. Debemos señalar que, no obstante esta información fue la que nos proporcionaron las mismas emisoras, una fuente confiable del mismo entorno radial nos indicó que en el caso de *RCR* y *RQ* 910 la potencia real era de un máximo de 15 kW, y en el caso de *Hot* 94.1 y *La Mega* 107.3 nos refirió que la potencia real es de un máximo de 5 kW, en todos los casos muy por debajo de lo indicado en la encuesta.

En el renglón Cobertura (Tabla 6, Ítems 5 y 6) tenemos a siete (7) emisoras que declaran tener alcance nacional: *La Mega* 107.3, *Éxitos* 99.9, *Unión Radio Noticias* 90.3, *Unión Radio Deportes* 1090, *KYS* 101.5, *Rumbos* 670 y *Tropical* 990; tres (3) que declaran tener alcance regional: *RCR* 750, *RQ* 910, *Fe y Alegría* 1390; y trece (13) que declaran alcance local: *Fiesta*

**TABLA 3**
**ÍTEMS 1 Y 2 (CARACAS)**
1. Nombre comercial y frecuencia de la emisora
2. Nombre de la empresa

| No | Nombre comercial y frecuencia | Nombre empresa |
|---|---|---|
| 01 | Éxitos 99.9 | Unión Radio Medios C.A. |
| 02 | La Mega 107.3 | |
| 03 | Onda 107.9 | |
| 04 | Unión Radio Deportes 1090 | |
| 05 | Unión Radio Noticias 90.3 | |
| 06 | Fiesta 106.5 | Servicios Omaha. C.A. |
| 07 | Hot 94.1 | Operadora Hot 94 C.A. |
| 08 | La Romántica 88.9 | Operadora 889, C.A. |
| 09 | Candela Pura 91.9 | Inversiones Zurita-Ávila C.A. |
| 10 | RQ 910 | Operadora RQ, C.A. |
| 11 | Deportiva 1300 | Operadora 1300 C.A. |
| 12 | Radiorama Stereo 103.3 | Radio Stereo 103.3 C.A. |
| 13 | RCR 750 | Radio Caracas Radio C.A. |
| 14 | La Nueva Mágica 99.1 | Inversora Magicmax, C.A. |
| 15 | Kys 101.5 | Radio KYS C.A. |
| 16 | La X 89.7 | Radio 89.7 FM, C.A. |
| 17 | Continente 590 | Radio Estudios Producciones C.A. |
| 18 | Rumbos 670 | C.A. Radio Rumbos |
| 19 | Tiempo 1200 | Radio Tiempo C.A. |
| 20 | Tropical 990 | Radio Tropical |
| 21 | María 1450 | A.C. Radio María |
| 22 | Deporte 1590 | Radio Deporte 1590 C.A. |
| 23 | Fe y Alegría 1390 | Instituto Radiofónico Fe y Alegría |

**TABLA 4**
**ÍTEM 3. INICIO DE OPERACIONES (CARACAS)**

| No. | Emisora | Fecha |
|---|---|---|
| 01 | RCR 750 | diciembre 1930 |
| 02 | Continente 590 | julio 1939 |
| 03 | Tropical 990 | noviembre 1939 |
| 04 | Rumbos 670 | diciembre 1949 |
| 05 | RQ 910 | julio 1963 |
| 06 | Tiempo 1200 | junio 1966 |
| 07 | Deportiva 1300 | julio 1972 |
| 08 | Fe y Alegría 1390 | agosto 1976 |
| 09 | La Mega 107.3 | 1988 |
| 10 | Kys 101.5 | octubre 1988 |
| 11 | Radiorama Stereo 103.3 | enero 1989 |
| 12 | Candela Pura 91.9 | noviembre 1989 |
| 13 | La Nueva Mágica 99.1 | 1989 |
| 14 | Éxitos 99.9 | 1990 |
| 15 | Deporte 1590 | abril 1991 |
| 16 | La X 89.7 | 1994 |
| 17 | Onda La Superestación 107.9 | septiembre 1997 |
| 18 | Fiesta 106.5 | mayo 1999 |
| 19 | Hot 94.1 | mayo 1999 |
| 20 | La Romántica 88.9 | mayo 1999 |
| 21 | Unión Radio Noticias 90.3 | julio 1999 |
| 22 | Unión Radio Deportes 1090 | febrero 2007 |
| 23 | María | noviembre 2007 |

106.5, *Hot* 94.1, *La Romántica* 88.9, *Candela Pura* 91.9, *Deportiva* 1300, *Onda La Superestación* 107.9, *Radiorama Stereo* 103.3, *La Nueva Mágica* 99.1, *La X* 89.7, *Continente* 590, *Tiempo* 1200, *María* 1450 y *Deporte* 1590.

En lo que respecta al tipo de emisora en cuanto a pertenencia o no a un circuito (Tabla 7, Ítems 7 y 8), tenemos que la mayoría (69,56 %) pertenece a un circuito, sea como emisora matriz o como miembro. Apenas el 30,44 % de las emisoras no pertenece a circuito alguno, siendo estas *Radiorama Stereo* 103.3, *La Nueva Mágica* 99.1, *Rumbos* 670, *Tiempo* 1200, *Tropical* 990, *María* 1450 y *Deporte* 1590.

**Salvo por las dos aplicaciones iniciales, que fueron realizadas en persona, la encuesta fue enviada por Internet a todas las emisoras, empleando una herramienta que proporciona el explorador Google para elaborar, gestionar y aplicar encuestas en línea. Enviamos la encuesta al menos ciento cincuenta y dos (152) veces.**

**TABLA 5**
**ÍTEM 4. POTENCIA EN KILOWATTS (kW)**
**CARACAS**

| No. | Emisora | kW |
|---|---|---|
| 01 | RCR 750 | 100 |
| 02 | RQ 910 | 50 |
| 03 | Rumbos 670 | 45 |
| 04 | La Mega 107.3 | 30 |
| 05 | Continente 590 | 25 |
| 06 | Tiempo 1200 | |
| 07 | Fe y Alegría 1390 | 20 |
| 08 | La Nueva Mágica 99.1 | |
| 09 | Hot 94.1 | 15 |
| 10 | Fiesta 106.5 | 10 |
| 11 | La Romántica 88.9 | |
| 12 | Deportiva 1300 | |
| 13 | Éxitos 99.9 | |
| 14 | Unión Radio Noticias 90.3 | |
| 15 | Unión Radio Deportes 1090 | |
| 16 | Radiorama Stereo 103.3 | |
| 17 | Kys 101.5 | |
| 18 | Tropical 990 | |
| 19 | Deporte 1590 | |
| 20 | María 1450 | 5,5 |
| 21 | Candela Pura 91.9 | 5 |
| 22 | La X 89.7 | 2 |
| 23 | Onda La Superestación 107.9 | 1 |

**TABLA 6**
**ÍTEMS 5 Y 6 (CARACAS)**
**Ítem 5. Cobertura • Ítem 6. Estados cubiertos (si es regional)**

| No. | Emisora | Cobertura | Estados cubiertos (si es regional) |
|---|---|---|---|
| 01 | La Mega 107.3 | Nacional | |
| 02 | Éxitos 99.9 | | |
| 03 | Unión Radio Noticias 90.3 | | |
| 04 | Unión Radio Deportes 1090 | | |
| 05 | Kys 101.5 | | |
| 06 | Rumbos 670 | | |
| 07 | Tropical 990 | | |
| 08 | RQ 910 | Regional | Distrito Capital, Miranda, Aragua, Vargas, Dependencias Federales, Nueva Esparta, Anzoátegui, Carabobo y Falcón |
| 09 | RCR 750 | | Caracas, Altos Mirandinos, Filas de Mariche, Valles del Tuy, Vargas, Guárico, Carabobo, Falcón y partes de Aragua |
| 10 | Fe y Alegría 1390 | | Distrito Capital, Miranda y Vargas |
| 11 | Fiesta 106.5 | | |
| 12 | Hot 94.1 | Local | |
| 13 | La Romántica 88.9 | | |
| 14 | Candela Pura 91.9 | | |
| 15 | Deportiva 1300 | | |
| 16 | Onda La Superestación 107.9 | | |
| 17 | Radiorama Stereo 103.3 | | |
| 18 | La Nueva Mágica 99.1 | | |
| 19 | La X 89.7 | | |
| 20 | Continente 590 | | |
| 21 | Tiempo 1200 | | |
| 22 | María 1450 | | |
| 23 | Deporte 1590 | | |

### *Estado Aragua*

En el grupo de emisoras de este estado no se evidencia predominio aparente de grupo empresarial alguno, según se puede apreciar en la Tabla 8.

Respecto a la antigüedad (Tabla 9, Ítem 3), se evidencia la mayor trayectoria de *Radio Maracay* 930, con más de 77 años, seguida de Radio *Aragua* 1010 con casi 55 años, *Radio Mundial* 1080 con casi 35 años, *La Mega* 96.5 con 27 años, y *Stereo Centro* 102.3 con más de cinco años.

Del grupo de emisoras, las que declaran mayor potencia (Tabla 10. Ítem 4) son *Radio Aragua* 1010 y *Mundial* 1080, con 10 kW cada una, muy por encima de *La Mega*, con 1,5 kW y *Stereo Centro* con 1 kW.

En cuanto a cobertura (Tabla 11, Ítems 5 y 6) tenemos que las cinco emisoras del grupo se declaran regionales (*Maracay* 930, *Aragua* 1010 y *Mundial* 1080) y locales (*La Mega* 96.5 y *Stereo Centro* 102.3).

En lo que respecta al tipo de emisora en cuanto a pertenencia o no a un circuito (Tabla 12, Ítems 7 y 8) podemos apreciar que tres son emisoras independientes: *Maracay* 930, *Aragua* 1010 y *Stereo Centro* 102.3, y dos pertenecen a un circuito: *Mundial* 1080 y *La Mega* 96.5.

**TABLA 7**
**ÍTEMS 7 Y 8 (CARACAS)**
Ítem 7. Tipo de emisora en cuanto a pertenencia o no a circuito
Ítem 8. Circuito al que pertenece

| No. | Emisora | Tipo | Circuito |
|---|---|---|---|
| 01 | Fiesta 106.5 | Matriz | FM Center |
| 02 | Hot 94.1 | | |
| 03 | La Romántica 88.9 | | |
| 04 | Deportiva 1300 | | AM Center |
| 05 | La Mega 107.3 | | Unión Radio |
| 06 | Éxitos 99.9 | | |
| 07 | Onda La Superestación 107.9 | | |
| 08 | Unión Radio Noticias 90.3 | | |
| 09 | Unión Radio Deportes 1090 | | |
| 10 | Kys 101.5 | | KYS |
| 11 | La X 89.7 | | X |
| 12 | Continente 590 | | NR |
| 13 | Candela Pura 91.9 | Miembro | FM Center |
| 14 | RQ 910 | | AM Center |
| 15 | RCR 750 | | RCR Deportes |
| 16 | Fe y Alegría 1390 | | Fe y Alegría |
| 17 | Radiorama Stereo 103.3 | Independiente | |
| 18 | La Nueva Mágica 99.1 | | |
| 19 | Rumbos 670 | | |
| 20 | Tiempo 1200 | | |
| 21 | Tropical 990 | | |
| 22 | María 1450 | | |
| 23 | Deporte 1590 | | |

Nota. Se entiende por "Matriz" toda emisora que es la principal o eje de cualquier circuito o cadena radiofónica, la que genera los contenidos para el resto de las emisoras.

NR: No respondió

**TABLA 8**
**ÍTEMS 1 Y 2 (ESTADO ARAGUA)**
1. Nombre comercial y frecuencia de la emisora
2. Nombre de la empresa

| No | Nombre comercial y frecuencia | Nombre empresa |
|---|---|---|
| 01 | Aragua 1010 | NR |
| 02 | La Mega 96.5 | Unión Radio Medios C.A. Maracay |
| 03 | Maracay 930 | C.A. Radio Maracay |
| 04 | Stereo Centro 102.3 | F.M. Stereo Centro |
| 05 | Mundial 1080 | Radio Universal C.A. |

NR: No respondió

**TABLA 9**
**ÍTEM 3. INICIO DE OPERACIONES (ESTADO ARAGUA)**

| No. | Emisora | Fecha |
|---|---|---|
| 01 | Maracay 930 | julio 1939 |
| 02 | Aragua 1010 | abril 1962 |
| 03 | Mundial 1080 | marzo 1982 |
| 04 | La Mega 96.5 | 1990 |
| 05 | Stereo Centro 102.3 | julio 2011 |

**TABLA 10**
**ÍTEM 4. POTENCIA EN KILOWATTS (kW) (ESTADO ARAGUA)**

| No. | Emisora | kW |
|---|---|---|
| 01 | Aragua 1010 | 10 |
| 02 | Mundial 1080 | 10 |
| 03 | La Mega 96.5 | 1,5 |
| 04 | Stereo Centro 102.3 | 1 |
| 05 | Maracay 930 | NR |

NR: No respondió

**TABLA 11**
**ÍTEMS 5 Y 6 (ESTADO ARAGUA)**
Ítem 5. Cobertura • Ítem 6. Estados cubiertos (si es regional)

| No. | Emisora | Cobertura | Edos. cubiertos (si es regional) |
|---|---|---|---|
| 01 | Maracay 930 | Regional | Aragua, Guárico, Carabobo y parte Edo. Miranda |
| 02 | Aragua 1010 | Regional | Llanos centrales |
| 03 | Mundial 1080 | Regional | Aragua, Carabobo y parte de Guárico |
| 04 | La Mega 96.5 | Local | |
| 05 | Stereo Centro 102.3 | Local | |

**TABLA 12**
**ÍTEMS 7 Y 8 (ESTADO ARAGUA)**
**Ítem 7. Tipo de emisora en cuanto a pertenencia o no a circuito**
**Ítem 8. Circuito al que pertenece**

| No. | Emisora | Tipo | Circuito |
|---|---|---|---|
| 01 | Mundial 1080 | Miembro | Radio Venezuela |
| 02 | La Mega 96.5 | | Mega |
| 03 | Maracay 930 | Independiente | ———— |
| 04 | Aragua 1010 | | |
| 05 | Stereo Centro 102.3 | | |

**TABLA 13**
**ÍTEMS 1 Y 2 (ESTADO CARABOBO)**
1. Nombre comercial y frecuencia de la emisora
2.- Nombre de la empresa

| No | Nombre comercial y frecuencia | Nombre empresa |
|---|---|---|
| 01 | La X 102.7 (32) | Radio 102.7 FM, C.A. |
| 02 | Cosmopolitan 107.9 (22) | C.A. Cosmopolitan 107.9 |
| 03 | Caribeña 1000 (21) | Caribeña 1000 AM |
| 04 | Woao! 88.1 (20) | Woao! 88.1 FM C.A. |
| 05 | Stereo Centro 103.3 (19) | Stereocentro |

**TABLA 14**
**ÍTEM 3. INICIO DE OPERACIONES (ESTADO CARABOBO)**

| No. | Emisora | Fecha |
|---|---|---|
| 01 | Cosmopolitan 107.9 | agosto 1999 |
| 02 | La X 102.7 | abril 2000 |
| 03 | Woao! 88.1 | marzo 2002 |
| 04 | Stereo Centro 103.3 | agosto 2012 |
| 05 | Caribeña 1000 | enero 2014 |

**TABLA 16**
**ÍTEMS 5 Y 6 (ESTADO CARABOBO)**
Ítem 5. Cobertura • Ítem 6. Estados cubiertos (si es regional)

| No. | Emisora | Cobertura | Edos. cubiertos (si es regional) |
|---|---|---|---|
| 01 | Caribeña 1000 | Nacional | |
| 02 | Cosmopolitan 107.9 | Regional | Valencia, Maracay y Tinaquillo |
| 03 | La X 102.7 | Local | |
| 04 | Woao! 88.1 | | |
| 05 | Stereo Centro 103.3 | | |

**TABLA 17**
**ÍTEMS 7 Y 8 (ESTADO CARABOBO)**
**Ítem 7. Tipo de emisora en cuanto a pertenencia o no a circuito**
**Ítem 8. Circuito al que pertenece**

| No. | Emisora | Tipo | Circuito |
|---|---|---|---|
| 01 | La X 102.7 | Miembro | X |
| 02 | Cosmopolitan 107.9 | Independiente | |
| 03 | Caribeña 1000 | | |
| 04 | Woao! 88.1 | | |
| 05 | Stereo Centro 103.3 | | |

### *Estado Carabobo*

No se evidencia predominio empresarial aparente en el grupo de emisoras de este estado (Tabla 13, Ítems 1 y 2). En relación a la antigüedad (Tabla 14, Ítem 3) podemos apreciar que la emisora de mayor trayectoria del grupo es *Cosmopolitan* 107.9, con más de 17 años, seguida de *La X* 102.7 con más de 16 años, *Woao!* 88.1 con casi 15 años, *Stereo Centro* 103.3 con más de cuatro años, y *Caribeña* 1000 con tres años.

La emisora que declara mayor potencia es *Caribeña* 1000, con 5 kW, mientras que el resto se encuentra por debajo de los 2 kW, exceptuando *La X* 102.7 que no respondió.

En cuanto a cobertura (Tabla 16, Ítems 5 y 6), tenemos que *Caribeña* 1000 señala tener alcance nacional, *Cosmopolitan* 107.9 alcance regional, y las tres restantes alcance local.

**TABLA 15**
**ÍTEM 4. POTENCIA EN KILOWATTS (kW)**
**(ESTADO ARAGUA)**

| No. | Emisora | kW |
|---|---|---|
| 01 | Caribeña 1000 | 5 |
| 02 | Cosmopolitan 107.9 | 1,7 |
| 03 | Woao! 88.1 | 1,2 |
| 04 | Stereo Centro 103.3 | 1 |
| 05 | La X 102.7 | NR |

NR: No respondió

Solo una emisora, *La X* 102.7, señala pertenecer a un circuito (Tabla 17, Ítems 7 y 8), en tanto que las cuatro restantes son emisoras independientes.

### *Estado Vargas*

Las tres emisoras pertenecen a empresas diferentes. *Marina* 99.5 es la emisora más antigua, con más de 24 años, y casi se equipara en potencia con *Tiburón* 94.9. Las tres emisoras son de alcance local y pertenecen a circuitos.

**TABLA 19**
**ÍTEM 3. INICIO DE OPERACIONES (ESTADO VARGAS)**

| No. | Emisora | Fecha |
|---|---|---|
| 01 | Marina 99.5 | octubre 1992 |
| 02 | La Romántica 90.3 | julio 1999 |
| 03 | Tiburón 94.9 | enero 2001 |

**TABLA 20**
**ÍTEM 4. POTENCIA EN KILOWATTS (kW)**
**(ESTADO VARGAS)**

| No. | Emisora | kW |
|---|---|---|
| 01 | Tiburón 94.9 | 6 |
| 02 | Marina 99.5 | 5 |
| 03 | La Romántica 90.3 | 3 |

**TABLA 18**
**ÍTEMS 1 Y 2 (ESTADO VARGAS)**
1. Nombre comercial y frecuencia de la emisora
2.- Nombre de la empresa

| No. | Nombre comercial y frecuencia | Nombre empresa |
|---|---|---|
| 01 | La Romántica 90.3 | Radio Paraíso 90.3 |
| 02 | Tiburón 94.9 | Comunicaciones Costa y Sol |
| 03 | Marina 99.5 | Marina Radio C.A. |

**TABLA 21**
**ÍTEMS 5 Y 6 (ESTADO VARGAS)**
Ítem 5. Cobertura • Ítem 6. Estados cubiertos (si es regional)

| No. | Emisora | Cobertura | Edos. cubiertos (si es regional) |
|---|---|---|---|
| 01 | Tiburón 94.9 | Regional | Vargas |
| 02 | Marina 99.5 | | |
| 03 | La Romántica 90.3 | | |

**TABLA 22**
**ÍTEMS 7 Y 8 (ESTADO VARGAS)**
**Ítem 7. Tipo de emisora en cuanto a pertenencia o no a circuito**
**Ítem 8. Circuito al que pertenece**

| No. | Emisora | Tipo | Circuito |
|---|---|---|---|
| 01 | Tiburón 94.9 | Miembro | FM Center |
| 02 | La Romántica 90.3 | | |
| 03 | Marina 99.5 | | Cadena Digital FM |

### *Estado Miranda*

De las dos emisoras de este estado solo podemos mencionar que son independientes, de baja potencia (1 y 2,5 kW), una de alcance local y una de alcance regional, una de veintidós años y otra de seis años, gestionadas por empresas distintas.

**TABLA 24**
**ÍTEM 3. INICIO DE OPERACIONES (ESTADO MIRANDA)**

| No. | Emisora | Fecha |
|---|---|---|
| 01 | Caliente Stereo 105.9 | julio 1994 |
| 02 | RV 102.1 | diciembre 2010 |

**TABLA 25**
**ÍTEM 4. POTENCIA EN KILOWATTS (kW)**
**(ESTADO MIRANDA)**

| No. | Emisora | kW |
|---|---|---|
| 01 | Caliente Stereo 105.9 | 2,5 |
| 02 | RV 102.1 | 1 |

**TABLA 23**
**ÍTEMS 1 Y 2 (ESTADO MIRANDA)**
1. Nombre comercial y frecuencia de la emisora
2.- Nombre de la empresa

| No | Nombre comercial y frecuencia | Nombre empresa |
|---|---|---|
| 01 | Caliente Stereo 105.9 | Caliente Stereo FM 105.9, C.A. |
| 02 | RV 102.1 | Inversiones Cdpiram C.A. |

**TABLA 26**
**ÍTEMS 5 Y 6 (ESTADO MIRANDA)**
Ítem 5. Cobertura • Ítem 6. Estados cubiertos (si es regional)

| No. | Emisora | Cobertura | Edos. cubiertos (si es regional) |
|---|---|---|---|
| 01 | Caliente Stereo 105.9 | Local | ---------- |
| 02 | RV 102.1 | Regional | Miranda |

**TABLA 27**
**ÍTEMS 7 Y 8 (ESTADO MIRANDA)**
**Ítem 7. Tipo de emisora en cuanto a pertenencia o no a circuito**
**Ítem 8. Circuito al que pertenece**

| No. | Emisora | Tipo | Circuito |
|---|---|---|---|
| 01 | Caliente Stereo 105.9 | Independiente | _____ |
| 02 | RV 102.1 | | |

## DESCRIPCIÓN GENERAL

En primer término, resalta el predominio cuantitativo de las emisoras pertenecientes a Unión Radio Medios C.A. y las que operan las empresas de los circuitos AM y FM Center, tal como se desprende de las tablas 3, 7, 8,12, 13,17, 18, 22, 23 y 27.

Las emisoras con una antigüedad a partir de cuarenta años –época pre-FM– se ubican en Caracas y Aragua, como se puede apreciar en las tablas 3 y 9, con diez emisoras en total. En cuanto a potencia, *RCR* 750 se muestra superior, con sus 100 kW –Tabla 5– a todas las demás emisoras AM del grupo estudiado (Obviamente supera a todas las FM porque las mismas son de alcance más limitado por su naturaleza técnica), y entre las FM la potencia máxima entre todas las emisoras es de 30 kW, que posee *La Mega* 107.3 (Tabla 5), y en la provincia *Radio Aragua* 1010 con 10 kW (Tabla 10).

**En relación a lo operativo, debemos mencionar lo extraordinariamente difícil que nos resultó, en la gran mayoría de los casos, lograr que nos contestaran la encuesta, lo cual se explica por el carácter voluntario y optativo de tal acto.**

En el alcance o cobertura predominan las de alcance local, con un total de diecinueve emisoras (Tablas 6, 11, 16 y 26), seguidas de once que declaran alcance regional (Tablas 6, 11, 16, 21 y 26), y ocho que declaran alcance nacional (Tablas 6 y 16).

En el atributo de pertenencia o no a un circuito radiofónico vemos que predomina lo primero, con veintidós emisoras, y dieciséis emisoras se presentan como independientes (Tablas 7, 12, 17, 22 y 27).

Cabe resaltar, sin embargo, el dato extraoficial que obtuvimos sobre las emisoras *RCR* 750 y *RQ* 910, de Caracas, en cuanto a su potencia real de transmisión, que las ubicaría en una posición muy por debajo en la Tabla 5. Esta misma fuente nos recalcó un dato suficientemente conocido acerca de las emisoras FM y es su alcance muy limitado por sus características técnicas propias, lo que las convierte automáticamente en emisoras de alcance local, independientemente de lo que afirme su operador o propietario. Esto contrasta con los datos de las tablas 6, 16 (emisora No 2), 21 y 26 (emisora No. 2). La Tabla con el título *Potencia en línea recta de una emisora FM,* deja este punto suficientemente claro.

## POTENCIA EN LÍNEA RECTA DE UNA EMISORA FM

| | |
|---|---|
| 1 Watt | 1 a 5 km |
| 5 Watt | 5 a 10 km |
| 15 Watt | Máximo 15 km |
| 25 Watt | Máximo 20 km |
| 50 a 100 Watt | 25 a 35 km |
| 1.000 Watt (1 kW) | 50 km |
| 2.000 Watt (2 kW) | 100 km |
| 5.000 Watt (5 kW) | Máximo 150-200 km (En óptimas condiciones) |

Fuente: *Manual para radialistas analfatécnicos.* Santiago García Gago. Unesco, Quito, Ecuador. Febrero 2010, Pág 59.

## LIMITACIONES

Debemos mencionar un entrelazamiento de limitaciones metodológicas y operativas que indudablemente afecta los resultados de este trabajo. En cuanto a lo puramente metodológico resaltemos el tipo de muestra que empleamos (Muestreo accidental), del cual se puede decir que es el tipo de muestreo menos recomendable, pero fue al que debimos apelar en vista de la imposibilidad de obtener información oficial de Conatel en cuanto a datos de identificación y contacto de las emisoras de radio del país.

En relación a lo operativo, debemos mencionar lo extraordinariamente difícil que nos resultó, en la gran mayoría de los casos, lograr que nos contestaran la encuesta, lo cual se explica por el carácter voluntario y optativo de tal acto. Por otra parte, fue muy frecuente que nuestras llamadas se atascaran en locutores, personal administrativo y técnico, al que nada le interesaba este estudio, y que hizo que nuestros intentos por contactar a la persona clave (director, gerente de producción o afín) se postergara largamente, lo que nos llevó a descartar muchas emisoras, al advertir que era evidente que no contestarían la encuesta. Las múltiples llamadas son prueba de ello. Asimismo, hemos de mencionar que este trabajo es el producto del esfuerzo de una sola persona, en la cual coincidieron los roles de investigador y asistente.

**FIDEL PÉREZ VARELA**

*Psicólogo, Magister Scientiarum en Comunicación Social y cursante del Doctorado en Historia de la Universidad Central de Venezuela. Es investigador del Instituto de Investigaciones de la Comunicación (Ininco) de la misma universidad.*

## REFERENCIAS

ALVA DE LA SELVA, Alma Rosa (2001): "La investigación en radio. Avances y asignaturas pendientes". En: *La comunicación en la sociedad mexicana. Reflexiones temáticas*. Irma Lombardo (Coord.). México.

CAMACHO, Ligia (1999): *La imagen radiofónica*. México, D.F, McGraw-Hill Interamericana Editores S.A. de C.V.

CAPRILES, Oswaldo (1976): *El estado y los medios de comunicación en Venezuela*. Caracas: UCV, Ininco.

CORREA, Carlos (1991): "La radio: un tema para la investigación". En: revista *Comunicación*, No. 74, Abril-Junio, pp. 96-104.

ESCALADA, Mercedes; FERNÁNDEZ, Silvia y FUENTES, María Pilar (2004): *El diagnóstico social. Proceso de conocimiento e intervención profesional*. Espacio Editorial, Buenos Aires. [en línea] Disponible en https://modulosocioterritorial.files.wordpress.com/2009/09/diagnc3b3stico-social.pdf Consultado el 18-12-16

FIGUEROA, Romeo (1996): *¡Qué onda con la radio!* Naucalpan de Juárez, Edo. de México: Longman de México Editores S.A.de C.V.

GARCÍA GAGO, Santiago (2010): *Manual para radialistas analfatécnicos*. Quito, Ecuador: Unesco.

GUZMÁN CÁRDENAS, Carlos (2006): *Las cifras de los medios de comunicación en Venezuela*. Caracas: Fundación Empresas Polar.

HERNÁNDEZ, Yanira y CINQUE, Vicente (1997): "Revisión de la estructura económica del medio ¿Se desconcentra la radio?". En: revista *Comunicación*, No. 97, Enero-Marzo, pp. 57-62.

HERNÁNDEZ DÍAZ, GUSTAVO (1991): "La radio en Venezuela. Entrevista a Romero Anselmi". En: revista *Comunicación*, No. 74, Abril-Junio 1991, pp. 44-51.

_____ (1992): "Situación de la radiotelevisión en Venezuela para el año 1991". En: *Anuario Ininco*, No. 4, pp. 87-104.

_____ (1993a): "Tendencias de la radiodifusión en Venezuela". En: *Anuario Ininco*, No. 5, pp. 109-129.

_____ (1993b): "La radiodifusión en Venezuela para 1993". En: revista *Comunicación*, No. 84, pp. 9-11.

_____ (1994): "La radiodifusión en Venezuela para el año 1994". En: *Anuario Ininco*, No. 6, pp. 155-168.

_____ (1997): "La radio en Venezuela para 1997". En: revista *Comunicación*, No. 97, Enero-Marzo, pp. 63-67.

ININCO (1976): *Proyecto Ratelve. Diseño para una nueva política de radiodifusión del Estado venezolano*. Ininco. Caracas: Librería Suma.

_____ (1977): *Estudio de factibilidad para el establecimiento de un sistema de radiodifusión en Ciudad Guayana para programas educativos, científicos, culturales y de información*. Investigador responsable: Antonio Pasquali. Caracas: Universidad Central de Venezuela.

KERLINGER, Fred (1985): *Investigación del comportamiento. Técnicas y metodología*. México: Interamericana.

PASQUALI, Antonio (1972): *Comunicación y cultura de masas. La masificación de la cultura por medios audiovisuales en las regiones subdesarrolladas*. Estudio sociológico y comunicacional. Caracas: Monteávila (Estudios).

_____ (1991): *La comunicación cercenada. El caso Venezuela*. Caracas: Monteávila (Estudios).

PÉREZ VARELA, Fidel (2013): "La radio en Venezuela de 1988 a 2013". Artículo preparado para el *Diccionario de Historia de Venezuela de la Fundación Empresas Polar*. Inédito.

QUIÑONES, Rafael (2011): "Mapa de la situación de los medios privados en la Venezuela actual". En: revista *Comunicación*, No. 156, Oct-Dic, pp. 22-29.

RICO, Fabiola (1997): "RADCOM: Base de datos de la radiodifusión sonora en Caracas". En: revista *Comunicación*, No. 97, Enero-Marzo, pp. 3-6.

TREMONTI, Francisco (1977): "Distribución de los medios radioeléctricos en la Región Capital". En: revista *Comunicación*, No. 14, Junio, pp. 79-100.

Galería de papel. *Cuando un sacerdote demasiado entusiasta se empeña en que el héroe forma parte de nuestar vida no nos ofrece una panoceo, sino un incordio.* José Vivenes. (2016)

# Data

Galería de papel. *Contemplación de su retablo*. José Vivenes. (2015)

# CARTOGRAFÍA de medios de Venezuela 2012-2015

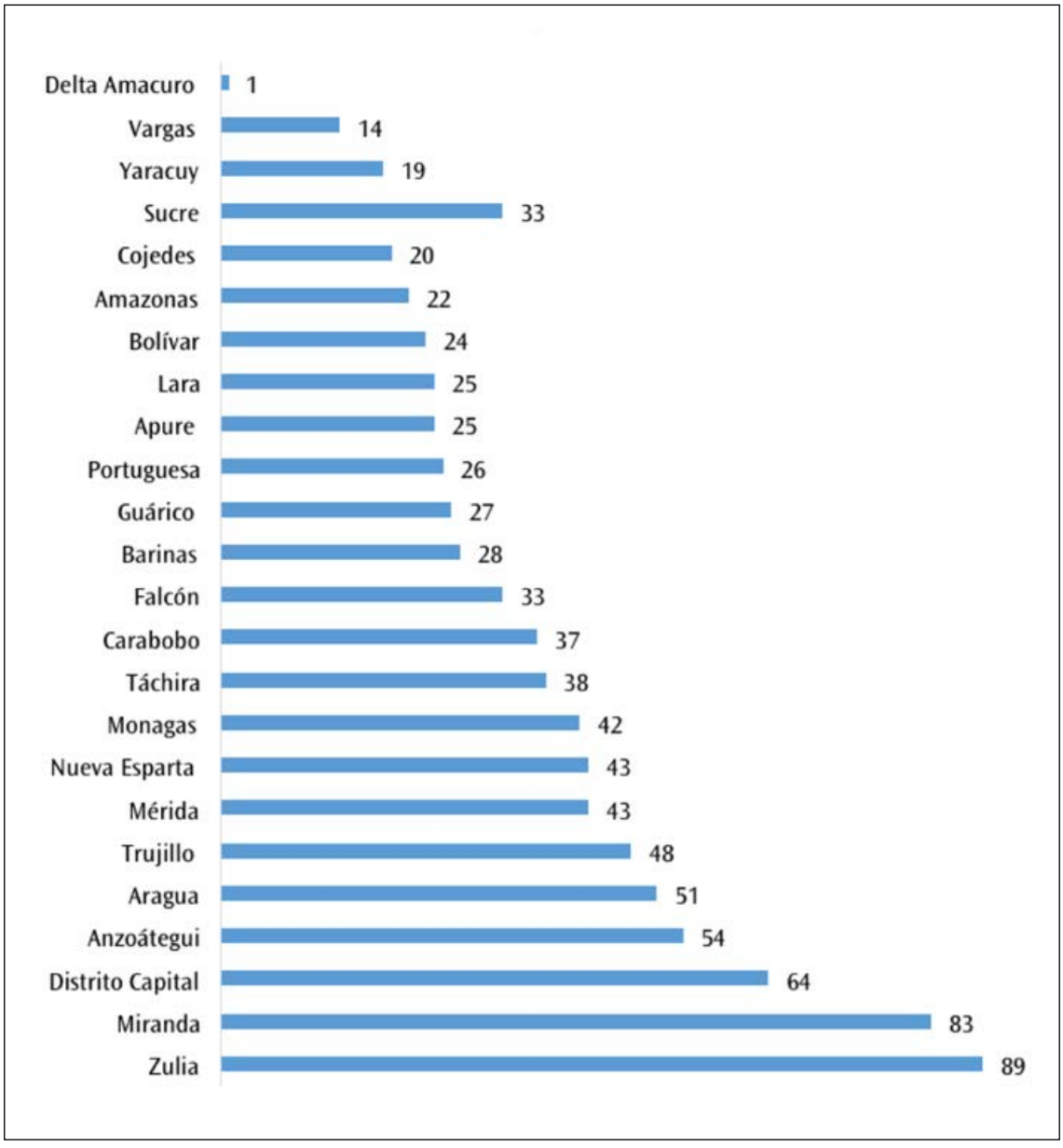
*Los datos que ofrecemos a continuación dan cuenta de cómo en el país se ha venido configurando un nuevo régimen comunicativo. Esta cartografía, que nos ofrece el Instituto de Prensa y Sociedad-Venezuela, nos ayuda a entender cómo el gobierno de antes (1999-2013) y el de ahora conciben al sector de las comunicaciones y la cultura en donde el control social está presente combinando la represión jurídica, la represión impositiva, la represión publicitaria, la represión informativa, e incluso estableciendo mecanismos de supresión de libertad de comunicación.*

**IPYS-VENEZUELA**

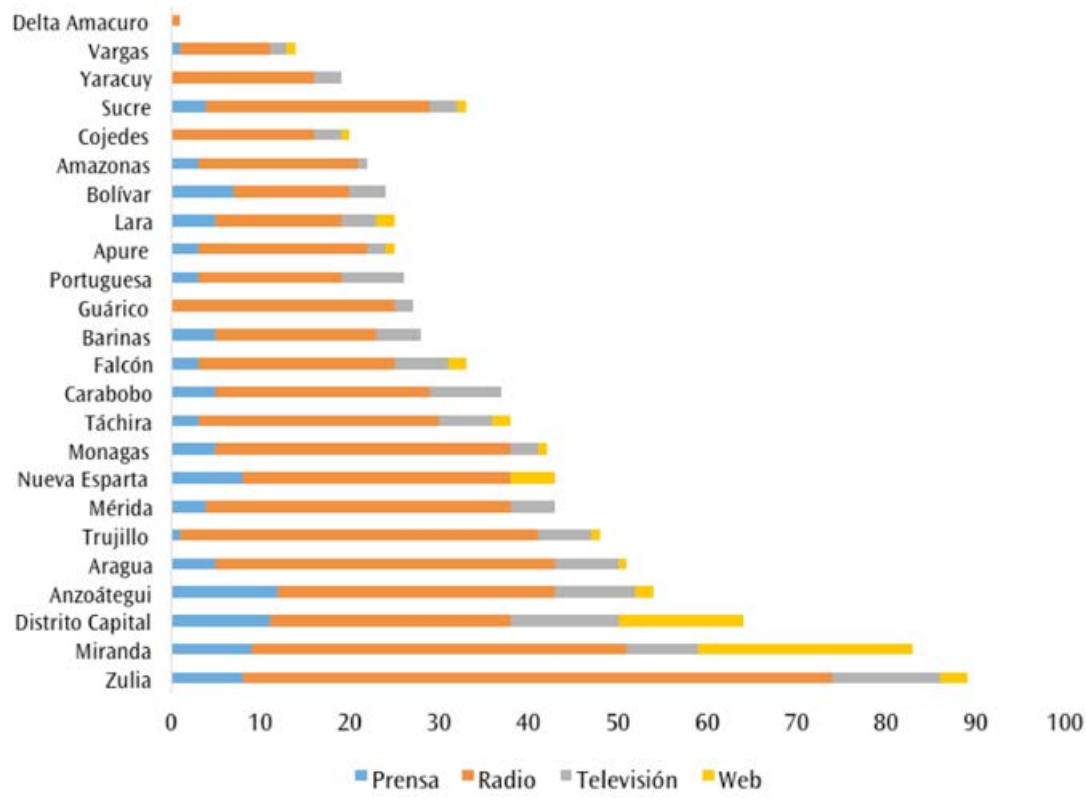
# Resumen de datos

| Estado | Número de medios | | Prensa | Radio | Televisión | Web |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Zulia** | 89 | | 8 | 66 | 12 | 3 |
| **Miranda** | 83 | | 9 | 42 | 8 | 24 |
| **Distrito Capital** | 64 | | 11 | 27 | 12 | 14 |
| **Anzoátegui** | 54 | | 12 | 31 | 9 | 2 |
| **Aragua** | 51 | | 5 | 38 | 7 | 1 |
| **Trujillo** | 48 | | 1 | 40 | 6 | 1 |
| **Mérida** | 43 | | 4 | 34 | 5 | |
| **Nueva Esparta** | 43 | | 8 | 30 | | 5 |
| **Monagas** | 42 | | 5 | 33 | 3 | 1 |
| **Táchira** | 38 | | 3 | 27 | 6 | 2 |
| **Carabobo** | 37 | | 5 | 24 | 8 | |
| **Falcón** | 33 | | 3 | 22 | 6 | 2 |
| **Barinas** | 28 | | 5 | 18 | 5 | |
| **Guárico** | 27 | | | 25 | 2 | |
| **Portuguesa** | 26 | | 3 | 16 | 7 | |
| **Apure** | 25 | | 3 | 19 | 2 | 1 |
| **Lara** | 25 | | 5 | 14 | 4 | 2 |
| **Bolívar** | 24 | | 7 | 13 | 4 | |
| **Amazonas** | 22 | | 3 | 18 | 1 | |
| **Cojedes** | 20 | | | 16 | 3 | 1 |
| **Sucre** | 33 | | 4 | 25 | 3 | 1 |
| **Yaracuy** | 19 | | | 16 | 3 | |
| **Vargas** | 14 | | 1 | 10 | 2 | 1 |
| **Delta Amacuro** | 1 | | | 1 | | |
| **Total general** | **889** | **Total por tipo de medios** | **105** | **605** | **118** | **61** |

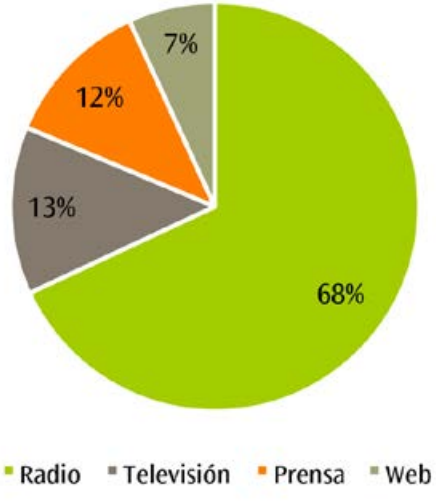
# Medios por estados



# Tipo de medios por estado

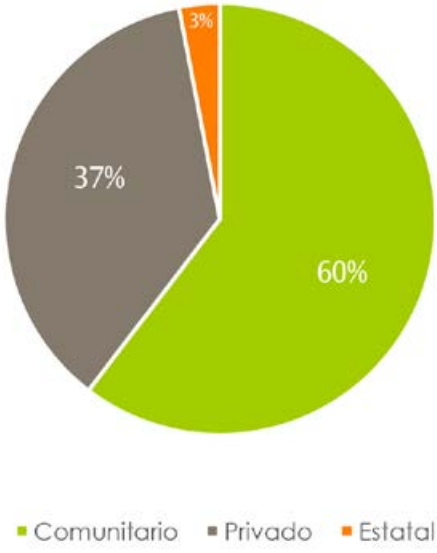



# Tipo de medios




| Tipo de medio | Nº de medios | Porcentaje |
|---|---|---|
| **Radio** | 605 | 68% |
| **Televisión** | 118 | 13% |
| **Prensa** | 105 | 12% |
| **Web** | 61 | 7% |
| **Total** | **889** | **100%** |

# Naturaleza de los medios




| Naturaleza de los medios | Nº de medios | Porcentaje |
|---|---|---|
| **Comunitario** | 537 | 60% |
| **Privado** | 325 | 37% |
| **Estatal** | 27 | 3% |
| **Total** | **889** | **100%** |

# Tendencia editorial por medio

| Categoría | Prensa | Radio | Televisión | Web | Total general |
|---|---|---|---|---|---|
| **Prooficialista** | 31 | 323 | 60 | 8 | 422 |
| **No se tiene información** | 23 | 234 | 43 | 25 | 325 |
| **Equilibrado** | 24 | 32 | 13 | 15 | 84 |
| **Crítico** | 26 | 17 | 2 | 13 | 58 |
| **Total** | **104** | **606** | **118** | **61** | **889** |

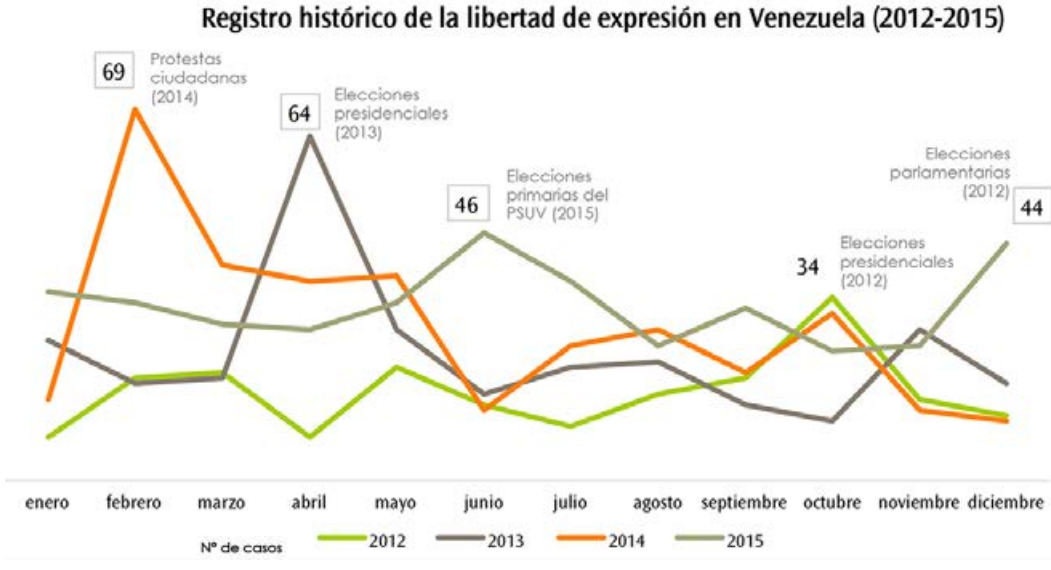
# Panorama de la libertad de expresión 2012-2015

CASOS DE VIOLACIONES A LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN

| Año | Casos |
|---|---|
| **2012** | 196 |
| **2013** | 285 |
| **2014** | 340 |
| **2015** | 391 |
| **Total de casos** | **1212** |

# Comportamiento mensual

| Mes | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|---|---|---|---|---|
| **Enero** | 8 | 26 | 15 | 35 |
| **Febrero** | 19 | 18 | 69 | 33 |
| **Marzo** | 20 | 19 | 40 | 29 |
| **Abril** | 8 | 64 | 37 | 28 |
| **Mayo** | 21 | 28 | 38 | 33 |
| **Junio** | 14 | 16 | 13 | 46 |
| **Julio** | 10 | 21 | 25 | 37 |
| **Agosto** | 16 | 22 | 28 | 25 |
| **Septiembre** | 19 | 14 | 20 | 32 |
| **Octubre** | 34 | 11 | 31 | 24 |
| **Noviembre** | 15 | 28 | 13 | 25 |
| **Diciembre** | 12 | 18 | 11 | 44 |
| **Totales** | **196** | **285** | **340** | **391** |



# Comportamiento por variables de violaciones

| Categoría | N° de violaciones | Porcentaje |
|---|---|---|
| Agresiones y ataques | 844 | 41,54% |
| Uso abusivo del poder estatal | 505 | 24,85% |
| Restricciones al acceso a la información pública | 304 | 14,96% |
| Censura previa, indirecta e interna | 191 | 9,40% |
| Agresiones normativas | 152 | 7,48% |
| Normas que dificultan la libertad de expresión | 33 | 1,62% |
| Impunidad | 3 | 0,15% |
| Total de violaciones | 2032 | 33,61% |

| Estado | Nº casos |
|---|---|
| A.M de Caracas | 525 |
| Internet | 70 |
| Barinas | 62 |
| Zulia | 59 |
| Bolívar | 58 |
| Carabobo | 52 |
| Táchira | 51 |
| Aragua | 49 |
| Monagas | 46 |
| Lara | 43 |
| Mérida | 26 |
| Miranda | 24 |
| Anzoátegui | 23 |
| Nacional | 20 |

| Estado | Nº casos |
|---|---|
| Falcón | 19 |
| Apure | 17 |
| Vargas | 11 |
| Sucre | 9 |
| Trujillo | 9 |
| Portuguesa | 8 |
| Cojedes | 7 |
| Nueva Esparta | 6 |
| Guárico | 5 |
| Delta Amacuro | 4 |
| Amazonas | 2 |
| Extranjero | 1 |
| Yaracuy | 0 |

**INSTITUTO DE PRENSA Y SOCIEDAD-VENEZUELA**

*Se trata de una organización no gubernamental que trabaja en la promoción, defensa y formación en libertad de expresión, periodismo de investigación y derecho a la información.*

Galería de papel. José Vivenes. (2017)

Galería de papel. José Vivenes. (2017)

# Documentos

Galería de papel. *Si es un gesto*. José Vivenes. (2016)

# Situación del derecho a la libertad de expresión e información en Venezuela

## —Informe enero-diciembre 2016—

*El informe de la ONG Espacio Público nos ofrece un recuento de los principales hechos e incidentes que violentaron la libertad de expresión en el país. Se ilustran los tipos de violaciones con algunos casos relevantes y se detallan, cronológicamente, los principales hechos, informaciones y violaciones que ocurrieron a lo largo de todo el año 2016. En este nuevo informe de Espacio Público se destaca la llamada "violencia discursiva", así como las diferentes restricciones que han tenido los medios y corresponsales extranjeros para cubrir los acontecimientos ocurridos en Venezuela. Destaca también el tema, recurrente en los tres últimos años, del papel que necesitan los medios impresos y el rol restrictivo que ha venido ejerciendo el Complejo Alfredo Maneiro. Igualmente, el informe pone una luz de alarma sobre el tema de Internet no solo por su baja calidad, sino que ya aparece como espacio informativo que está siendo violentado y restringido desde el Gobierno.*

**ESPACIO PÚBLICO**

Las prácticas intimidatorias, la violencia institucional y física que criminaliza la búsqueda y difusión de información en Venezuela, motivada por un discurso oficial hostil hacia la prensa, se agravaron en 2016, paralelo a un escalamiento de la crisis política y económica que alcanzó niveles inéditos en la historia contemporánea del país.

El año 2016 es el tercero con mayor cantidad de casos en quince años de registro. Desde hace dos años se alcanzan niveles no vistos desde 2010, sin considerar el 2014, año especialmente conflictivo en términos sociopolíticos. Los periodos con mayor incidencia de casos, 2014, 2009 y 2016, suman el 32 % del total de situaciones registradas. (Cuadro 1)

Entre enero y diciembre de 2016 se registraron 366 violaciones[1] a la libertad de expresión, lo que representa un incremento del 28 % respecto al mismo periodo del año 2015, cuando se contaron 286. El total de casos/situaciones fue de 266, un 12 % mayor que el periodo enero-diciembre del año pasado. (Gráfico 1)

La agudización de la tensión política, con la suspensión de elecciones en octubre, compromete aún más la garantía del derecho a la libre expresión. Cuando la polarización exacerba los límites institucionales, alimenta una mayor inci-

CUADRO 1.
TOTAL DE CASOS/SITUACIONES POR AÑO

| 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 138 | 110 | 141 | 121 | 106 | 126 | 120 | 246 | 159 | 139 | 169 | 220 | 350 | 237 | 266 |

dencia de escenarios violentos y deja en estado de indefensión a los ciudadanos. De allí que octubre se ubique como el mes con mayor cantidad de casos registrados en lo que va de año, con un total de 43.

**La arremetida de diversas instancias del Estado contra cualquier expresión de descontento se extiende a todos los sectores, y particularmente se focaliza en periodistas y reporteros gráficos a fin de impedir la cobertura de los hechos, ocultar la realidad e impedir las críticas.**

El 44 % (119) de las violaciones a la libre expresión se registró en el contexto de manifestaciones públicas, entre ellas las de carácter político en el marco de la exigencia del referendo revocatorio. Esto representa un total de 88 casos/situaciones que indican un aumento del 252 % en relación al contexto de protesta del año anterior (25).

El impedimento de cobertura producto de la represión ejercida sobre las protestas por comida a inicios de junio en el centro de Caracas, elevó la incidencia de violaciones en el primer semestre del año. La demanda por venta regular de productos y el derecho a la alimentación se ubicó ente los principales motivos de protesta, después de las demandas laborales. Entre enero y octubre de 2016 se registraron 2.999 manifestaciones, un aumento de 21 % respecto al mismo periodo del año pasado.

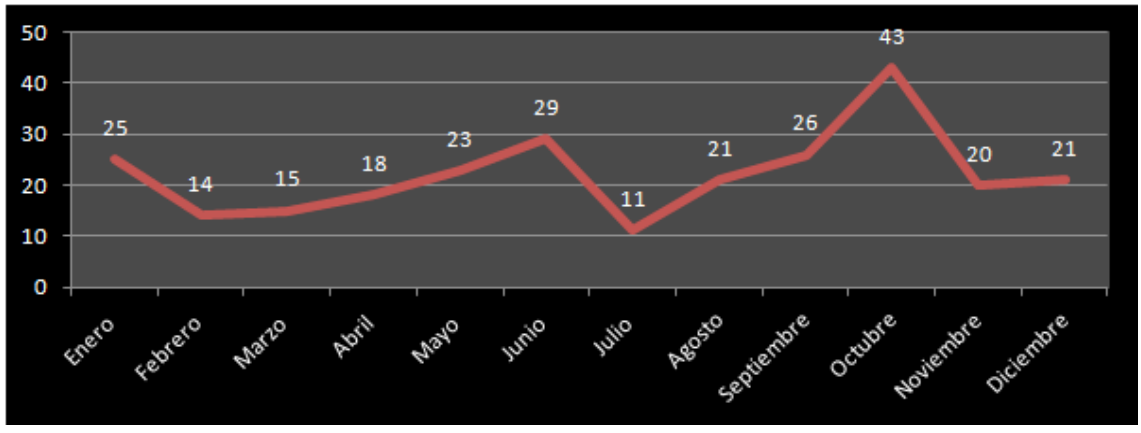
CUADRO 2.
VIOLACIÓN A LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN POR TIPO

| Tipo de violación | Total | % |
|---|---|---|
| Intimidación | 123 | 33,61 |
| Censura | 61 | 16,67 |
| Agresión | 54 | 14,75 |
| Amenaza | 38 | 10,38 |
| Hostigamiento Verbal | 29 | 7,92 |
| Restricciones administrativas | 27 | 7,38 |
| Hostigamiento Judicial | 19 | 5,19 |
| Ataque | 10 | 2,73 |
| Restricciones legales | 5 | 1,37 |
| **Total general** | **366** | **100** |

A pesar de que la Constitución nacional contempla solo una prórroga del decreto de estado de emergencia por el mismo periodo inicial (sesenta días), el Ejecutivo nacional extendió en cinco ocasiones consecutivas este decreto al que además le sumó la declaratoria de estado de excepción. Estas medidas precarizan las garantías para el ejercicio de la protesta pacífica como mecanismo legitimo de denuncia. En octubre, la represión superó en 46 % el total de protestas reprimidas en el mismo periodo de 2015.

La arremetida de diversas instancias del Estado contra cualquier expresión de descontento se extiende a todos los sectores, y particularmente se focaliza en periodistas y reporteros

GRÁFICO 1 N° DE CASOS DE VIOLACIÓN A LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN POR MES



gráficos a fin de impedir la cobertura de los hechos, ocultar la realidad e impedir las críticas.

El desalojo de reporteros de las zonas de protesta, la exigencia ilegítima de permisos para la cobertura de hechos públicos escala algunas veces en violencia a fin de impedir el registro tanto de la demanda ciudadana como de la represión por parte de los cuerpos de seguridad. De allí que la intimidación esté en los primeros lugares al sumar 123 ocurrencias. La agresión, por su parte se ubica en el tercer lugar de ocurrencia con 54 violaciones. (Cuadro 2)

## VIOLENCIA FÍSICA
## INTIMIDACIÓN, AGRESIÓN Y ATAQUE

Se manifiesta en el impedimento de cobertura, robo o confiscación de equipos, expulsión de espacios o instituciones públicas (intimidación); en agresiones contra periodistas, reporteros gráficos o infociudadanos por registrar hechos o difundir información; y en ataques contra medios de comunicación en represalia por su línea editorial. Estas situaciones suman un total 187 violaciones a la libertad de expresión, lo que la ubica como la modalidad de violencia más frecuente.

A continuación algunos casos que ejemplifican el patrón.

- El reportero gráfico Miguel González fue agredido y robado por simpatizantes del oficialismo en las inmediaciones del Consejo Nacional Electoral (CNE), luego de la cobertura a la entrega de firmas al ente por parte del partido de oposición, Mesa de la Unidad Democrática (MUD), el 13 de abril. González trabaja como *freelance,* los equipos que le fueron robados están valorados en $2.000 aproximadamente, e incluyen micrófonos, cámara, lentes, entre otros. "Me agarraron del morral, que tenía en la espalda, del jalón caigo pero no me doy cuenta de cuántos son, cuando volteo para forcejear y que no me quiten el morral me doy cuenta que son seis personas; me dieron golpes, patadas y me golpearon con cascos". La periodista que acompañaba a González en esta pauta no pudo auxiliarlo y buscó apoyo en funcionarios de la Policía Nacional Bolivariana, "en el momento en que se acercan, me dejaron de golpear pero ya me habían quitado el morral". El reportero le indicó a los funcionarios que le habían robado su morral con equipos y persiguieron a la persona que lo tenía, cuando el efectivo se acerca a quien tenía el bolso con los equipos, este se lo dio a otra persona del mismo grupo para que se lo llevara. "Me acaban de robar, me están golpeando, estoy ensangrentado ¿cómo deja que esto pase?", le dijo González al funcionario en reclamo de que no actuaban ante la situación, el funcionario respondió: "No podemos hacer nada, aquí no hay Estado de derecho, ellos matan policías; vete caminando tranquilo y ya está".[2]

**Cuatro mujeres del Psuv la esperaban en la entrada de la alcaldía y amenazaron al compañero que la defendió, decían que él había incurrido en "violencia de género", a pesar de que estaba ayudando a su compañera a resguardarse sin ser violento con las agresoras.**

- El 3 de octubre de 2016 se realizó una toma de las instalaciones de la alcaldía Mario Briceño Iragorry, del estado Aragua, para juramentar al concejal Brullerby Suárez como alcalde interino, luego que el SEBIN detuviera al alcalde Delson Guarate en el mes de septiembre de este mismo año. "Habían como unas 500 personas que convocaron, trajeron muchas personas del Psuv y eran personas armadas y violentas que, en tempranas horas de la mañana, empezaron a quitar todo lo que identificaba a nuestra gestión (la del alcalde detenido). Yo subí al techo de la alcaldía a tomar una foto del acto", relató Emily Cabrera, periodista y ex jefa de prensa de la alcaldía, quien en ejercicio de sus funciones periodísticas, fue agredida por simpatizantes del Partido Socialista Unido de Venezuela (Psuv). "En lo que estas personas me ven, me comienzan a señalar y me querían quitar el teléfono; yo tenía una camisa que me identificaba y salgo corriendo y cuando bajo del techo me abordan dos personas que me piden el teléfono, yo les dije que no y salí corriendo pero en lo que corrí siento que una persona me agarra fuertemente por el cabello y me comienza a golpear por la cabeza", dijo la periodista. Precisó que un compañero pudo ayudarla pero que la mujer que la agarró por

el cabello la amenaza y le dice que no va a salir viva de ahí, por lo que debió resguardarse. Cuatro mujeres del Psuv la esperaban en la entrada de la alcaldía y amenazaron al compañero que la defendió, decían que él había incurrido en "violencia de género", a pesar de que estaba ayudando a su compañera a resguardarse sin ser violento con las agresoras. Cabrera manifiesta una preocupación, puesto que su principal agresora vive en la misma zona que ella y en días pasados una persona la reconoció como la jefa de prensa del ex alcalde. "Mi integridad está en riesgo, uno nunca sabe", finaliza la periodista.[3]

- El *Diario de Los Andes* cumplió su 38° aniversario con un atentado en la entrada principal de sus instalaciones en el estado Trujillo. Aproximadamente a las 2:35 a. m. del 24 de agosto, dos personas en una moto dispararon al menos treinta veces contra la puerta principal, dejando perforaciones en las paredes y vidrios rotos de la recepción y área de caja. No hay heridos, los trabajadores de encarte y rotativa de turno se encontraban fuera de alcance. Se desconoce el origen de los hechos pero se presume que están asociados a las amenazas recibidas al diario por la publicación de información sobre la situación carcelaria en el Internado judicial de Trujillo. Según el medio digital *La Patilla,* presos de ese penal llamaron días antes a la redacción del periódico indicando que enviarían una réplica a sus publicaciones; se espera respuesta de investigaciones del CICPC.[4]

## ESCASEZ DE GARANTÍAS

El silencio estatal sobre los índices de escasez e inflación violenta el derecho a la información de los ciudadanos, lo que aumenta las garantías vulneradas ante el deterioro progresivo de otros derechos fundamentales, como la alimentación y la salud. Fuentes vinculadas al Banco Central de Venezuela (BCV) señalaron que para el primer semestre del año, la inflación se ubicó en 176,2 %[5], tras seis meses de vigencia del Decreto de Emergencia Económica, mientras que el FMI estimó el cierre de 2016 en 720 %. Las filas de usuarios a las afueras de los locales comerciales persistieron. La poca oferta eleva constantemente los precios y deteriora el poder adquisitivo.

Veintisiete (27) casos de violaciones a la libertad de expresión durante la cobertura de filas a las afueras de los comercios o en protestas por comida se registraron en 2016, lo que supera en 35 % el total del año anterior (20). Se impide el registro mediante desalojos forzados, confiscación e incluso robo de equipos, por cuerpos de seguridad, grupos violentos y en menor medida por particulares.

Más de la mitad de las víctimas son periodistas. En el 16 % de las ocasiones, reporteros gráficos fueron el blanco de agresiones, amenazas o intimidación. Los medios de comunicación son atacados directamente en sus instalaciones o sometidos a procesos judiciales. Esta última situación también se extiende a la directiva de los medios. (Cuadro 3)

El Estado venezolano, entre instancias, cuerpos de seguridad, funcionarios y el presidente de la República suman el 70 % del total de victimarios. La presencia de grupos violentos tiene una incidencia relevante ya que su intervención suele escalar hacia agresiones físicas, robos y hurtos de equipos. Ante estas acciones los cuerpos de seguridad han actuado, tanto en

**CUADRO 3**

**VICTIMAS POR PROFESIÓN/OCUPACIÓN**

| Víctimas | Total | % |
|---|---|---|
| Periodista | 213 | 52,72 |
| Medio de comunicación | 71 | 17,57 |
| Reportero (a) grafico | 68 | 16,83 |
| Funcionario (a) | 11 | 2,72 |
| Directiva/editor de medio | 10 | 2,48 |
| Infociudadano | 8 | 1,98 |
| Trabajadores de la prensa | 7 | 1,73 |
| Trabajadores/ Institucionales publicas | 4 | 0,99 |
| Activista | 4 | 0,99 |
| Comunicador (a) popular | 2 | 0,50 |
| Fotógrafo (a) | 2 | 0,50 |
| Director/Productor de cine | 2 | 0,50 |
| Abogado | 1 | 0,25 |
| Empresario | 1 | 0,25 |
| **Total** | **404** | **100** |

CUADRO 4

VICTIMARIOS SEGÚN PROFESIÓN/OCUPACIÓN

| Victimarios | Total | % |
|---|---|---|
| Cuerpos de seguridad | 92 | 34 |
| Funcionarios (as) | 46 | 17 |
| Instituciones del Estado | 36 | 13 |
| Grupos Violentos | 30 | 11 |
| Particulares | 20 | 7 |
| Desconocidos | 11 | 4 |
| Hackers | 8 | 3 |
| Simpatizantes del oficialismo | 7 | 3 |
| Presidente de la Republica | 6 | 2 |
| Instituciones administrativas | 5 | 2 |
| Militantes políticos | 4 | 2 |
| Directiva de medios | 2 | 1 |
| **Total** | **267** | **100** |

complicidad –al facilitar la comisión de los delitos– como por omisión al ignorar las denuncias realizadas por las víctimas al momento de ser violentadas. (Cuadro 4)

## INTERNET: BAJA CALIDAD Y ESPACIO RESTRICTIVO

Históricamente, el servicio de Internet ha sido deficiente. Según el *ranking* mundial sobre la velocidad de Internet realizado por la empresa de diagnóstico Ookla, Venezuela ocupa el lugar 194 con una velocidad promedio de conexión de 2,23 Megabytes por segundo (Mbps).

La mayor operadora del país, la Compañía Anónima Nacional Teléfonos de Venezuela (Cantv), a la que pertenece una de las tres operadoras de telefonía móvil, Movilnet, es de propiedad estatal. Asociado con la baja velocidad, la deficiente calidad del servicio supone serias limitaciones de acceso.

A partir del mes de julio, el servicio de las dos compañías privadas restantes registraron un aumento significativo de los costos en los planes de servicio, entre ellos el de Internet (mayor a 200%), paralelo a fallas cada vez más comunes. Las empresas argumentan limitaciones económicas y ausencia de divisas para la renovación adecuada de las plataformas. Conatel suspendió el aumento[6]. En respuesta, las operadoras mantuvieron los viejos precios, pero incorporaron nuevos planes con los precios ajustados. Las fallas persisten.

La ausencia de condiciones óptimas merma a los venezolanos de las plenas bondades y oportunidades que representa el Internet como plataforma para el ejercicio de la libre expresión. Sin embargo, ante la reducción sostenida de medios independientes y el incremento continuo de ataques contra la prensa, Internet ha tomado importante relevancia para los ciudadanos que buscan informarse a través de medios distintos al sistema público de medios. A propósito de las facilidades de comunicación que incorpora la web, la convierte en un espacio que no escapa de los atropellos contra la libertad de expresión.

**Estos hechos en total contabilizan (17) diecisiete violaciones a la libertad de expresión a nivel de Internet que comprenden: diez censuras, seis amenazas, dos hostigamientos verbales, dos restricciones legales, una intimidación y un hostigamiento judicial.**

En 2016 se registraron ocho (8) hackeos de cuentas personales y sitios web de periodistas, un medio de comunicación y una institución pública[7], tres (3) prohibiciones de difusión de información por redes[8], cuatro (4) amenazas y hostigamiento por coberturas[9], dos (2) restricciones y amenazas administrativas por uso de redes[10] y (2) dos detenciones por difundir información, cuyos casos se describen a continuación.

- Pedro Hernández, defensor de derechos humanos y activista político fue detenido el 8 de junio de 2016 luego de difundir un *tweet* en el cual informaba sobre los saqueos que estaban sucediendo en Aroa, estado Yaracuy. A pesar de que el Tribunal de Control le otorgó medida cautelar sustitutiva, su detención se mantuvo por alrededor de un mes, luego de declaraciones del presidente Nicolás Maduro quien señaló que los activistas políticos detenidos eran responsables de los saqueos y tendrían "máximo castigo".[11]

- El 29 de septiembre, el director del Servicio Bolivariano de Inteligencia (Sebin), Gustavo González López, publicó en su cuenta de Twitter la "exitosa labor de inteligencia conllevó a la identificación y orden judicial de detención practicada ayer a un tuitero por presunto

terrorismo". El detenido fue identificado como Marcos Rada Ríos, abogado que manejaba la cuenta @alexvzlalibre, la víctima fue acusada por presunto terrorismo.[12]

Estos hechos, en total, contabilizan (17) diecisiete violaciones a la libertad de expresión a nivel de Internet que comprenden: diez censuras, seis amenazas, dos hostigamientos verbales, dos restricciones legales, una intimidación y un hostigamiento judicial.

Las restricciones legales implicaron directamente casos de censura previa vinculadas a problemas de alto impacto en la opinión pública, como el fenómeno de los linchamientos y denuncias sobre corrupción contra funcionarios públicos. Desde el sistema judicial se criminaliza la difusión de información lo que genera un desconocimiento generalizado, inhibe el debate público a fin de mermar la crítica y el reclamo directo a las autoridades responsables, y esto impide solucionar los problemas de forma realista y consensuada.

Las zonas del país donde se registra mayor violación del derecho a la libertad de expresión son el Distrito Metropolitano de Caracas[13], la sede los poderes públicos y el centro de varias movilizaciones masivas, con 78 situaciones, seguido de Mérida y Aragua ambos con (16) dieciséis, y con incidencia relevante en manifestaciones públicas, tanto de corte social (reclamos de servicios públicos, obligaciones laborales) como exigencias civiles y políticas, vinculadas a demandas electorales. (Cuadro 5)

**CUADRO 5**

**CASOS DE VIOLACIONES A LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN SEGÚN LUGAR/ESPACIO DE OCURRENCIA**

| Ubicación | Total | % |
|---|---|---|
| Dtt. Capital | 78 | 29,32 |
| Internet/Espectro radioeléctrico | 17 | 6,39 |
| Mérida | 16 | 6,02 |
| Aragua | 16 | 6,02 |
| Lara | 13 | 4,89 |
| Apure | 12 | 4,51 |
| Vargas | 11 | 4,14 |
| Monagas | 11 | 4,14 |
| Zulia | 10 | 3,76 |
| Nacional | 9 | 3,38 |
| Portuguesa | 9 | 3,38 |
| Táchira | 9 | 3,38 |
| Bolívar | 8 | 3,01 |
| Sucre | 7 | 2,63 |
| Falcón | 7 | 2,63 |
| Trujillo | 6 | 2,26 |
| Miranda | 5 | 1,88 |
| Guárico | 4 | 1,50 |
| Barinas | 4 | 1,50 |
| Nueva Esparta | 3 | 1,13 |
| Delta Amacuro | 2 | 0,75 |
| Simultáneos | 2 | 0,75 |
| Cojedes | 2 | 0,75 |
| Anzoátegui | 2 | 0,75 |
| Yaracuy | 1 | 0,38 |
| Carabobo | 1 | 0,38 |
| Amazonas | 1 | 0,38 |
| **Total general** | **266** | **100** |

## VIOLENCIA INSTITUCIONAL

### *Censura, hostigamiento judicial, restricciones legales y administrativas*

Se traduce en el uso de las diversas instancias del Estado para castigar líneas editoriales críticas al Gobierno nacional y a sus funcionarios. La manipulación del sistema judicial, los procedimientos y los tiempos para sancionar, incluso penalmente, a medios de comunicación, directiva y periodistas. La promoción de la censura mediante sanciones por parte de entes administrativos, como la Comisión Nacional de Telecomunicaciones, o la venta discrecional de papel prensa por parte del Complejo Editorial Alfredo Maneiro, y la promulgación de legislación restrictiva. 112 violaciones de este tipo se registraron entre enero y diciembre de 2016.

- El Tribunal Penal Sexto de Juicio del estado Bolívar, extensión Puerto Ordaz, a cargo del juez Beltrán Javier Lira, emitió el 11 de marzo una sentencia contra el director de *Correo del Caroní,* David Natera Febres: fue condenado a cuatro años de prisión con prohibición de salida del país, tras enfrentar un proceso judicial que tiene como raíz la cobertura informativa que hizo el medio de comunicación, en el año 2013, sobre las denuncias de corrupción en la estatal Ferrominera Orinoco. No son

solo los cuatro años de cárcel contra David Natera, la prohibición de salida del país y la presentación cada treinta días; el documento detalla, además, la inhabilitación política y la sujeción a vigilancia por una quinta parte del tiempo de la condena.

El juez Beltrán Javier Lira dictaminó que cualquier medio de comunicación debe esperar la sentencia de un tribunal para poder informar sobre un caso de corrupción; es decir, si existen denuncias sobre corrupción en determinado ente gubernamental, los medios de comunicación no podrán denunciarlo hasta tanto no se abra una investigación en la justicia venezolana y se dictamine que efectivamente hubo delito de corrupción.[14]

- El 28 de junio el Juzgado Tercero de Primera Instancia en lo Civil, Mercantil y Bancario del estado Carabobo, a cargo de la juez provisoria Omaira Escalona, prohibió la difusión de artículos *difamantes e injuriosos* contra el ministro Carlos Osorio, quien está siendo investigado por corrupción. Escalona dictó una medida cautelar innominada en favor del ciudadano Carlos Alberto Osorio Zambrano en razón del juicio abierto por daño moral ocasionado por los ciudadanos Carlos Humberto Tablante Hidalgo, Ismael García y Carlos Eduardo Berrizbeitia Giliberti. Dicha medida prohíbe a los diputados mencionados continuar con "la publicación, declaración y difusión de artículos difamantes e injuriosos especialmente a través de la página web 'Cuentas Claras' y en demás redes sociales, tales como Twitter, Facebook y otros; y en todos los medios de comunicación masiva públicos o privados que circulen a nivel nacional, regional o municipal, radioeléctricos o televisivos, a que se abstengan de publicar o difundir noticias y mensajes vilipendiosos, en cuanto a cualquier señalamiento que atente contra el honor, decoro y reputación del ciudadano Carlos Alberto Osorio Zambrano."[15] Los diputados García y Berrizbeitia, integrantes de la Comisión de Contraloría de la Asamblea Nacional, investigan al Ministro Osorio por presunta corrupción.

- Tras 82 años de circulación e intentos fallidos para la compra de papel prensa a la Corporación Maneiro, *El Carabobeño* cesó su circulación el 17 de marzo aclarando que se trata de un "zarpazo a la libertad": Se agotaron las gestiones en procura de la asignación de divisas a *El Carabobeño* para pagar deudas por insumos adquiridos en el exterior. Luego, con la creación de la Corporación Alfredo Maneiro, al Diario del Centro se le ha negado, desde hace un año, la cuota de papel que legalmente le corresponde, porque se trata de una mercancía adquirida con dinero del Estado venezolano, señaló la editorial.[16]

**Tras 82 años de circulación e intentos fallidos para la compra de papel prensa a la Corporación Maneiro, *El Carabobeño* cesó su circulación el 17 de marzo aclarando que se trata de un "zarpazo a la libertad".**

La monopolización del papel prensa por parte del Estado venezolano tras la creación de la Corporación Maneiro, en el año 2013, inició una escasez generalizada de papel que afecta en especial a los medios de línea crítica o independiente del Gobierno nacional. En tres años, siete (7) medios han salido de forma indefinida por la falta del insumo. La Corporación impone obstáculos burocráticos, dilata la venta, incumple los plazos o no vende bajo criterios discrecionales. Veinte (20) medios salieron temporalmente de circulación, nueve (9) de ellos en 2016[17], tras serias crisis en la obtención de insumos, en su mayoría con reducciones significativas y cambios de formato. (Cuadro 6)

**CUADRO 6.**
**MEDIOS FUERA DE CIRCULACIÓN DE FORMA INDEFINIDA DESDE 2013**

| Año de salida | Nombre del medio | Circulación |
|---|---|---|
| 2013 | *Diario Antorcha* | Anzoátegui |
| 2013 | *Diario Caribe* | Nueva Esparta |
| 2014 | *Primera Hora* | Dtto. Capital |
| 2015 | *Diario La Opinión* | Cojedes |
| 2015 | *Diario de Sucre* | Sucre |
| 2016 | *El Carabobeño* | Carabobo |
| 2016 | *El Mío* | Lara |
| | **Total general** | **7** |

## DEPORTACIONES Y TRABAS PARA LA PRENSA EXTRANJERA

En un contexto de alta convulsión política, la prensa extrajera también ha sufrido las consecuencias de la censura para evitar su cobertura. El Gobierno, a través de diversas instancias públicas, impidió el trabajo de diecisiete (17) comunicadores en dos meses.

En agosto, la oposición convocó a una movilización masiva que se llamó *La toma de Caracas*. La actividad generó una gran expectativa. En esa oportunidad diez periodistas de medios internacionales resultaron afectados. El 28/08/2016 Kate Guerrero, de *CNN* en Español, debió abandonar el país porque autoridades aduanales retuvieron sus equipos y le pusieron como condición para ser devueltos que volviera al país de origen[18]; el 29/08/2016 fueron cinco periodistas deportados, pertenecían al equipo de *Al Jazeera*[19]; luego el 31/08/2016 John Otis (NPR), César Moreno (*Radio Caracol*) y María Eve (*Le Monde*) fueron deportados[20]; Jim Wyss, del diario *Miami Herald,* fue expulsado del país[21].

Las deportaciones y expulsiones son ejecutadas por el Servicio Administrativo de Identificación, Migración y Extranjería (Saime) y continuaron en el contexto de otra movilización masiva: *La toma de Venezuela*. En esta oportunidad, impidieron la entrada a los periodistas Ricardo Burgos, Leonidas Chávez y Armando Muñoz, de la cadena mexicana *Televisa* y al fotógrafo Rodrigo Abad, de la agencia *AP*[22], lo retuvieron el 26 de octubre y luego le permitieron la entrada al país.

Los periodistas de *Radio y Televisión Española* (RTVE) y *Washington Post,* llegaron al país con la finalidad de hacer una cobertura especial del llamado a marchar al Palacio de Miraflores, entre otros eventos. En el caso de Ramos y Franco, de *RTVE*, se les permitió la entrada al país, tras quince horas de esperar en la zona de tránsito, sin sus pasaportes ni equipaje y vigilados permanentemente[23]. Partlow, por su parte, abandonó el país en el primer vuelo que salió a Miami, Estados Unidos, el día martes 1 de noviembre, a horas de aterrizar en el país[24].

Existe una política de acreditaciones que se aplica de forma discriminatoria al ser negadas respuestas oportunas o solicitar requisitos extraordinarios. La existencia de una legislación no otorga legitimidad a estas restricciones indirectas al ejercicio del derecho a la libertad de expresión en el país, sobre todo cuando la regulación es interpretada parcialmente, alterada o incluso, omitida. Es una tergiversación burocrática del sistema de acreditación, ya que el Estado retarda o niega sin motivo –dentro de su propia lógica legal– un requisito que él mismo exige. En este sentido, la prohibición de entrada al país no tiene fundamento auténtico, porque el Estado no cumple con sus propias disposiciones. La omisión deliberada de procesos administrativos revela el uso discrecional de las instituciones y recursos públicos con fines político-partidistas a fin de negar el acceso a la información como mecanismo de censura.

## VIOLENCIA DISCURSIVA

### *Amenaza y hostigamiento verbal*

Insultos, descalificaciones contra la prensa que la ubican como adversario político; amenazas a la integridad, propiedad y familiares de periodistas e infociudadanos por la difusión o cobertura de hechos sensibles para la opinión pública. Un total de 67 violaciones fueron contabilizadas en este contexto.

- Un grupo de ocho (8) periodistas fue amenazado por simpatizantes del Gobierno nacional en las inmediaciones del Consejo Nacional Electoral (CNE) en Caracas el 18 de mayo, mientras esperaban la llegada de una movilización convocada por los partidos de oposición, con la finalidad de pedir celeridad en la activación del referéndum revocatorio presidencial. Los encargados de las comunicaciones del CNE se dirigieron a los funcionarios, para que permitieran el acceso de la prensa, pero los intentos fueron infructuosos. En medio de la espera, al lugar llegaron unos simpatizantes de la oposición, que fueron agredidos por los simpatizantes del gobierno. "Luego de eso comenzaron un ataque más directo a los periodistas que estábamos ahí. Hubo amenazas, a varios camarógrafos los insultaron y hubo unas palabras bastante fuertes de los simpatizantes del Gobierno a nosotros. Al ver que los ánimos se estaban

caldeando mucho y que podíamos ser víctimas de agresiones físicas, los periodistas de diarios y de portales webs nos fuimos a las sedes, para no arriesgarnos", relató Salas. En el lugar se encontraban haciendo cobertura los periodistas de *Globovisión, Venevisión, Televen, NTN24*, *Unión Radio, Venezolana de Televisión, El Impulso* y otros portales digitales.[25]

- La periodista Melissa Turibbi denunció el allanamiento a su casa el día 24 de octubre en horas de la mañana. El allanamiento, sin orden judicial, fue realizado por funcionarios del Servicio Bolivariano de Inteligencia (Sebin), quienes preguntaban por la computadora de la periodista. "Cinco funcionarios del Sebin entraron y amedrentaron a la muchacha que cuida a mi hijo, se identificaron; dos de ellos tenían chalecos. Ingresaron a mi casa y revolvieron todo. Encerraron a mi hijo, el cual sufre de autismo, se asustó mucho al ver a esas personas armadas. A la muchacha le quitaron el teléfono para que no me pudiera avisar nada y abrieron mi cuarto a patadas", relató la periodista. La computadora en ese momento la tenía la reportera, le dijeron a la niñera que se la iban a llevar detenida si no decía dónde estaba la laptop. Como no encontraron nada, se retiraron sin llevarse nada, estaban todas las cosas de valor. Turibbi cubre la fuente militar, la fuente política y es corresponsal de guerra.[26]

- El 27 de octubre, el reportero gráfico de *NTN24* en Venezuela, Rafael Hernández, fue apuntado en el pecho con un arma de fuego y amenazado de muerte por parte de un simpatizante oficialista, al momento de llegar a cubrir la sesión programada en la Asamblea Nacional, en Caracas, enmarcada en lo que han denominado "juicio político" al presidente Maduro. "Tú eres periodista de *La Patilla,* yo sé quién eres, te vamos a matar". Hernández negó que trabajara para ese medio y el sujeto lo apuntó con un arma de fuego entre el pecho y el estómago diciéndole "Ah, ¿encima me vas a mentir?, entonces te voy a matar".[27]

## MARCO TEÓRICO METODOLÓGICO

El registro cotidiano se realizó sobre la base de una matriz de eventos o casos en los cuales se incluían las siguientes variables: área geográfica; sexo de las víctimas; tipo de víctima (periodistas, medios, audiencia); tipología según el área de trabajo (reporteros, columnistas, camarógrafos, etcétera); y tipo de agresión según las categorías definidas anteriormente.

Las informaciones de los distintos eventos o casos se contabilizaron a partir de las notas aparecidas en diarios de circulación nacional y regional, confirmadas con el testimonio de las víctimas y afectados, con el objeto de realizar un registro de fuentes directas. También se recogen datos de investigaciones realizadas por instituciones gremiales, académicas y de derechos humanos, de carácter nacional y/o internacional.

A partir de los datos recogidos se creó una matriz que considera las variables que explicitamos anteriormente. Se realizó una depuración de los distintos eventos, así como el cruce de las distintas variables. Se ejecutaron los cálculos correspondientes, y ello derivó en las tablas y gráficos que ilustran este trabajo. El estudio comprende una descripción de los patrones de violación al derecho, seguidos de una ilustración con algunos casos relevantes. En los eventos o casos se puede registrar la participación de varios agentes violadores o responsables e igualmente varias víctimas. De la misma forma en un caso pueden aparecer diversos tipos de víctimas: medios, periodistas, fotógrafos, y varios tipos de violaciones.

**ESPACIO PÚBLICO**

*Espacio Público es una asociación civil, sin fines de lucro, no gubernamental, independiente y autónoma de partidos políticos, instituciones religiosas, organizaciones internacionales o gobierno alguno, que tiene como finalidad la promoción y defensa de los derechos humanos, especialmente la libertad de expresión; el derecho a la información y la responsabilidad social en los medios de comunicación social.*

## Notas

1 Se reciben denuncias directas de las víctimas, y se registran situaciones públicas y notorias que constituyan violación al derecho. Por caso se entiende el hecho, la situación o circunstancia que compromete la garantía del derecho, de allí se pueden diagnosticar una o varias violaciones, de acuerdo a las categorías-tipos de violación.

2 Entrevista realizada por Espacio Público a Miguel González el 13/04/2016. Recuperado en http://goo.gl/B2Kobd

3 Entrevista realizada por Espacio Público a Emily Cabrera el 25 de octubre en https://goo.gl/xnTFJx

4 *Diario de Los Andes,* 24 de agosto de 2016. "Dos sujetos tirotearon el Diario de Los Andes". Recuperado el 24 de agosto de 2016 en http://goo.gl/Fhxl2A

5 *El Nacional,* 11 de julio de 2016. "El primer semestre cerró con inflación de 176,2 %." Recuperado el 11/11/2016 en https://goo.gl/VKEMQM

6 Comisión Nacional de Telecomunicaciones, 29 de julio de 2016. "Conatel al país". Recuperado el 23/11/2016 en https://goo.gl/anSj1Z

7 *Noticia al Día*, 11 de febrero de 2016. "Hackean cuenta en Twitter de Luis Chataing". Recuperado el 12/02/2016 en http://goo.gl/0A7GUR Runrun.es, 7 de mayo de 2016. "Nelson Bocaranda agradece apoyo tras hackeo en su cuenta de twitter". Recuperado el 10/05/2016 en http://goo.gl/o2FnGH Espacio Público, 9 de junio de 2016. "Hackearon cuenta en Twitter del IVSS". Recuperado el 09/06/2016 en https://goo.gl/PpyIJS Analítica, 30 de junio de 2016. "Cuenta en Twitter de analítica fue hackeada". Recuperado el 13/07/2016 en http://goo.gl/cSDcA7 Espacio Público, 11 de octubre de 2016. "Hackean cuenta en Twitter de director asociado de El Nuevo País". Recuperado el 20 de octubre de 2016 en https://goo.gl/EHf5pt Espacio Público, 20 de octubre de 2016. "Hackean blog de periodista que informa sobre caso de 'narcosobrinos'". Recuperado el 25 de octubre de 2016 en https://goo.gl/Le2FHd *Caraota Digital,* 26 de octubre de 2016. "La cuenta de Twitter del diputado Dávila fue hackeada". Recuperado el 20/11/2016 en https://goo.gl/VrzE2b Espacio público, 01 de noviembre de 2016. "Hackean por segunda vez en una semana a Williams Dávila en Twitter". Recuperado el 09 de noviembre de 2016 en https://goo.gl/mH30Ld

8 Espacio Público, 2 de julio de 2016. "Juez censura información sobre denuncias de corrupción contra Carlos Osorio". Recuperado el 06/07/2016 en https://goo.gl/K6w6qF Espacio Público, 9 de junio de 2016. "Espacio Público rechaza censura previa ordenada por el TSJ sobre linchamientos". Recuperado el 14/06/2016 en https://goo.gl/A0j0zF Espacio Público, 24 de agosto de 2016. "Tribunal prohíbe a periódicos de Barinas informar sobre Adán Chávez". Recuperado el 24 de agosto de 2016 en https://goo.gl/g0BeZx

9 Espacio Público, 16 de febrero de 2016. "Insultan a periodista por cubrir entierro de preso de Tocorón". Recuperado el 22/02/2016 en http://goo.gl/PcwyFz *Venezolana de Televisión,* 13 de febrero de 2016. "Reportero de Dólar Today coordinó con pran de Tocorón para crear caos". Recuperado el 17/02/2016 en http://goo.gl/T4uWtD Espacio Público, 14 de septiembre de 2016. "Periodista es intimidada tras publicar trabajo de investigación". Recuperado el 15 de septiembre en https://goo.gl/Gyx7fx

10 *El Universal,* 27 de noviembre de 2016. "Prohíben a GNB tener WhatsApp, Facebook y Twitter en teléfonos celulares". Recuperado el 28 de noviembre de 2016 en https://goo.gl/PT0455 Espacio público, 29 de noviembre de 2016. "Alertas encendidas por propuesta de director de Conatel sobre regulación de redes sociales". Recuperado el 05 de diciembre de 2016 en https://goo.gl/5l7Fbf

11 Espacio Público, 28 de junio de 2016. "Pedro Hernández detenido por informar sobre saqueos en Yaracuy". Recuperado en https://goo.gl/zZliG8

12 Espacio Público, 29 de septiembre de 2016. "Exitosa labor de inteligencia" del Sebin: un tuitero detenido". Recuperado el 30 de septiembre de 2016 en https://goo.gl/tegKWc

13 El Distrito entendido como zona metropolitana comprende los municipios Libertador, Sucre, Baruta, Chacao y El Hatillo.

14 Espacio Público, 20 de julio de 2016. "Ratifican sentencia judicial contra el *Correo de Caroní*. Recuperado el 21/07/2016 en https://goo.gl/7vgM8m

15 Espacio Público, 2 de julio de 2016. "Juez censura información sobre denuncias de corrupción contra Carlos Osorio". Recuperado el 06/07/2016 en https://goo.gl/K6w6qF

16 *El Carabobeño,* 17 de marzo de 2016. "Zarpazo a la libertad". Recuperado el 17/03/2016 en http://goo.gl/jup1iq

17 *Diario La Costa, Diario La Mañana,* ambos del estado Falcón; *La Verdad, El Regional, Qué pasa,* del estado Zulia; *Diario de Guayana* y *Nueva Prensa de Guayana,* de Bolívar; *El Siglo,* de Aragua; *Periódico de Occidente* del estado Portuguesa.

18 Información documentada por Espacio Público en comunicación con representantes del canal en el país.

19 Información documentada por Espacio Público en comunicación con representantes del canal en el país.

20 *El Espectador,* 31 de agosto de 2016. "Impiden entrada de periodista de *Caracol Radio, Le Monde* y *NPR* a Venezuela". Recuperado el 25/11/2016 en https://goo.gl/3tZyB5

21 *El Nuevo Herald,* 31 de agosto de 2016. "Corresponsal del Miami Herald detenido y expulsado de Venezuela". Recuperado el 25/11/2016 en https://goo.gl/apd9wD

22 *Infobae,* 26 de octubre de 2016. "Venezuela le impidió el ingreso a tres periodistas peruanos y un fotógrafo argentino en la víspera de la Toma de Venezuela". Recuperado el 25/11/2016 en https://goo.gl/fvW2Zk

23 *El País,* 1 de noviembre de 2016. "Venezuela permite la entrada a la corresponsal de RTVE retenida en el aeropuerto". Recuperado el 24/11/2016 en https://goo.gl/SBUEPd

24 *The Washington Post,* 1 de noviembre de 2016. "Venezuela stops Post journalist, other correspondents from entering country". Recuperado el 24/11/2016 en https://goo.gl/B7elG2

25 Entrevista realizada por Espacio Público a Juan Carlos Salas el 18/05/2016. Espacio Público, 18 de mayo de 2016. "GNB no defendió a periodistas ante amenazas en el CNE". Recuperado el 20/05/2016 en https://goo.gl/C7LmE5

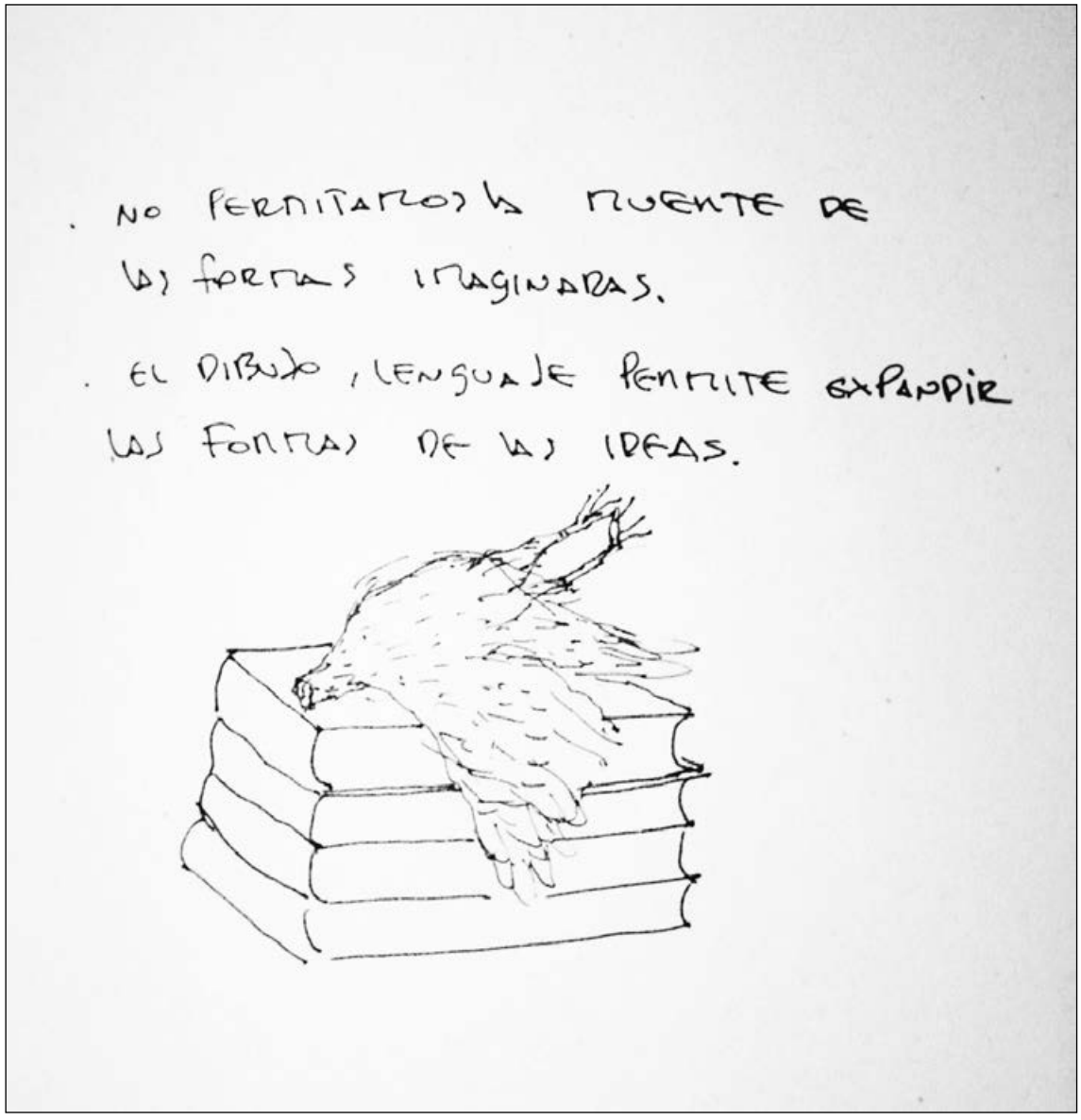
26 Espacio Público, 24 de octubre de 2016. "Sebin allana la casa de una periodista en busca de su computadora personal". Recuperado el 25 de octubre de 2016 en https://goo.gl/FiU22w

27 Espacio Público, 27 de octubre de 2016. "Oficialista apunta con arma de fuego y amenaza de muerte a reportero de *NTN24* en la Asamblea Nacional". Recuperado el 31 de octubre de 2016 en https://goo.gl/kHkMB9

Galería de papel. *Si es un gesto.* José Vivenes. (2016)

Galería de papel. *Legislador profanado*. José Vivenes. (2016)

# En recuerdo




Galería de papel. José Vivenes. (2017)

# Por y para Sofía

*El autor muestra en esta crónica, una mirada a la vida y obra de Sofía Ímber, como paradigma del periodista como intelectual público: sus inicios, sus años de formación, su compromiso con la búsqueda de una modernidad venezolana y sus obras, principalmente el Museo de Arte Contemporáneo de Caracas que llevó su nombre.*

CARLOS DELGADO FLORES

## I

Sobre lo que alguien pueda hacer, pensar –o decir– de algo va la historia de las ciencias, la literatura, la filosofía o el periodismo, pero también el móvil que llevó a Sofía Imber (1925-2017) a interesarse por las ideas y obras de la gente, a querer saber primero, para luego querer hacer saber, como ejercicio del intelectual público que es el periodista. La estudiante del tercer año de medicina que levantaba las historias –de vida– de los pacientes, por recomendación de su hermana, la primera médico graduada en el país, más temprano que tarde cambió los ambientes pulcros y las batas blancas, por las redacciones de periódicos y revistas, las premuras de la hora de cierre y las vicisitudes, y ello, de la mano de quien fue su primer compañero, el periodista y escritor Guillermo Meneses, con quien se casó en 1944. Entre ese año y 1949 se ubican los pininos de Sofía: en el diario *Ahora*, donde Meneses era jefe de redacción; en la revista *Sábado* en Colombia, bajo la dirección de Plinio Mendoza Neira, durante un autoexilio derivado del 18 de octubre de 1945; en el naciente *Últimas Noticias*, codo a codo junto a distinguidos compañeros del oficio: María Teresa Castillo, Oscar Yanes, Ramón J. Velásquez, entre otros. Seguirá de cerca además el trabajo de los artistas reunidos en el Taller Libre de Arte, núcleo de lo que después se conocerá, para la historia, como el grupo de los disidentes.

Sofía y Meneses habían seguido hasta París su ruta y de ellos, de su formación, darán cuenta así como del curso que siguen los debates en la Europa de postguerra. Sofía manda notas de prensa periódicamente a periódicos caraqueños, Guillermo mantiene bajo seudónimo una columna publicada todos los martes en *El Nacional*. Sofía hace sus pininos como *marchand*, conformando colecciones privadas, la primera de ellas, la de Inocente Palacios. Sofía y Guillermo son testigos privilegiados, en primera fila, del desarrollo de los disidentes, del inicio de su obra y de su inscripción en el contexto de tantas transformaciones. Conocen al monstruo Picasso, creador de un nuevo alfabeto del mundo, el alfabeto abstracto donde adentro y afuera se dislocan; a los cinetistas y su deconstruir de formas, para exponer sus ritmos en el espacio; a los expresionistas abstractos y a sus esfuerzos por evaporarlo todo, por abstraer el gesto pictó-

**Carlos Raúl Villanueva el arquitecto, tiene en Sofía una aliada que le ayuda a establecer vínculos con aquellos artistas que construirán sus obras para la Ciudad Universitaria de Caracas, síntesis de las artes y emblema de la modernidad como aspiración nacional, y donde los disidentes mostrarán su obra incorporada a la escala mundial a la cual aspiran.**

rico, en un ejercicio de arqueología que atraviesa todos los espacios posibles de la significación. Carlos Raúl Villanueva el arquitecto, tiene en Sofía una aliada que le ayuda a establecer vínculos con aquellos artistas que construirán sus obras para la Ciudad Universitaria de Caracas, síntesis de las artes y emblema de la modernidad como aspiración nacional, y donde los disidentes mostrarán su obra incorporada a la escala mundial a la cual aspiran. Buena parte del espíritu de formación de aquel entonces se ve reflejado en el campus universitario, monumento de la aspiración nacional, hoy Patrimonio Cultural de la Humanidad; buena parte de lo que Sofía es, o representa, está plasmado, aun hoy, en ese urbano emplazamiento.

En ese tiempo, Sofía se analiza con Daniel Lagache, prestigioso director de la Escuela de psicología de La Sorbona y fundador junto con Lacan de la escuela de campo freudiano de Francia, disidente, a su vez, de las corrientes imperantes, a las cuales denuncia por pretender volver conductista el psicoanálisis. Lagache enseña a Sofía a comprenderse a partir del marco interpretativo que el psicoanálisis brinda, como una hermenéutica de intención totalizante, capaz de abarcar desde lo más simple y cotidiano hasta lo más trascendente; desde allí, Sofía entiende el trabajo como lo entienden los existencialistas: como la acción de trabajarse, de hacerse en tanto lo que se haga se convierte en obra, planteamiento que resulta consistente con las afirmaciones de Victor Frankl en *Psicoanálisis y Existencialismo*, donde en el apartado destinado al sentido del trabajo advierte que no basta con preguntar por el sentido de la vida sino que hay que responder a él respondiendo ante la vida misma; que el campo de realización de los valores de creación suele coincidir con el del trabajo, en tanto este se concibe como obra. “Lo importante –afirma– no es, en modo alguno, la profesión que se ejerce, sino el modo como se la ejerce; que es de nosotros mismos y no de la profesión concreta en cuanto tal, de quienes depende el que se haga valer en nuestro trabajo ese algo personal y específico que da un carácter único e insustituible a nuestra existencia, y con ello un sentido a la vida.” [1]

## II

Sofía y Meneses regresan a Venezuela en 1959; a este país que intenta dejar atrás las diatribas por la modernización, pero sin dejar de apostar por ella como si fuera un destino. Se mudan a La Florida, a una casa desde donde mirar la ciudad y su crecimiento. Se integran al trabajo periodístico, pero también traen consigo una idea que acaso responde a un compromiso de orden moral: difundir las vanguardias occidentales, para apoyar las que en Venezuela están surgiendo. Para ello conseguirán la complicidad de Hans Neumann, empresario y mecenas de origen checoslovaco, quien patrocinará la idea de darle espacio al debate vanguardista hasta darle forma en una revista.

Porque hay vanguardias que conocer y comprender, en la Caracas que emerge, algunas muy trascendentes, como el grupo *Sardio* (1954-1961) articulado entre otros por Salvador Garmendia, Adriano González León y Guillermo Sucre, publican ocho números de su revista homónima, donde reflexionarán sobre arte y cultura desde una perspectiva ética que privilegia el compromiso del artista con la sociedad desde la cultura, compromiso intelectual de formación, ya que al artista es un "profeta del presente"; compromiso en favor de una modernidad comprendida desde un humanismo de izquierda crítico del esteticismo, del "nacionalismo exacerbado y arrogante", y del realismo socialista. *El techo de la ballena* (1961-1968) grupo de artistas y escritores cuyas investigaciones se distinguieron por su espíritu anárquico y por hacer de la provocación un instrumento de investigación humana, integrado por, entre otros: Adriano González León, Salvador Garmendia (sumados tras la desaparición de Sardio), Juan Calzadilla, Francisco Pérez Perdomo, Efraín Hurtado, Caupolicán Ovalles, Dámaso Ogaz, Edmundo Aray, Jacobo Borges y Carlos Contramaestre. Harán tres grandes exposiciones: para restituir el magma (1961), Homenaje a la cursilería (1961) y homenaje a la necrofilia (1962). Cuando en 1968, luego de un período de intensificación de su actividad editorial, *El techo de la ballena* publica el volumen *Salve amigo, salve, y adiós* (1968) con colaboraciones de Edmundo Aray, Efraín Hurtado, Juan Calzadilla, Dámaso Ogaz, Xavier Domingo, Marcia Leyseca, Carlos Contramaestre y Tancredo Romero, evento que marca el cierre de su ciclo.[2] Y *Tabla redonda* (1961-1968), que surge en paralelo al *Techo de la ballena*, y fue conformado específicamente por poetas como Jesús Sanoja Hernández, Arnaldo Acosta Bello, Rafael Cadenas, Eduardo Acevedo, Jesús Enrique Guédez, Samuel Villegas y Jesús Alberto León, entre otros. Este grupo sostenía, a diferencia de los balleneros, que "el cambio de una literatura está relacionado con las transformaciones dialécticas de una sociedad y que hay que tomar en cuenta, revisar y estudiar nuestro pasado cultural"[3]

**En 1965 Sofía se separa de Guillermo Meneses para casarse con Carlos Rangel, quien entonces era el director de la revista *Momento;* se convierte en un "animal de televisión" y ejerce como nunca antes, la disidencia como postura ética.**

Así surge *CAL* –Crítica, Arte y Literatura– que ve la luz el 27 de febrero de 1962 y durará hasta 1967; su director, Guillermo Meneses, la hace funcionar como un punto de encuentro de cuanta tendencia artística, intelectual o crítica se sucediera en el país y mereciera ser divulgada en función de la trascendencia de su contenido, la calidad formal de su expresión o su mayor o menor nutrimiento en pro del debate nacional, que por aquel entonces sí encontraba medida en la invitación ética por un mundo más libre. Meneses, asistido en la jefatura de redacción por Sofía y en el diseño gráfico por Nedo Mion Ferrario, se dedica desde el primer instante a dar cabida a lo que ocurre, por imposible y aparentemente intolerable que parezca. Es la vocación libertaria de la labor periodística definida por Meneses en su primer editorial:

> *CAL* –si usted quiere– las iniciales de Crítica, Arte y Literatura, podría ser suficiente como programa de una publicación que tiene la palabra escrita como instrumento de información y opinión sobre las actividades que, en Venezuela y en el mundo forman el presente de la tarea artística. Pero también hemos aceptado el signo *CAL* porque es la materia que da forma blanca al muro. Cal que contiene al cielo, la vida y la cosecha. Cal de la casa simple que junta y defiende a las gentes ya unidas por el amor, por

la sangre, por el trabajo. CAL que guarda la semilla y ofrece peso al viento para hacer nuestro el rumor venido de muy lejos. CAL de la pared aldeana y de la antigua iglesia, donde se encuentra la misma lección: la del seco elemento limpio, capaz de convertirse en imagen perfecta, sin adorno, fiel a sí misma en su cabal hermosura. *CAL* –si usted quiere– Crítica, Arte, Literatura y por ello sinceridad, honradez, directa relación con el poder creador del hombre. *CAL*: este periódico.

## III

En el paso que va de 1965 a 1975, la vida, el trabajo y la dimensión intelectual de Sofía se transforman de modo radical. En 1965 Sofía se separa de Guillermo Meneses para casarse con Carlos Rangel, quien entonces era el director de la revista *Momento*; se convierte en un "animal de televisión" y ejerce como nunca antes, la disidencia como postura ética. En 1974 fundará el Museo de Arte Contemporáneo de Caracas, que llegó a llevar su nombre, el cual dirigirá hasta enero de 2001: 28 años.

Carlos Rangel, periodista, profesor universitario, con estudios en el prestigioso Bard College (Bachelor of Arts), en la Universidad de la Sorbona (Certificat d'Etudes) y en la Universidad de Nueva York (Master of Arts); profesor de periodismo de opinión en la Escuela de Periodismo de la Universidad Central de Venezuela de 1961 a 1963; liberal y divulgador del liberalismo económico y político, en un país cuya modernización avanzaba en una suerte de dialéctica entre desarrollismo nacionalista y populismo de orientación socialdemócrata; era él, a su vez, un disidente.

La dupla Imber-Rangel produce televisión, coordina un espacio de divulgación de arte y cultura en un diario nacional y construye un museo nacido en los sótanos de un conjunto residencial. Primero fue "Aló Aló", en *Televisora Nacional Canal 5*. Después, "El hombre y su cultura". Pero "Buenos días" es su éxito fundamental: el 22 de febrero de 1968 se inicia con un primer programa cuyo entrevistado, Arturo Uslar Pietri, será convocado después, por veinte años, en la misma fecha aniversario. Inspirado en "Today" (*NBC*, 1952) y en "Good Morning America" (*ABC*, 1975). Más de cinco mil ediciones permitirán al país estar al día en los grandes temas, escrutar con preguntas y la mirada impasible de la cámara, la verdad de sus dirigentes. Carlos hace las preguntas de contexto, Sofía se enfoca en las actuaciones, el resultado es el mejor ejercicio de periodismo de opinión televisivo que se haya registrado en la pantalla nacional.

En 1971, Sofía se convierte en la primera mujer en recibir el Premio Nacional de Periodismo, ese mismo año sale de imprenta *Yo, la intransigente*, compilación de textos de la columna que con el mismo nombre publica desde 1970 el diario *El Nacional*. En 1972 está trabajando en una campaña de promoción del Conjunto Residencial de Parque Central cuando su presidente Gustavo Rodríguez Amengual le encarga construir el Museo de Arte Contemporáneo de Caracas, y durante el año siguiente, mientras ella y Carlos toman un año sabático en Europa, adquieren para el Centro Simón Bolívar el núcleo fundamental de la colección de obras de ese museo que abre sus puertas el 20 de febrero de 1974. Ese mismo año, el diario *El Universal* la encarga de dirigir un cuerpo de cultura de publicación diaria –las páginas culturales– para lo cual habilita una oficina en el mismo complejo urbanístico y permanece al frente de las mismas, hasta 1995. Por su parte, Carlos Rangel ve la publicación de su reconocido ensayo *Del buen salvaje al buen revolucionario* (1976), luego vendrá *El tercermundismo* (1982) y *Marx y los socialismos reales* (1988). Organiza varios años de exposiciones en el Museo antes de suicidarse, el 15 de enero de 1988.

## IV

El Museo es la obra más trascendente de Sofía, y la que da cuenta de manera más plena de sus capacidades como periodista, como intelectual y como gerente cultural. Para el momento de hacer el Museo, Sofía tiene una experiencia de más de 30 años viendo, estudiando, *viviendo* el arte contemporáneo: reconociendo variaciones en las obras de los artistas, comparando cuadros nuevos con el inventario de su prodigiosa

memoria visual, encontrando correspondencias entre uno y otro artista, de este tiempo, del pasado, de una u otra latitud o cultura, pero nunca de forma académica, ordenada y clasificada al uso de las disciplinas de lo estético, al contrario: de modo tal vez caótico, confiando en las asociaciones y las correspondencias, o más bien –porque los saberes de vida no son estrictamente racionales– desconfiando de ellas.

El Museo, desde sus inicios, es concebido como un *Medio de Comunicación*. El ejercicio de encontrar la imagen que ilustra una idea, de uso común en el periodismo impreso, sirve de base para la experiencia posterior de la investigación y la curaduría desarrolladas en el Museo y ejemplares para el país de entonces y de ahora. Así pues, cuando en su discurso inaugural, Sofía define al naciente museo como un medio de comunicación, lo dice sabiendo que el oficio del periodista y su inmersión en el arte, amén de la tenacidad que la ha caracterizado a lo largo de su vida le daban las líneas maestras para hacer realidad esa idea; pero la definición resultará adelantada a su tiempo, pues el museo como medio de comunicación apunta a la noción más contemporánea de Museo, la que lo describe como un espacio para ilustrar puntos de vista, desde el arte, sobre la condición humana.

A la par de las salas y las exposiciones, el Museo instala sus servicios educativos, en muchas formas pioneros en el ejercicio de comunicar la experiencia estética a públicos diversos, para que pudieran aprovecharla a plenitud para su propia vida. Se diseñan visitas guiadas, talleres y actividades formativas adaptadas a públicos de distintas edades y con distintos niveles de formación, que complementan el recorrido por las exposiciones; muestras itinerantes y clases interactivas transportadas en un autobús que luego se convierte en emblema rodante del Museo, llevándolo, portátil, a los rincones más remotos del país; eventos de reflexión sobre diversos tópicos asociados a las exposiciones y al proceso creador y se sientan las bases para el desarrollo de este servicio que tiene tanta calidad y trascendencia como el curso mismo de las exposiciones, como la formación de la colección.

Hay, no obstante, una palabra –entonces considerada "mala"– que será paulatinamente desterrada del léxico educativo del Museo: *lo didáctico*. Nunca ocultará, Sofía, el ruido que este concepto le produjo a la hora de tener que desmadejar la trama intrincada de sentido que la expresión artística contemporánea reúne en sus procesos para poder mostrarlos en su plenitud, y nunca ha dejado de prevenir a investigadores y educadores de los riesgos de lo didáctico, ante el riesgo de ceder a la tentación de los resúmenes, más bien facilistas, que brindan los estereotipos. Como buena periodista Sofía ama la capacidad de síntesis, que debe ser completa y no esquemática, poseer información y apuntar hacia uno o múltiples sentidos, indicar y sugerir, y esta intención comunicativa debe poder apreciarse en todos los lenguajes y soportes en los cuales se articulan los discursos del Museo, desde un panel de sala hasta un catálogo completo, desde una tarjeta de invitación hasta un video. Todo, absolutamente todo inmerso en un discurso donde el concepto de lo contemporáneo resulta omnipresente.

**El Museo es la obra más trascendente de Sofía, y la que da cuenta de manera más plena de sus capacidades como periodista, como intelectual y como gerente cultural. Para el momento de hacer el Museo, Sofía tiene una experiencia de más de 30 años viendo, estudiando, viviendo el arte contemporáneo (...)**

Educación, Biblioteca e Investigación y Curaduría conforman el dispositivo dialogante del Museo, que como todo diálogo debe comenzar en la idea, la cual puede surgir de forma natural, de ver el arte, de comprenderlo como forma de conocimiento. Las exposiciones van naciendo de propuestas, pero se convierten en tales cuando el Museo tiene algo que decir, cuando puede proponer al público una idea de lo visto a partir de la cual establecer la comunicación, lo cual significa que el Museo desde su origen es un museo de programación eminentemente curatorial. Algunas veces, la idea es una síntesis surgida de la observación, o se deja abierta, sugerida desde el registro y la catalogación, o desde la museografía, para que sea el mismo espectador quien la formule como una intuición. El dispositivo debe funcionar de forma eficaz para cualquier persona, sin distingo de su nivel de

formación o cuan asidua visitante pueda ser de los espacios públicos del arte; y lo que permitirá su eficacia es que sea completo y riguroso, que las muchas lecturas posibles que un espectador puede dar a una obra de arte se hagan posibles, precisamente, porque nada del dispositivo museístico se deja al azar.

**La experiencia del MACCSI, como un todo, brindó a los venezolanos un espacio para la conformación de su propia identidad, a partir de tres grandes contribuciones: una pedagogía de la mirada, un modo de entender la modernidad venezolana y una cultura del trabajo.**

El discurso del Museo comienza en el modo en que el espacio es mantenido para la visita: en la extrema pulcritud y la correcta funcionalidad de las instalaciones donde se despliega un discurso cromático en las paredes, una forma de disponer el conjunto de las obras, de iluminarlas, de rotularlas, y un cuerpo de publicaciones que brindan al público conocimientos para apreciar lo visto. Riguroso y completo el dispositivo, no obstante, cobra su total funcionalidad en el momento en que opera como espectáculo, teatralizando el encuentro de la obra con el espectador. Y como en todo teatro, como en toda producción cinematográfica, es el todo que es más que la suma de las partes, el que convierte la puesta en escena en una experiencia. Tras el escenario dispuesto para las obras en las salas, un equipo altamente profesional en todos los departamentos del Museo, permite el desarrollo de un cronograma de exposiciones que ya para 1995 manejará, con mucha solvencia, más de veinte exposiciones anuales.

Pero lo que distingue a un museo de un centro de artes es la existencia de una colección. La del Museo inicia en el núcleo de la adquisición del Centro Simón Bolívar, pero se verá enriquecida con obras únicas, adquiridas con largas pacien-cias o con asombrosas astucias, pero cuya deci-sión está orientada por una "larga intuición meditada" de Sofía Ímber. Una colección con-formada pieza por pieza no se hace completando períodos históricos, estilos o genealogías de las vanguardias estéticas, sino como un ejercicio constante de la mirada. Implica conocer la tra-yectoria de numerosos artistas, poder ver esas obras desde la perspectiva del conjunto que se va conformando, poder imaginar, incluso, qué curso tomará la producción, para "intuir" donde puede estar esa obra en un conjunto futuro, qué dirá más adelante, cuáles son sus posibilidades.

Porque este construir pieza por pieza debe tener sentido de conjunto, sistémico, donde el todo sea mucho más que la suma de sus partes. Ese sentido se expresa en su propia catalogación donde los agrupamientos se han realizado en torno a cinco grandes núcleos: maestros funda-dores de la sensibilidad contemporánea, el desa-rrollo de la abstracción, los nuevos esquemas figurativos, piezas ejemplares de la escultura del siglo XX y series completas de obra gráfica de grandes creadores de nuestro siglo. Esta, desde luego, es la catalogación que el Museo adopta para efectos de registro. Pero la Colección per-mite desarrollar lecturas y diálogos con el público prácticamente infinitas y hasta 2001, será política permanente del Museo incluir dentro de su ciclo expositivo por lo menos una muestra que propusiera una lectura de obras de la colección; y será criterio empleado por nume-rosos investigadores y curadores del Museo, poner en práctica la propuesta de Walter Ben-jamin de ir ubicando constelaciones de sentido, surgidas como "una retícula de conexiones sig-nificativas entre elementos independientes y dis-tantes", ya que, en su concepción, es a través de una semántica del fragmento, de la comprensión de cómo a partir de determinadas concatena-ciones de materiales autónomos (imágenes de una película, sonidos captados al desgaire, obras de arte o sus reproducciones) emerge el signifi-cado. El propio Benjamin se refirió a este pro-

ceso cognoscitivo como una *iluminación profana*, que elude tanto la trivialidad lisérgica como la mistificación religiosa, y que cabría entender también como una paradójica *teología materialista*, medular en la heterogeneidad de su obra.[4] Ese, por lo menos, será el criterio de María Luz Cárdenas, al organizar, en 1998, la curaduría de la Colección MACCSI, expuesta en la Sala de las Alhajas de la Caja de Madrid, primera y única vez que un conjunto grande de la Colección será expuesto en ultramar.

El Museo, que ya no es monumento en la topografía urbana, sino antimuseo, espacio puro para la exhibición, tiene una vocación de total apertura, eso comprende, desde el inicio, a quienes no están incluidos de la ciudad misma. La comunidad de La Charneca, conformada a principios de la década de los 50 por una invasión sobre un alto rocoso que actualmente colinda con el Jardín Botánico de Caracas, adyacente a la autopista Francisco Fajardo, detrás de la expansión hacia el cerro de San Agustín, antaño urbanización popular construida en la década de los 20 por albañiles catalanes, ocultada parcialmente del trazado urbano cuando se alzaron las altas torres de Parque Central y la separaron de El Conde, en nombre de la modernización; ellos son los primeros beneficiarios populares de los servicios del Museo.

## V

Fueron 9 mil 831 amaneceres desde el 20 de febrero de 1974, en su inauguración, hasta el 15 de enero de 2001, cuando la destitución de Sofía Imber, 31 días antes de cumplir 27 años al frente de la institución. Fueron 27 años, el tiempo suficiente para que una generación de venezolanos se levantara conociendo la modernidad contemporánea de lo visual, a través del trabajo de todos los días, hecho por equipo del Museo.

Cuando al Museo le pusieron el nombre de Sofía hubo mucha crítica, ciertamente, por la mala conciencia que hay en torno a la asociación del nombre de personas a las instituciones. Pero Sofía siempre que fue interrogada sobre este tema, ofreció un mismo tiempo de respuesta: "Me pareció lo más natural del mundo".

Así el nombre de Sofía Ímber puesto al Museo luce como la firma del autor al final de una obra, bien fuera hecha a solas, o en público, con muchos colaboradores ganados por la idea de una utopía personal, compartida por la persona que somos o aspiramos ser. Pero es que la institucionalidad cultural de la Venezuela de la modernización se levanta a partir de utopías personales apoyadas por el *statu quo*: la Cinemateca Nacional de Margot Benacerraf, la Galería de Arte Nacional de Manuel Espinoza, el Sistema Nacional de Orquestas Infantiles y Juveniles de Venezuela de José Antonio Abreu, el Instituto Autónomo Biblioteca Nacional-Red Nacional de Bibliotecas Públicas Nacionales y Estadales de Virginia Betancourt, la editorial Monte Ávila Editores Latinoamericana de Simón Alberto Consalvi, la Biblioteca Ayacucho de José Ramón Medina, el Museo de Arte Contemporáneo de Caracas de Sofía Ímber…

**Fueron 27 años, el tiempo suficiente para que una generación de venezolanos se levantara conociendo la modernidad contemporánea de lo visual, a través del trabajo de todos los días, hecho por equipo del Museo.**

Se ha dicho que el Museo es una experiencia venezolana, ¿pero qué queremos decir con eso? ¿Qué estamos entendiendo por experiencia? Cuando hablamos de experiencia solemos referirnos a un saber-hacer; sin embargo, existe también la experiencia fenoménica, que es la experiencia del mundo de lo sensible y lo inteligible, por cuyo ejercicio aprendemos a saber, saber-saber, a saber-ser. Está también la idea, propia de los estudios culturales, que nos la describe, integralmente, como una totalidad que abarca tanto las condiciones materiales de existencia de las comunidades, al igual que su dimensión simbólica; contexto en el cual la experiencia puede entenderse como ámbito donde se forma la identidad en el marco de la cultura. Una experiencia venezolana viene a ser, entonces, una que contribuye a la formación de identidades dentro de la cultura venezolana con un doble propósito: formar la cultura y formar al sujeto que se distingue dentro de ella. La experiencia del MACCSI, como un todo, brindó a los venezolanos un espacio para la conformación de su propia identidad, a partir de tres grandes contribuciones: una pedagogía de la mirada, un

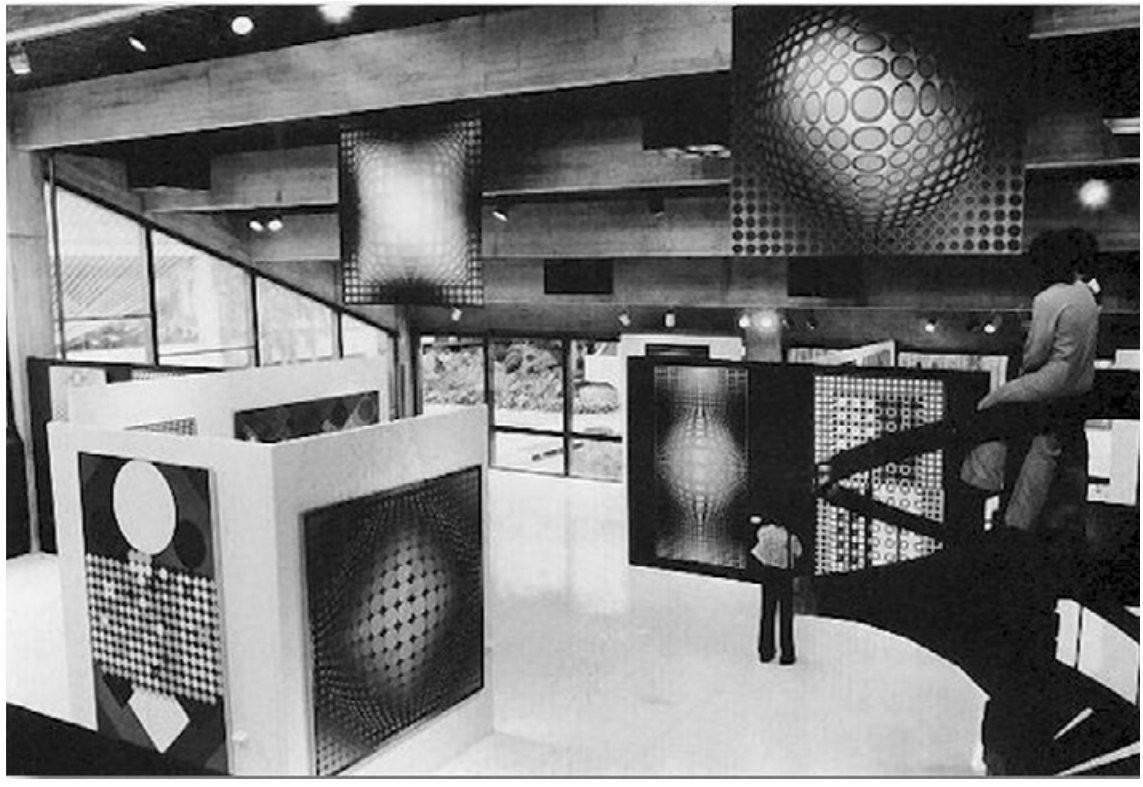
modo de entender la modernidad venezolana y una cultura del trabajo.

A través de la *pedagogía de la mirada*, el Museo enseñó a ver a muchos venezolanos. Brindó la oportunidad, reiterada y sistemática, de comprender –en el marco de la experiencia artística– conceptos fundamentales para el aprendizaje tales como representación, figura, abstracción, gesto, trazo, perspectiva, sentido, entre otros. Dichos conceptos se instalan en la base de otros mucho más complejos, como realidad, concepto, identidad, democracia, civilidad… Brindó espacios dentro del dispositivo museográfico para ver, pero también para reflexionar, tanto de manera individual como colectiva no solo sobre lo visto, sino además, sobre el acto consciente de construir saber, *de* y *desde* lo visto.

**El trabajo, en esta perspectiva, ya no puede ser visto solo como un alinearse en una relación de dependencia, dado que entraña en sí una condición más bien paradójica: que suponiendo sujeción, libera; que siendo un medio para alcanzar fines empodera los proyectos de vida, a la vez que alimenta la obra que crece con los días, con las horas, con la jornada.**

Pero el Museo también produjo *un modo de entender la modernidad venezolana*, como una realidad, más que como una aspiración. Desde el fin de la dictadura de Juan Vicente Gómez, Venezuela avanzó en lo que Germán Carrera Damas describe como la fase de institucionalización del proyecto histórico nacional[5], que no es otro que el de gestar una modernidad propia, que pueda inscribirse efectivamente en la modernidad ilustrada occidental, reconocida como proyecto civilizatorio. Y lo hizo bajo la idea de modernización, para superar el atavismo, la montonera y la mitografía, y para la cual se necesitaba definir un cuerpo de políticas de Estado que contribuyeran a formar cultura y establecer identidad.

Las políticas culturales actuaron en dos órdenes: por una parte se concentraron en formar la sensibilidad de un conjunto de élites modernas para el país, y por la otra, desarrollaron programas de formación y preservación del patrimonio cultural de alcance parcial, como complemento tanto al área correspondiente en los programas de la educación formal, como al efecto "modernizador" de los productos culturales de unos medios de comunicación que suscribieron el proyecto modernizador, rescribiéndolo



ahora como estereotipo, acaso movidos por las urgencias del mercadeo, acaso conscientes de la existencia de otra racionalidad allende las ciencias y las artes[6].

Sofía conoció ambos mundos y ha sido quizás a partir de una comprensión crítica de que el espectáculo, ciertamente, configura un modo de conocer la vida contemporánea, pero es a partir de la observación profunda de la cultura como este espectáculo se llena de sentido, como ella encontró que el Museo podía funcionar como un espacio privilegiado para la discusión de lo moderno venezolano a partir de la expresión visual, asumiendo los riesgos que todo debate entraña, con cuatro rigurosas claves para el compromiso institucional: a) no dar concesiones a localismos que no tuvieran sentido de lo universal; b) no ceder a modas, a estereotipos o a compromisos de mercadeo; c) no permitir posturas dogmáticas ni en el discurso ni en las prácticas y; d) asumir como cierta y propia la expresión que Bertrand Russell refería, atribuida a su abuela: "no tengas miedo de pertenecer a una minoría, no temas ser disidente".

¿Y la *cultura del trabajo*? Quienes han conocido a Sofía saben que para ella el trabajo es un modo de relación: con la gente y con las cosas que son obra de la gente; que ella se relaciona haciendo cosas, asignándoles tiempo y paciencia, pasión y perseverancia. Que como toda relación, la de trabajo entraña compromiso, acuerdos, objetivos y que a la vez que permite compartir, solazarse y disfrutar, apunta hacia un algo hecho que genera beneficios a terceros, por lo cual, todo trabajo, en la medida en que trasciende, se convierte en obra.

El trabajo, en esta perspectiva, ya no puede ser visto solo como un alinearse en una relación de dependencia, dado que entraña en sí una condición más bien paradójica: que suponiendo sujeción, libera; que siendo un medio para alcanzar fines empodera los proyectos de vida, a la vez que alimenta la obra que crece con los días, con las horas, con la jornada.

Es un vínculo poderoso el que se establece con este tipo de relación que requiere comprensión y compromiso. Comprensión de los intereses propios y del otro, compromiso en que ellos serán respetados en la perspectiva del proyecto compartido –la obra–, que está por encima de todo. Se requiere pasión, no obstante, para que una relación planteada en estos términos rinda los frutos que promete, que se esperan; y es allí donde surge la imagen de Sofía *la intransigente*, que no espera de los demás menos de lo que ella misma aporta, que no se permite nada impersonal, que apuesta siempre por la excelencia y se exige (y exige) siempre más, acaso porque ha entendido esa excelencia como virtud, como búsqueda constante de la perfección en el saber hacer, ante la cual no hay contribución desestimable, por pequeña que sea.

## VI

Así fue, precisamente, mi relación con ella: con el trabajo. En el Museo hice de todo: organicé ruedas de prensa, escribí para catálogos, organicé seminarios, hice producción audiovisual, algo de curaduría, la relatoría del IV Salón Pirelli. Me involucré a fondo, lo sentía como mi casa, cuando no estaba en mi oficina estaba en las salas, viendo las exposiciones, o en la biblioteca leyendo. Fue como hacer una carrera adicional. A Sofía la vi en todas las facetas que me fue posible: como directora de una organización de clase mundial era incansable, tenía visión de todo, con una mezcla de saber e intuición como pocas veces he visto. Como periodista tenía una capacidad interpretativa vertiginosa, como conocedora de arte tenía un registro sensible de obras y artistas que le permitían "adivinar" la trayectoria futura de cada quien, y tomar decisiones que podían parecer arriesgadas, pero que no eran más que el resultado de esa "larga intuición meditada" método de vida con el cual se hizo posible una de las colecciones de arte contemporáneo más interesantes del continente, la misma que aunque se conserva, nadie ve. Como madre estaba pendiente siempre. No hace un año que conversando con ella le dije que finalmente entendía para qué era que usaba los dos relojes de pulsera (uno en cada muñeca): el de la derecha para hacerse el espacio mental del tiempo del trabajo, pero el de la izquierda para "mapear" la casa y correr con las responsabilidades del afecto: me he visto en la tentación de hacer lo mismo.

Creo haber entendido por qué tanta insistencia de Sofía con el tema del trabajo: los años de tratamiento con Lagache, en París, más el sustrato judío de su cultura le debieron haber enseñado que el trabajo es para trabajarse, para transformarse con orden, para encontrarle sentido a una existencia que en principio no lo tiene. Y hay que ser persona muy plantada –*Mensch* decía ella, ese era el concepto– para mantenerse fiel a sus creencias en un país y un mundo que tiende a cambiarlas según el costo de oportunidad. Otra creencia: no temer pertenecer a una minoría, no temer ser disidente. Allí citaba a Bertrand Russell, pero ella encarnaba justamente eso, desde el principio y hasta el final.

El momento de mayor entereza se lo vi el 16 de enero de 2001, cuando ofreció la rueda de prensa donde rendía cuentas y entregaba la dirección del Museo, un día después de que el difunto presidente Hugo Chávez la destituyera en su programa de televisión. Ese día suspiró "ayúdame corazón" antes de tomar la palabra frente a numerosos periodistas y personalidades de la cultura que le ofrendaron nutrido aplauso y ovación de pie. No podía llorar Sofía, pero eso no significaba que no sintiera, que no la estremecieran las cosas.

Así la recuerdo y así la voy a recordar: como alguien que quise y que me quiso, y de quien aprendí a ser.

**CARLOS DELGADO FLORES.**

*Periodista y profesor universitario. Director del Centro de Investigación de la Comunicación de la Universidad Católica Andrés Bello. Trabajó con Sofía Ímber en las páginas culturales de* El Universal *y en el Museo de Arte Contemporáneo de Caracas Sofía Ímber de 1995 a 2001.*

### *Notas*

1 FRANKL, Víktor (2012): *Psicoanálisis y existencialismo.* México: Fondo de Cultura Económica. Decimocuarta reimpresión. Primera edición en alemán, 1946, primera edición en español 1950.

2 RAMA, Angel (1987): *Antología del techo de la ballena*. Caracas: Fundarte. Colección papeles de difusión.

3 BARROETA, José (1982): *La hoguera de otra edad*. Mérida: Consejo de Publicaciones, Universidad de Los Andes, Citado por Alfonzo José Rafael. "Verdades y mentiras en la vanguardia literaria venezolana". En: *Cifra Nueva,* 13, Enero-Junio de 2001. (105-112).

4 Círculo de Bellas Artes de Madrid (2010): *Atlas constelaciones de Walter Benjamin* Madrid, 2010. Pág. 17.

5 CARRERA DAMAS, Germán (1980): *Una nación llamada Venezuela. Proceso sociohistórico de Venezuela (1810-1974).* Caracas: Universidad Central de Venezuela, Ediciones de la Biblioteca.

6 DELGADO-FLORES, Carlos (2005): "30 años de paradigmas y políticas culturales: El Nosotros de una híbrida modernidad". En: *Comunicación: Estudios venezolanos de comunicación* / Equipo Comunicación. Caracas: Centro Gumilla.

# Tzvetán Todorov: la democracia consiste en limitar el poder[1]

*El martes 7 de febrero murió en París, a los 77 años, el filósofo y lingüista búlgaro Tzvetán Todorov. Todorov creció en la Bulgaria comunista hasta que, en 1963, se residenció en París. Comenzó su carrera como teórico de la literatura con un trabajo sobre los textos de los formalistas rusos. Entre algunas de sus obras más reconocidas figuran* Teoría de la literatura, textos de los formalistas rusos *(1965),* Introducción a la literatura fantástica *(1970),* Teoría del símbolo *(1977),* El miedo a los bárbaros, más allá del choque de civilizaciones *(2008) y* Los enemigos íntimos de la democracia *(2012).*

BORIS MUÑOZ

Cuando Tzvetan Todorov cruzó la puerta del *Café La Contrascarpe* en la plaza del mismo nombre, ubicada en un recodo de París al cual se llega cruzando un laberinto de calles escuetas pobladas de pequeñas *boutiques*, no dejó dudas de su familiaridad con el lugar. De un golpe de vista ubicó la mesa donde yo estaba sentado y extendió su mano en gesto hospitalario y con un movimiento tan ágil que me dejó la impresión de estar ante un hombre mucho más joven de lo que dicen sus documentos de identidad. No habían pasado treinta segundos cuando el mesero, quien ya lo había reconocido, se acercó para decirle a *monsieur* Todorov que su mesa lo esperaba.

Pasamos al fondo de un salón con mobiliario de madera y paredes tapizadas de verde que le daban al lugar un paradójico aspecto británico. Todorov se quitó el sobretodo que cubría un saco de gabardina sobre una camisa verde oscura y un pantalón borgoña. Aparte de los precios surrealistas, esa forma de vestir se me antojó lo más parisino de aquel café. Se acomodó en la silla y sin esperar ordenó un té de menta. Rompió el hielo con preguntas aparentemente triviales, pero que no lo eran tanto. Cualquier observador externo podría haber pensado que era él quien conducía una entrevista, pues después de hacer una pregunta los ojos se le encendían con la chispa del interés genuino y ponía toda su concentración en escuchar. Pero por más que su actitud llamara la atención, lo que importaba de verdad era lo que él tenía que decir.

Hay muchas razones para querer conocer a uno de los pocos intelectuales que siguen encarnando en vida el espíritu de la Enciclopedia. Todorov es bien conocido en México por su obra *La conquista de América* y por haber sido reconocido con la Cátedra Julio Cortázar, apadrinada por Gabriel García Márquez y

Carlos Fuentes. Pero también lo es en el resto del continente por su denuncia de las dictaduras latinoamericanas, especialmente las tiranías del Cono Sur. El catálogo de su obra, que abarca más de veinte títulos, es, sin embargo, absolutamente variado y está compuesto de estudios que van desde la literatura fantástica y el estructuralismo, hasta ensayos políticos sobre temas generales de actualidad como *El nuevo (des) orden mundial* de 1995. Desde hace tres décadas sus escritos han documentado con ejemplos ricamente detallados y muy persuasivos, pero sin el tono de clarines fúnebres de algunos de sus contemporáneos, el desastroso rumbo que lleva el desarrollo de la humanidad. Preocupado por el mismo tema, el director cinematográfico Alfonso Cuarón lo incorporó como uno de sus testigos de cargo en el documental *La posibilidad de la esperanza*, que acompaña a su película de 2006 *Hijo de hombre*, uno de los mejores modelos del género distópico.

**"Uno no debe ser reducido a la sumisión. Y el Estado no puede decidir todo acerca de la conducta o el individuo, porque el individuo debe tener un espacio donde él sea su propio amo".**

En 2011 Todorov publicó un pequeño volumen llamado *La experiencia totalitaria*, que es una síntesis maestra de sus más de veinte años de reflexión incesante sobre el totalitarismo en el siglo XX y sus inesperadas mutaciones y ramificaciones en el presente. En las sesenta y cuatro páginas del opúsculo de la edición en inglés, este historiador y lingüista nacido en Bulgaria y nacionalizado francés repasa la larga batalla entre el totalitarismo y la democracia, lo que él denomina "la memoria del mal", a partir de episodios tan terribles como el Holocausto y la vida –incluyendo la suya propia– bajo la férula del comunismo soviético, sin dejar de tocar nuevas formas totalitarias como el mesianismo democrático travestido en "la tentación del bien" o en doctrinas como el actual ultraliberalismo económico o el utopismo tecnológico que, vendiéndose como la antítesis y el antídoto del comunismo totalitario, imponen un predominio de la economía y la tecnología igual de peligroso y deshumanizador.

Todorov no es el tipo de intelectual-profeta que ofrece una solución prefabricada –o un sistema de pensamiento como el marxismo o el liberalismo– para resolver todos los males que amenazan la viabilidad de la especie humana en el planeta. Hubiese sido frívolo tratar de pedirle fórmulas instantáneas. En cambio, sí tiene claro cuáles son los puntos de referencia históricos hacia dónde hay que mirar para producir un cambio basado en intervenciones políticas que preserven el pluralismo y la heterogeneidad. Para rescatar la tradición humanista, revisa el legado de la Ilustración como piedra angular de la democracia moderna. Así que ese fue nuestro punto de partida.

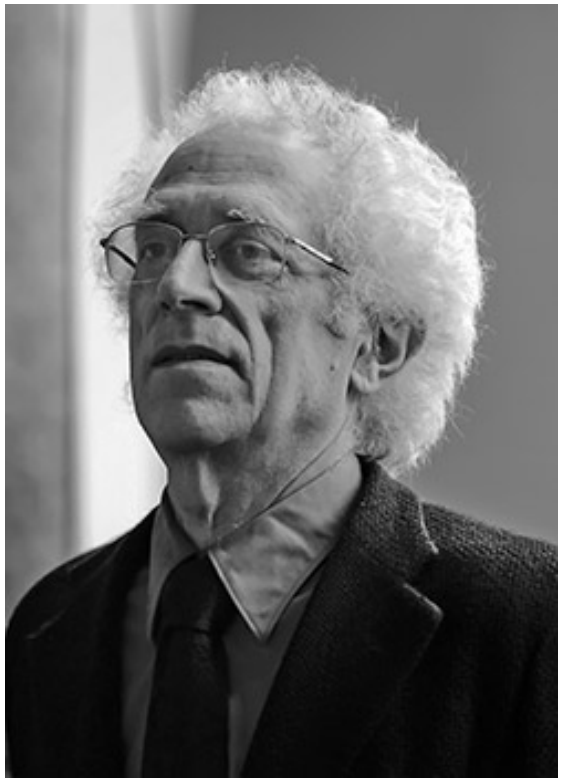
*—Usted es un defensor de la Ilustración como conjunto de principios e ideas que pueden ayudarnos a salir de la actual crisis civilizatoria. ¿Puede explicar cuáles aspectos de esta época, que generó procesos de cambios históricos fundamentales como la Revolución Francesa, son relevantes en nuestros días?*

—Tengo varias cosas que decir antes de abordar la pregunta. Una es que el legado de la Ilustración puede ser reducido a unas pocas ideas mayores. Algunas de naturaleza antropológica, descripciones de lo que somos los seres humanos. Otras tienen carácter programático. Por ejemplo, cómo pueden ser las sociedades humanas organizadas. Estas ideas no nacieron propiamente con la Ilustración. Algunas tienen orígenes cristianos, otras aparecen en el Renacimiento. Muchas han existido separadamente por largo tiempo, pero la Ilustración fue un periodo de gran síntesis. La Ilustración las fusionó en una sola doctrina. Una de estas doctrinas es la universalidad humana, cuya idea principal es que todos los seres humanos pertenecemos a la misma especie, lo cual es un hecho biológico, debido al cual no puede haber dos categorías de seres humanos. Hay ciudadanos de muchos estados diferentes, pero aun así tenemos mucho en común y es por eso que los pensadores de la Ilustración insistieron en que pertenecer a la especie humana era más importante que pertenecer a cualquier país. Dentro del país, la idea de la igualdad de derechos está relacionada con la

Ilustración, es decir la idea de que todos estamos gobernados por leyes que le dan a todos y cada uno el mismo derecho a votar y a defenderse ante la ley. También la Ilustración proponía que los seres humanos no deben ser sujetos a determinismos de ningún tipo, que hay un margen de libertad y que, como dijo Rousseau en el *Segundo Discurso*, los seres humanos pueden consentir o resistir. La posibilidad de rechazar, de rebelarse, de decir no al determinismo biológico, cultural o incluso familiar es, en la concepción ilustrada de la naturaleza humana, un ingrediente importante. Uno no debe ser reducido a la sumisión. Y el Estado no puede decidir todo acerca de la conducta o el individuo, porque el individuo debe tener un espacio donde él sea su propio amo.

*—Suena bien, en teoría.*

—Este tipo de ideas son coherentes con el modelo formal de la democracia liberal. Y se puede decir que hasta cierto punto están integradas en nuestro modelo democrático, aun si no siempre son respetadas. Tenemos una legislación que garantiza igualdad de derechos. Hombres y mujeres, ricos y pobres tienen igual derecho al voto, por ejemplo. Sin embargo, hay otras ideas de la Ilustración que están muy lejos de ser encarnadas en leyes. Una idea que es propia de la Ilustración y que en el pasado, en el siglo XVIII, la distinguió incluso de las interpretaciones más generosas del Cristianismo, es que la justificación final de las acciones humanas son los seres humanos y no una abstracción ni un cuerpo de creencias colectivas como la creencia en un dios y un paraíso. Así que, incluso si entre cristianos y humanistas de aquel tiempo había mucho en común en sus acciones concretas al ayudar a otras personas, la justificación que empleaban era distinta. La justificación cristiana era que esa era la mejor manera de servir a Dios, mientras que para la Ilustración el propósito era servir a la humanidad sin buscar una justificación externa. En la autobiografía de Benjamin Franklin hay una idea significativa que ahora parafraseo: "No me importa servir bien a Dios si se sirve bien al hombre; así lo acepto". Esto parece un principio muy general, pero si tratamos de constatar qué tanto se presenta en la vida diaria o en la política nacional o internacional, nos daremos cuenta de que nunca se aplica. Y esto es así por cierta tendencia en las sociedades a transformar los medios en fines y los fines en medios. La economía, cuya función era supuestamente estar al servicio del desarrollo humano, de su expansión y felicidad, se ha convertido en un objetivo en sí misma en su propio objetivo último: los seres humanos están ahí para servir a la expansión económica. Esto es verdad incluso en la vida personal, en la cual acumular dinero y bienes es hoy un fin último. En realidad, la meta no es esa, sino vivir felizmente.



**"(...) los gobiernos no pueden controlar la economía porque esta ha escapado de sus manos para caer en las de las multinacionales y los negocios financieros que sí la gobiernan. Este tipo de hipertrofia de la libertad individual y de la libertad de derechos económicos destruye el proyecto social de la democracia".**

## LA DEMOCRACIA Y SUS ENEMIGOS

*—De acuerdo con esta visión que acaba de delinear, ¿qué es, para usted, la democracia hoy? ¿No se ha convertido la democracia en el medio de pequeños grupos para concentrar el poder y controlar la sociedad, es decir, que la finalidad no es la democracia sino el poder?*

—En nuestras democracias liberales de Europa y el continente americano, la democracia

se está volviendo cada vez más una entidad formal. Esos sistemas tienen su apariencia, pero no su funcionamiento real. Una de las razones para esto es que los individuos se han vuelto extremadamente poderosos. No me refiero con esto a cualquier ciudadano, sino a individuos que, en forma de corporaciones, han amasado un enorme poder económico, tecnológico y, por ambas vías, político. Veamos la globalización: significa la supremacía del capital multinacional que priva a cada Estado nacional del control de sus asuntos. Hablamos de la soberanía del pueblo, de la voluntad general, pero en realidad los países no son gobernados por los parlamentos, porque los parlamentos tienen un poder muy limitado.

**"El populismo de izquierda tiene un sesgo de clase. Tomar del rico para dar al pobre. Quitarle a la oligarquía o, como decimos en Francia, quitarle a las 200 familias, refiriéndose a aquellos que supuestamente son los dueños de todo. Las clases bajas y medias reaccionan a este discurso, *solo quitémosle el dinero a los ricos,* como si eso resolviera el problema hasta llegar a días más revolucionarios".**

*—Están sujetos a los grupos de interés y las corporaciones, o a los Estados que financian la política.*

—Y más allá de eso, los gobiernos no pueden controlar la economía porque esta ha escapado de sus manos para caer en las de las multinacionales y los negocios financieros que sí la gobiernan. Este tipo de hipertrofia de la libertad individual y de la libertad de derechos económicos destruye el proyecto social de la democracia.

*—La integración económica y la competencia global han ayudado a mejorar la situación de millones de personas en Asia, África y Latinoamérica.*

—No sugiero que se deban ignorar los efectos positivos del desarrollo económico global, pero uno no puede olvidar que la Economía como un todo debe servir al desarrollo humano global. Si el resultado de un rápido desarrollo económico es la destrucción de todos los lazos sociales, de la familia y del convivio, uno debería dudar en dar su aprobación sin reservas.

*—¿Cuál otro enemigo importante tiene el proyecto social democrático?*

—El populismo. Existe en Latinoamérica y en menor medida en Norteamérica. Y en realidad un contenido, porque puede haber populismo de derecha o de izquierda. Es una práctica basada en el uso de diversos medios para obtener poder y esos medios son esencialmente la manipulación demagógica, la simplificación, el maniqueísmo del bien y el mal… todas expresiones de un pensamiento simplista. Pero su contenido varía. Por ejemplo, el populismo de derecha suele calificar a los extranjeros y los inmigrantes como el enemigo. En Europa, en nuestros días, los enemigos son los musulmanes. En Estados Unidos también, junto con aquellos inmigrantes que cruzan la frontera que los separa de América Latina. El populismo de izquierda tiene un sesgo de clase. Tomar del rico para dar al pobre. Quitarle a la oligarquía o, como decimos en Francia, quitarle a las 200 familias, refiriéndose a aquellos que supuestamente son los dueños de todo. Las clases bajas y medias reaccionan a este discurso, *solo quitémosle el dinero a los ricos*, como si eso resolviera el problema hasta llegar a días más revolucionarios. Esto también es un peligro permanente para la democracia. Ya en la antigua Grecia el modelo democrático era acusado de estar al servicio de los demagogos, llamados en aquel entonces *sofistas*. Y los sofistas eran aquellos que sabían hablarle al público y sabían usar los medios. Ahora es muy parecido. En el pasado, se iba al foro y había que ser muy elocuente. Esto sigue siendo cierto, aunque hoy hay formas diferentes de elocuencia. Si quieres expresar tus pensamientos profundos en 140 caracteres ahí está Twitter.

*—¿Cuál podría ser un acercamiento diferente a esos problemas a los que la población reacciona comprando el discurso de los inmigrantes o las 200 familias?*

—Veamos el problema o la serie de problemas. El desempleo, la crisis financiera, las dificultades que tiene mucha gente en su vida cotidiana, entre muchas otras cosas. Quizás por ser yo también un inmigrante, puedo estar prejuiciado. Y tú también. Nosotros, entonces, para

saber deberíamos preguntarle a los franceses auténticos qué piensan.

*—¿Existen todavía los auténticos franceses?*

—Existen en alguna parte. En el Frente Nacional. Su fortalecimiento es muy impresionante. Volviendo a los problemas, tenemos que averiguar cuál es exactamente la mejor respuesta en cada situación. La especie humana es fundamentalmente social. Siempre ha vivido en comunidades. El mundo hoy es fuertemente individualista, pero las necesidades del individuo no son las únicas que existen. Cuando Margaret Thatcher decía que no hay tal cosa como la sociedad, estaba equivocada. No porque fuera de mal gusto decirlo, sino porque los seres humanos no pueden existir fuera de la sociedad. Recientemente ha habido muchas investigaciones de antropólogos, paleontólogos y otros especialistas que indagan sobre la naturaleza humana y todos ellos parecen muy cómodos mostrando que el principio de cooperación es lo que realmente preserva a la especie humana de la extinción. Somos muy débiles comparados con los jaguares, los leones y otras bestias. Desde que bajamos de los árboles y caminamos la sabana, tuvimos que encontrar la necesidad de protegernos. Y una manera esencial fue la invención del lenguaje, que nos permitió coordinarnos mucho mejor para defender el interés común. Esto sigue siendo verdad en nuestros días. Una persona no puede inventar el sistema escolar ella sola. Ni un sistema de salud. Es parte de un interés común y general. No importa lo que diga el *Tea Party* de Estados Unidos: tiene que ser un proyecto compartido. Pensemos en el problema del transporte. En París sentimos orgullo por tener un transporte público que puede llevarte a cualquier parte sin necesidad de que tengas un carro particular. Se ahorra gasolina y se emiten muchos menos gases contaminantes. Pero sé que no es una opinión universal. Sin embargo, hay un hecho central: estos beneficios están unidos a un sentimiento de pertenencia a la comunidad, que es un rasgo humano básico. No se puede describir a la sociedad o a la población como una colección de individuos. Y este dato ha sido olvidado en la doctrina neoliberal.

*—Thatcher dijo que no había sociedad porque solo hay relaciones de demanda y oferta en un mercado. Ahora bien, ¿no es ese principio lo que domina hoy buena parte del mundo?*

—Es cierto, pero eso crea más problemas de los que resuelve. Creo que esa dominación será superada y ayudará a establecer una mejor forma de democracia. La democracia es una entidad de dos caras, como un Jano bifronte. Una cara está preocupada por la libertad y la protección del individuo, la otra con el bienestar de la comunidad. En la Unión Soviética y los países de su órbita el individuo era inexistente, su importancia fue reducida a la nada. La retórica era que había que cuidar el bien común. Aunque el paraíso terrenal nunca llegó, al menos esa era la teoría: teóricamente, no debíamos proteger el individuo. El individuo no tiene derechos. El mejor individuo es el que se funde en el colectivo, en la masa. Esto es completamente bárbaro, pero ahora nos movemos hacia el extremo contrario, el cual dice: no hay tal cosa como sociedad. Necesitamos construir un bien común, primero dentro del país, pero también en el mundo en que habitamos. Fíjate en los inmigrantes que se ahogaron en Lampedusa, Italia, a principios de octubre de 2013. Venían de "no-lugares" como Eritrea, Somalia… se asume que su destino no es asunto nuestro, pero su destino se convierte en parte del nuestro porque "nadie es una isla". Uno no puede ser indiferente a la muerte de más de 300 personas. Es una situación comparable a la de la frontera mexicana con Estados Unidos. Con la disparidad de ingresos entre las dos poblaciones, no se puede frenar el cruce de gente hambrienta que busca una vida decente. Tenemos que hacer algo, así no sea nuestra responsabilidad directa. Tenemos una responsabilidad, porque de otra manera los problemas llegan hasta nosotros.

**"Tenemos que concebir nuestras leyes y nuestras acciones políticas no como si estuviéramos lidiando con una población de ángeles, sino con una población de individuos egoístas".**

*—¿Es sólo por esa razón pragmática o por qué tenemos valores humanísticos, como la compasión, detrás de la idea de responsabilidad?*

—Prefiero no depender demasiado de las virtudes morales y los principios generales. La gente es básicamente egoísta y está concentrada en sus propios intereses. Tenemos que concebir nuestras leyes y nuestras acciones políticas no como si estuviéramos lidiando con una población de ángeles, sino con una población de individuos egoístas.

## (DES)BALANCES

*—Esa idea permite plantear una pregunta más amplia. Uno de los grandes problemas de nuestra época es tratar de balancear la democracia y la igualdad. Usted ha dicho que no debemos dar por sentada la democracia, lo que implica que la supuesta igualdad de todos los miembros de una sociedad democrática es escasamente respetada. ¿Cómo avanzar hacia la igualdad en sociedades formadas por individuos egoístas?*

—La igualdad no es una meta concreta. Dentro de un Estado, no queremos que todos sean iguales en todos los aspectos. Eso no sería un proyecto de democracia. La democracia presenta la idea de igualdad de derechos e igualdad de acceso al conocimiento a través de varios mecanismos, como los impuestos, para suavizar las distintas aristas de la desigualdad. O la idea, ampliamente aceptada en Europa, aunque menos en los Estados Unidos, de que los ricos deben pagar más impuestos que los que tienen menos.

*—Esa fórmula está muy lejos de ser aceptada en los Estados Unidos, país que todavía es el más rico del mundo.*

—Una digresión: es interesante notar que en Estados Unidos quienes tienen el poder y dinero se las han arreglado para convencer a los pobres, aunque no a la mayoría de la población, de que los impuestos son malos para los ricos y poderosos. Es un maravilloso performance de persuasión y retórica.

*—Es por eso que movimientos como* Occupy Wall Street *han tenido un impacto menor que el esperado a la hora de cambiar la relación entre la economía corporativa y los políticos de Washington. Esas son fuerzas contra las que resulta difícil luchar.*

—Esas dos fuerzas son, de hecho, muy cercanas. Y, ciertamente, esos grupos de lucha no son todavía suficientemente fuertes. Mientras la situación se mantiene, le damos algún dinero a los desempleados para que puedan sobrevivir durante el tiempo en que están buscando empleo. Y ese dinero proviene de los impuestos que forman el presupuesto del Estado. De modo que nuestra meta no es crear igualdad, sino hacer posible la llamada "justicia social", que no es otra cosa que suavizar las estrecheces y privaciones de aquellos con necesidades. Eso, creo, es una idea democrática. La idea comunista era crear un mundo en el cual cada quien tuviera todo para sí mismo. Era una utopía tan grande que el resultado fue el opuesto.

*—Venezuela es un ejemplo de una versión particular de esa utopía: a causa de la renta petrolera, el Estado es el principal proveedor para todo el mundo, aunque particularmente para las masas pobres.*

—Es como era Bulgaria, salvo porque nosotros no teníamos petróleo. El Estado debía proveer todo. Y, en verdad, proveía ciertas cosas, como atención médica. De modo que el sistema de salud se hizo cada vez peor, pero la atención era gratuita. La escuela, la universidad y la educación en general eran gratuitas, como en Cuba. No funcionaban, pero el proyecto estaba ahí. No funcionaba porque ignoraban que la aspiración básica de los seres humanos no es tener solo lo mínimo, sino tener lo mejor. Por eso, nuestra vida social no es gobernada por la ley de la igualdad. Esta última es un prerrequisito. Es gobernada por la idea de la distinción y el reconocimiento frente a los otros. Ser amado por quienes amamos, respetado por nuestros pares, agradar a nuestro prójimo.

*—¿Piensa que ser amado, respetado y agradado es esencial para los seres humanos?*

—Sí, es esencial. Los asuntos públicos y las vidas privadas son gobernados por principios diferentes. En las últimas buscamos el reconocimiento, la distinción y el amor. En la vida pública, no podemos aspirar a que todo el mundo gane el Premio Nobel porque no hay suficientes premios. En la vida pública buscamos que las

reglas sean iguales para todos. Dominique Strauss Khan debe ser llevado a prisión si violó a una mujer africana en la habitación de un hotel de Nueva York, más allá de que sea el jefe del Fondo Monetario Internacional. Esa es la ilustración de esta idea.

*—Una buena ilustración, porque él se salió con la suya y eso es lo que hacen quienes tienen poder. George W. Bush puede salirse con la suya después de iniciar dos guerras como las de Afganistán e Irak.*

—Esas guerras produjeron cientos de miles de víctimas inocentes. Es un genocidio. Y la gente insiste en escribir sobre el genocidio cometido por Bashar-Al-Assad en Siria como si Irak no hubiese ocurrido.

## VOLVER A LOS FINES

*—¿Cómo recordarle a la sociedad los propósitos y las metas de la democracia, en vez de operar, casi en piloto automático, en términos de lo que usted ha llamado la sacralización de los medios?*

—Reestableciendo los fines y evitando que se transformen en medios. Cuando vas a la escuela, al hospital o a una corte, la meta será la protección del valor de la vida humana en vez de la justicia como tal. Puedo referir un ejemplo reciente y poco conocido fuera de Francia. Yo formé parte de una campaña a favor de Phillipe El Shennawy, un prisionero que fue encarcelado a los 20 años por haber asaltado un banco. No mató ni hirió a nadie, pero durante el juicio, este hombre, un tipo bien parecido, se portó de modo arrogante usando gafas oscuras y tratando a los policías con desdén. La condena inicial fue de quince años. Protestaba y decía que no debía estar ahí, así que por su conducta le dieron cinco años más. Y entonces trató de escaparse de la prisión y le dieron diez años más. Hoy este hombre tiene 58 años y ha estado casi toda su vida en prisión. Si cumpliera todas las sentencias acumuladas a la fecha saldría de la cárcel a los 78 años. El problema es que el pecado original por el cual fue puesto preso, asaltar un banco, no guarda relación con la presente sentencia. ¡Por robar un banco como El Shennawy lo hizo no eres condenado a más de cincuenta años de prisión! Al menos no en Francia, donde la condena máxima para ese delito es de diez años. En total, ha ido veinte veces a juicio. Cada juicio ha sido hecho de acuerdo con la ley, pero el resultado es totalmente absurdo. Lo que esto muestra es que el sistema funciona para sí mismo.

*—¡Kafkiano!*

—¿Cómo se puede cambiar esto? No creo que ninguna revolución pueda hacerlo. Así que no espero una transformación radical que abra las puertas de la razón a lo que haya que transformar. Se trata más bien de una lucha política día tras día.

**“Esas guerras las de Irak y Afganistán) produjeron cientos de miles de víctimas inocentes. Es un genocidio. Y la gente insiste en escribir sobre el genocidio cometido por Bashar-Al-Assad en Siria como si Irak no hubiese ocurrido”.**

*—Le pregunto por el problema de los medios y los fines porque parece un asunto central a la manera en que el mundo se mueve hoy en día. El apego a los medios está creando importantes distorsiones. Por ejemplo, la consolidación de regímenes que utilizan las herramientas democráticas, pero son autoritarios y personalistas. Pienso en Rusia, pero también en Venezuela.*

—El voto es uno de los mecanismos, pero no el único. Los principios de igualdad de derechos y la libertad individual son igualmente muy importantes. También limitar los poderes públicos es un principio esencial de la democracia. Así que ni los individuos ni el Estado deben tener poderes ilimitados. En Rusia hay leyes para esto, pero esas leyes no son respetadas. El Poder Ejecutivo controla a todos los demás poderes, distribuye el dinero y otras prebendas. La oposición no cuenta con tiempo de televisión para transmitir sus mensajes ni tampoco espacio en los periódicos. Los opositores son perseguidos y acosados por *hooligans*. No es posible decir que eso es una democracia perfecta o ni siquiera una democracia formal. La democracia formal consta de varios principios más allá de “un hombre, un voto”.

*—Esos regímenes usan el ejercicio del voto como un escudo para bloquear cualquier crítica.*

—Para mí eso es inaceptable porque en Bulgaria, durante mi adolescencia y juventud,

votábamos y nuestro voto contaba como una persona, un voto. El resultado, sin embargo, era 99 % para el gobierno porque no había otros partidos. Como en Cuba. Y Cuba es hoy un régimen más suave de lo que fue Bulgaria en su tiempo.

*– Los gobiernos autoritarios y totalitarios quieren controlar el pasado reescribiendo la historia, desde los libros escolares hasta las grandes biografías. Usted ha escrito mucho acerca de esto. En* La conquista de América *menciona lo que hizo Itzcoatl en el México anterior a la colonia con otros pobladores indígenas de Mesoamérica. ¿Cuál es la razón de esta ansiedad por controlar el pasado?*

**"El voto es uno de los mecanismos, pero no el único. Los principios de igualdad de derechos y la libertad individual son igualmente muy importantes. También limitar los poderes públicos es un principio esencial de la democracia. Así que ni los individuos ni el Estado deben tener poderes ilimitados".**

—Los regímenes autoritarios y totalitarios necesitan tener una justificación última para sus políticas. En lugares gobernados por regímenes comunistas y otros parecidos, la idea era que esas políticas eran científicamente verificables y que sus consecuencias eran de valor absoluto. Es decir, eran verdades absolutas. Por esa razón también tenían que controlar la historia. Pero la historia era parte de un control más general del conocimiento, porque las políticas de esos regímenes clamaban ser el resultado de un conocimiento global del mundo. Creo que es muy importante ver que en la democracia la mayoría del parlamento o el partido gobernante no pueden proclamar ser los dueños de la verdad, no pueden reescribir la historia, no pueden decidir que las cosas sean de una manera o de la otra.

En Francia, y esto es común en todas las democracias, el partido de gobierno busca controlar lo más que pueda. Por ejemplo, vota acerca de leyes históricas y establece leyes de la memoria. Digamos que tú pretendes decir que durante la Segunda Guerra Mundial no fueron asesinados seis millones de judíos. Si lo haces, puedes ser llevado a juicio y condenado a una multa o una pena. Si estás en contra de la idea de que la población armenia de Turquía fue masacrada antes y durante la Primera Guerra Mundial, lo que dejó un saldo aproximado de un millón y medio de muertes, no solo de armenios sino también de otros pueblos, puedes ser llevado a juicio también, porque una ley del parlamento francés establece que esas masacres constituyen un genocidio. Este es un ejemplo menor sobre cómo, incluso en las democracias liberales como Francia –una democracia bastante decente dentro de cualquier estándar– existe la tentación de controlar el pasado.

En las democracias la búsqueda de la verdad, sea una verdad histórica o una verdad biológica, debe ser completamente libre. El Estado no tiene derecho a decidir y controlar cuál es el significado del pasado. Esto vale también para los historiadores, los comités, los políticos. Por ejemplo, el presidente puede dar hoy un discurso en que mencione el tema racial, pero eso no puede quedar escrito en la Constitución, porque lo que una mayoría afirma, otra mayoría lo puede destruir. Lo que hicieron los aztecas es un claro ejemplo de la manipulación del pasado, pero hoy tenemos otras formas también. La verdad no es la base de la democracia. La democracia es un asunto de voluntad. Y la voluntad no se basa en el conocimiento, sino en sí misma. Es el deseo de la gente de elegir al partido demócrata o a otro partido lo que hace la democracia.

## EL NEO-AUTORITARISMO

*—Usted mencionó también la búsqueda del interés común como un elemento importante de la democracia.*

—La búsqueda del bien común, pero no de una verdad común. Hay un consenso que se refiere a lo que sirve mejor al interés común. Por supuesto, podemos debatir sobre qué hablamos cuando nos referimos a lo que sirve mejor al interés común. Los fundadores de la democracia solían decir que el bien común no es lo que opinan las mayorías, sino la opinión del grupo ilustrado de la sociedad. Esta posición plantea preguntas difíciles.

*—Tras la caída del muro de Berlín se pensó que los regímenes totalitarios eran cosa del pasado. Pero en este siglo hemos visto surgir diferentes gobiernos autocráticos que, como*

*decíamos, se validan a sí mismos a través de mecanismos democráticos. ¿Podría comentar estos nuevos tipos de autoritarismo?*

—Imponer la voluntad de pequeños grupos sobre las mayorías es una característica de todos los seres humanos cuando obtienen poder. Tratan de guardarlo para ellos eliminando a los rivales para consolidar su dominación. La tiranía no es un invento del siglo XXI. Lo que cayó con el Muro de Berlín fue el comunismo totalitario al estilo de la Unión Soviética, que dominó buena parte del siglo XX, particularmente en Europa, con impactos directos, a través de imitaciones, en África y América Latina. Ahora regresamos a formas más tradicionales de regímenes totalitarios. Un ejemplo que no mencionaste es China, donde continúa la dominación ideológica del Partido Comunista, pero liberando la economía y otros aspectos de la vida en común. Ya no se puede hablar de totalitarismo, es cierto. En un régimen totalitario, el Estado es el único empleador, de modo que incluso sin controlar las aspiraciones políticas de los ciudadanos los mantiene firmemente sujetados. Por eso es que el presente régimen chino ya no es totalitario: los individuos pueden hacer sus negocios sin interferencia del partido regente. Hay un control ideológico pero otras secciones de la sociedad son dejadas fuera de ese control. No es una nueva imposición, sino una versión más suave de lo que existía anteriormente. Fui a China hace poco. Por supuesto que reconocí muchas cosas que vi durante mi niñez, pero también muchas otras que eran impensables apenas hace un par de décadas. Un país de millonarios, ya no es un país comunista. En ese sentido, Chávez y sus seguidores me parecen ser más sobrevivientes del pasado en esta realidad nueva que cualquier otra cosa. Sin embargo, debo decir que en ese caso particular, los Estados Unidos tienen gran responsabilidad al inmiscuirse en los asuntos internos de América Latina. No se trata solo de propaganda comunista.

*—Claro que no, pero es paradójico que eso suceda cuando la influencia directa de Estados Unidos ha disminuido notablemente en la última década.*

—Así es, pero no ha desparecido. Estados Unidos tiene la política de un país que es tan poderoso que no siente la necesidad de restringir sus propias acciones. Y eso es muy peligroso. Pueden incluso tener un presidente moderado que no abusará mucho de ese poder, pero también pueden tener un presidente como Bush que llevó adelante guerras como la de Irak. Y Obama, desde luego, no está por encima de cualquier crítica.

*—Por ejemplo su gobierno ha sido responsable del espionaje masivo de la NSA, que incluye a gobiernos en todo el mundo. O el uso de ataques con drones.*

—La trasgresión básica es que ningún poder debe ser ilimitado. Esa era la idea de los padres fundadores de los Estados Unidos, pero ya no se aplica. El interés nacional de Estados Unidos no acepta que pueda haber otros intereses que tienen que ser respetados. Tan pronto como "nuestro" interés es restringido, protestamos enviando misiles. No mencionemos los *lobbies* a favor de las armas, a favor de esto o aquello. Esas son perversiones de la democracia.

**"Los fundadores de la democracia solían decir que el bien común no es lo que opinan las mayorías, sino la opinión del grupo ilustrado de la sociedad. Esta posición plantea preguntas difíciles".**

*—Hablemos del totalitarismo tecnológico, la idea de que el Gran Hermano está vivo y activo en la forma del uso de los grandes bancos de datos para espiar y controlar la población.*

—Eso es perfectamente correcto. De hecho, no estamos siendo amenazados por los regímenes totalitarios tal cual los conocimos con líderes como Hitler, Stalin y otros por el estilo. O Pinochet y Abimael Guzmán. Pero nos amenaza la sumisión humana a los requerimientos de la tecnología, por el control total que la tecnología ejerce de hecho sobre nosotros. Se trata de una situación mucho más tramposa porque no avanza sometiéndote, sino diciéndote que puede darte todo lo que necesitas. Poco a poco, al darte Gmail, Facebook y Twitter, y entregándole todo el control de tu vida a unos pocos individuos, que pueden traicionarte pasándole ese control al Estado, como se ha visto con la NSA. Esto es, una vez más, una forma de lo que yo llamo la tiranía del individuo. Por supuesto que el Estado puede

tomar el lugar de los individuos, haciéndolo mucho peor. Pero es el poder ilimitado de ciertos individuos lo que me parece el elemento más peligroso hoy. La democracia consiste en limitar el poder.

*—Es imposible no preguntarle cómo defendernos de la tiranía de los individuos y de los regímenes híbridos.*

—No hay una sola línea. Así que no hay una respuesta unificada. Algunos grupos como el movimiento *Occupy* tratan de luchar por una causa, algunos partidos políticos luchan por unas políticas, los movimientos ecologistas se preocupan de otros problemas. Hay un número variado de medios.

*—Solo quería recordarle que usted quería agregar algo acerca de la Ilustración.*

— Sí. La idea de la Ilustración ha sido recientemente usada en una forma que me parece perversa, es decir: como una vara o regla para medir e imponer normas a otra gente que se considera insuficientemente ilustrada y a la cual se deben imponer pensamientos elevados e ilustrados, como llevar la democracia a todos los rincones o imponer el concepto de derechos humanos en Sudán. De este modo, la Ilustración ha devenido en la base de un mesianismo democrático y una postura imperialista. Y esa es una manera muy perversa de usar su espíritu.

*—Usted sugiere que es mejor lidiar con los problemas por partes, generando una transformación gradual, antes que tomar el camino de una revolución. Sin embargo, en el mundo actual hay mucha frustración. La capacidad para soñar un mejor futuro común luce atrofiada. ¿Qué cree usted que es necesario para cambiar la marcha hacia el despeñadero?*

—La capacidad humana de soñar un mundo mejor no puede desaparecer sin una mutación de nuestra especie. Creo en la eficiencia de muchos actos individuales que no necesitan ser coordinados desde arriba, pero que pueden converger en la misma dirección. Un movimiento de ese tipo puede no tener la simpleza y claridad de un proyecto revolucionario, pero evita las trampas de las soluciones globales utópicas.

*—A pesar de las perspectivas distópicas, pero de algún modo realistas, usted dice no ser pesimista.*

—Lo que ha sido hecho por las manos humanas se puede deshacer con esas mismas manos. Una descripción realista del futuro es un llamado a la acción.

**BORIS MUÑOZ**

*Periodista egresado de la Universidad Central de Venezuela. Ha trabajado como periodista de investigación, cronista y columnista. Ha sido corresponsal en Nueva York de* El Nacional*, editor jefe de la revista* Nueva Sociedad*, y director editorial de la revista de periodismo de investigación* Exceso*. Actualmente está asociado al Centro Carr de Políticas de Derechos Humanos de la Escuela Kennedy de Harvard.*

***Nota:***

1 Entrevista a Tzvetán Todorov realizada por el periodista venezolano Boris Muñoz en marzo de 2014 y publicada en la revista *Gatopardo* (https://www.gatopardo.com/reportajes/tzvetan-todorov/México) y reproducida también, pero en el año 2016, por el portal venezolano *Prodavinci* (http://prodavinci.com/blogs/tzvetan-todorov-la-democracia-consiste-en-limitar-el-poder-por-boris-munoz/ Venezuela)

Galería de papel. José Vivenes. (2017)

# Actuante

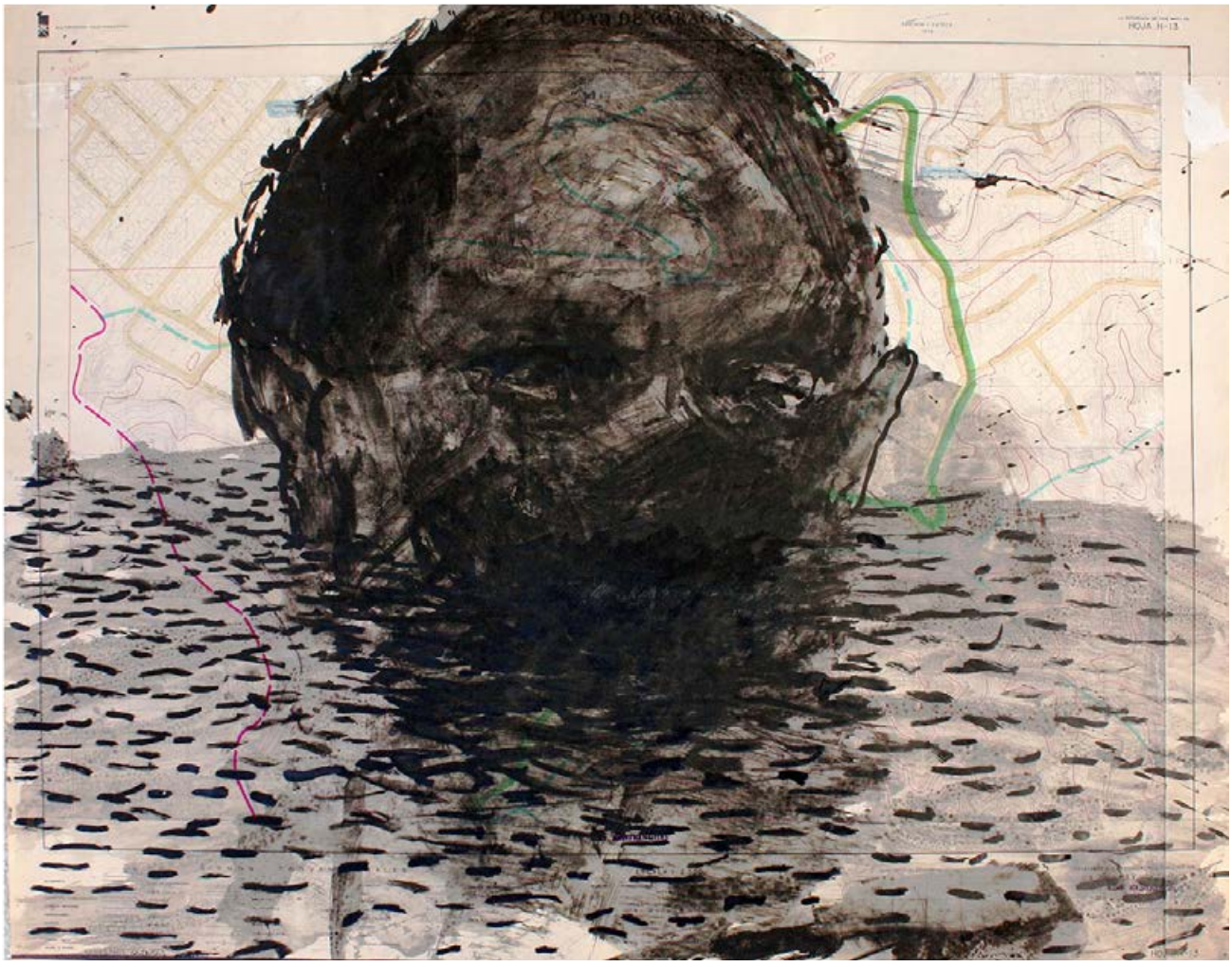
## Un país que se está acostumbrando a morir en manos de otros muertos

Sostiene Edgar Morín que *saber ver requiere saber pensar lo que se ve. Saber ver implica, pues, saber pensar, como saber pensar implica saber ver. Saber pensar no es algo que se obtiene mediante una técnica, receta o método. Saber pensar no es solo aplicar la lógica y la verificación a los datos de la experiencia. Esto supone también saber organizar los datos de la experiencia.* Indudablemente José Vivenes, artista de una alta calidad en sus ejecutorias, se ha transformado en el mas relevante cronista visual de tiempos tan rudos y revueltos, por su carga de violencia y muerte, como los que actualmente vive Venezuela. En su última muestra, *Actuante*, a través de sus dibujos, pinturas, monotipos y objetos, nos deja ver, que sabe ver, pensar y expresar lo que ve. Es un ensayo visual coherente. Imágenes crudas y certeras que despojan de sus máscaras a los actores de una realidad asediada por las moscas y la podredumbre.

El hombre, en su afán de dominio y poder, siempre ha manipulado el ámbito de la mitología. Vivenes convoca en su propuesta iconos patrios. Desarticula mitos y dispositivos rituales. Los ubica para que sean reconocidos en su justa dimensión, más allá de la demagogia y de las palabras huecas del discurso politiquero. No les deja ver el rostro pero la Gestalt nos ayuda a reconocerlos.

Vivenes es un creador comprometido con la denuncia de la realidad social que golpea con saña al venezolano. Así lo expresa en su obra y en su pensamiento sobre lo que hace:

> En *Actuante* priva un discurso visual, una reflexión sobre los avatares de una sociedad devorada por su instinto más básico. Se despierta, ante la carencia de lo esencial: el hambre y con ella la violencia y la pérdida de la poca calidad de vida a que aspirábamos. Todos somos potenciales víctimas de acciones y reacciones. Existen sectores sociales más vulnerables que otros, pero la individualidad es contenedora de la furia, sin saber cómo se mostrará el animal que nos habita.
>
> Parte de esta sociedad juega a la política personalista. A la superficialidad desesperada de discursos decepcionantes que desarticula cualquier proyecto constitucional. Otro sector permanece en el poder, usurpando riendas políticas, económicas, sociales y culturales. Disfrazando la débil democracia con poder popular. Menguando cimientos institucionales y fragmentando la sociedad para buscar la culpa en otro. Arrastrando al abismo del fracaso a los poderes públicos que por más reorganización de gabinetes, nombramientos y vicepresidencias, no terminan de buscar escapatoria a la crisis que abarca toda la cartera institucional, repercutiendo



Galería de papel. *Actuante*. José Vivenes. (2016)

sobre cualquier estrato social. Somos un país a la deriva que es devorado por las dádivas, por la pérdida de valores, el nepotismo, el crimen organizado y la violencia.

Vivimos tiempos de hostilidad en los que penurias y ambiciones organizan el negocio para delinquir. Donde el intransigente accionar de los instintos básicos destapa la animalidad humana. Tiempos violentos en que la infancia feliz, las buenas costumbres, las tradiciones y la cultura son huérfanas en una nación deteriorada por el irrespeto a sus leyes. Como acertadamente puntualiza Willy McKey: Un país que se está acostumbrando a morir en manos de otros muertos.

**Víctor Hugo Irazábal**
irazabalzu@yahoo.com