

Bitácora del meta-Estado

MARIENGRACIA CHIRINOS

El espacio cívico digital está bajo amenaza y las condiciones del juego de la política digital han cambiado: el liderazgo de las *big tech* de redes sociales y plataformas digitales que concentran un flujo significativo del mercado y la conversación pública global –como X Corp, Meta y Google, Microsoft, Apple y Amazon, principalmente– pasaron de protagonizar conflictos, tensiones y disputas políticas contra Donald Trump a ser aliados estratégicos a propósito de su regreso, como líder republicano, a la Casa Blanca para su segundo mandato presidencial en Estados Unidos. Con estos cambios han surgido intentos de resemantización de los principios de la democracia, libertad de expresión y derechos de los ciudadanos en el entorno digital. Así lo demuestra una revisión documental sistemática en la que consultamos 77 fuentes independientes, entre las que se incluyeron textos de análisis de especialistas, documentos oficiales, comunicaciones de las empresas, reflexiones académicas, estándares internacionales, aportes de organizaciones civiles y reportes periodísticos. Esta es la bitácora del meta-Estado.

EL COGOBIERNO DE LAS BIG TECH

Las garantías del espacio cívico digital están bajo amenaza. Abundan los intentos de vaciar de sentido los principios de libertad de expresión y para una Internet libre, abierta e incluyente. Así lo demuestra una revisión documental sistemática en la que consultamos 77 fuentes independientes, entre las que se incluyeron textos de análisis de especialistas, documentos oficiales, comunicaciones de las empresas, reflexiones académicas, estándares internacionales, aportes de organizaciones civiles y reportes periodísticos.

El balance demostró que las condiciones del juego¹ de la política digital², mientras tanto, han cambiado: el liderazgo de las *big tech* de redes

sociales y plataformas digitales que concentran un flujo significativo del mercado y la conversación pública global –como X Corp, Meta y Google, Microsoft, Apple y Amazon, principalmente– pasaron de protagonizar conflictos, tensiones y disputas políticas contra Donald Trump a ser aliados estratégicos a propósito de su regreso, como líder republicano, a la Casa Blanca para su segundo mandato presidencial en Estados Unidos.

Juntos protagonizan una nueva alianza público-privada para blindar el poder político, tecnológico, cultural, económico y cívico con la intención de imponer un nuevo orden mundial digital³ centrado en dominar, controlar y reconfigurar la soberanía digital y la esfera pública digital para

DOCUMENTO

que responda a intereses ideológicos y, sin duda, desde ahí influir en la gestión de las infraestructuras, dinámicas sociales, condiciones geopolíticas y disputas territoriales que se dan desde Internet y tienen un impacto real y directo sobre la cotidianidad ciudadana.

En este texto documentamos las nuevas restricciones y riesgos que han derivado en modificaciones de normas comunitarias, eliminación de celebraciones, dominios y denominaciones ya establecidas. También se ha visto la reducción de políticas y programas y medidas gubernamentales que ponen en riesgo la protección de los datos personales y la privacidad de la ciudadanía en Internet, a la par de que plataformas digitales eliminan o minimizan los programas y la información pública sobre diversidad, equidad e inclusión (DEI).

Mientras tanto, voces independientes que abogan por la justicia digital global denuncian que esta sincronía entre el poder presidencial y las grandes empresas de tecnología americanas conforman una nueva broligarquía⁴, bajo un liderazgo que comparte camaradería masculina⁵. Más de cien organizaciones⁶ del sur global que se unen en una declaración de protesta ante “... el creciente dominio autoritario político y corporativo sobre internet” consideran que esto es una “... amplia amenaza global para el sistema internacional basado en reglas, derechos humanos, paz, desarrollo sostenible y justicia ecológica”.

Con estos cambios han surgido intentos de resemantización⁷ de los principios de la democracia, libertad de expresión⁸ y derechos de los ciudadanos en el entorno digital, impulsados por la nueva autoridad pública americana junto a líderes de grandes empresas tecnológicas, con la intención de erosionar los principios⁹ de acceso universal, pluralismo y diversidad, igualdad y no discriminación, neutralidad y transparencia, privacidad y gobernanza multisectorial y, conse-

cuentemente, erosionar las libertades y la soberanía en diferentes regiones del mundo¹⁰. En este texto documentamos las nuevas restricciones y riesgos que han derivado en modificaciones de normas comunitarias, eliminación de celebraciones, dominios y denominaciones ya establecidas. También se ha visto la reducción de políticas y programas y medidas gubernamentales que ponen en riesgo la protección de los datos personales y la privacidad de la ciudadanía en Internet, a la par de que plataformas digitales eliminan o minimizan los programas y la información pública sobre diversidad, equidad e inclusión (DEI). Estos cambios que han ocurrido entre enero y marzo de 2025 afectan y tendrán impactos de largo plazo en los derechos humanos y las libertades digitales.

Estos hechos generan preocupaciones no solo para el espacio cívico norteamericano, sino también para América Latina donde las garantías para los “derechos fundamentales en espacios digitales” son frágiles debido a las potenciales “... afectaciones a la integridad de la información y a la protección del ejercicio de derechos de comunidades en situación de vulnerabilidad” en esta región, según ha insistido Derechos Digitales¹¹.

Las organizaciones que abogan por la justicia digital desde el sur global¹² han expresado que:

Los gigantes tecnológicos han abandonado, incluso, la apariencia de cierta preocupación por la democracia, la paz o los derechos humanos. Mientras tanto, 2 mil 500 millones de personas siguen excluidas de los verdaderos beneficios del acceso digital, lo que profundiza las desigualdades globales.

NUEVO ORDEN DIGITAL

Los líderes de grandes empresas de tecnología con base en Estados Unidos han marcado la agenda pública no solo al retratarse¹³ juntos en la toma de posesión de Donald Trump, sino que apuestan a la constitución de un nuevo meta-Estado¹⁴. Se han alineado a su mandato¹⁵ con diversas prácticas: conformar la mesa de gobierno¹⁶ desde una postura populista¹⁷, utilizar las plata-

formas digitales para ejercer el activismo político-partidista¹⁸, alinear los intereses de las *big tech* en respaldar esfuerzos gubernamentales¹⁹, impulsar modificaciones y medidas de censura para congraciarse²⁰ con la estrategia presidencial²¹ y tomar medidas restrictivas que ponen en riesgo²² las libertades en el entorno digital, disminuyen la diversidad de opiniones y debilitan la pluralidad del debate público.

Los conflictos y tensiones²³ que Donald Trump tuvo, en años anteriores, con empresas de redes sociales como Twitter (ahora X), Facebook y TikTok se han matizado en la prioridad narrativa para dar paso a un nuevo entendimiento en el que se sostiene que en estas plataformas es donde se concentra un importante flujo de información²⁴ y conversación a escala global. Ahí, las fuerzas de poder se disputan el dominio de las narrativas y voluntades sociales. Las primeras medidas que han derivado de la conformación de este nuevo orden político-digital están orientadas a reducir el espacio cívico digital.

—Durante el primer mandato, todos me atacaban. En este mandato, todos quieren ser mis amigos—dijo Trump, en referencia a la relación con las plataformas digitales. Estas declaraciones las dio días antes de su proclamación luego de cumplir con una ronda de reuniones con representantes de las empresas dominantes del mercado de tecnología de Estados Unidos con las que anteriormente había tenido tensiones por acciones judiciales, medidas de censura y disputas políticas.

Algunas de las medidas de las plataformas han sido documentadas para esta investigación y se traducen en: 1. cambios en las normas comunitarias y el entendimiento de las plataformas de las garantías de libertad de expresión; 2. cambios y condicionamientos en los lineamientos digitales de diversidad, equidad e inclusión con enfoque de derechos humanos; 3. vulnerabilidades en la privacidad y protección de datos personales; y 4. censura de cuentas informativas. Esto ha ocurrido en contraposición con los postulados de inclusión y gobernanza digital²⁵, promovidos desde la Relatoría para la Libertad de Expresión de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, organismo que ha reiterado que tanto las

autoridades estatales como las empresas de plataformas digitales tienen obligaciones directas de respetar, actuar con independencia, cumplir y adecuar sus actuaciones para garantizar —sin interferencias— los derechos humanos en línea.

1. Datos confidenciales en riesgo

El liderazgo predominante del poder tecnológico lo ha ejercido Elon Musk. El empresario que compró Twitter y lo convirtió en X Corp en 2023, asumió como asesor presidencial para liderar el Departamento de Eficiencia Gubernamental (DOGE²⁶, por sus siglas en inglés), con la misión de reorganizar y reformar el Estado, específicamente de los servicios digitales. Donald Trump le otorgó la responsabilidad de conducir “... la modernización de la tecnología y el software federal para maximizar la eficiencia y productividad gubernamental” que, finalmente, busca una reforma administrativa.

Los conflictos y tensiones que Donald Trump tuvo, en años anteriores, con empresas de redes sociales como Twitter (ahora X), Facebook y TikTok se han matizado en la prioridad narrativa para dar paso a un nuevo entendimiento en el que se sostiene que en estas plataformas es donde se concentra un importante flujo de información y conversación a escala global.

Bajo una orden ejecutiva, la información personal confidencial de los ciudadanos que manejan instancias gubernamentales está comprometida²⁷ y obliga a las instancias públicas a dar al DOGE “acceso completo y rápido a todos los registros, sistemas de software” y sistemas de tecnología. Esta decisión ocurre en contraposición a las normativas de privacidad, obligaciones de consentimiento informado y debido proceso que establece la legislación norteamericana. Notas periodísticas han reportado que el Departamento de Eficiencia Gubernamental, bajo el argumento de luchar contra fraudes y abusos, ha presionado

DOCUMENTO

a instancias públicas²⁸ y, en varios casos, ha obtenido acceso a sus sistemas de información privados y datos personales confidenciales y sensibles que revelan –sin consentimiento ni debido proceso– información sobre movimientos financieros, bancarios, de salud y diagnósticos médicos, vivienda, condiciones laborales, seguridad social, incluso de discriminación y violencia doméstica. Instancias judiciales argumentan que estas acciones se están ejecutando en “secreto”²⁹ y han ordenado al DOGE a publicar información y rendir cuentas sobre las operaciones, uso y finalidades sobre el manejo de los datos personales de millones de ciudadanos. Especialistas en tecnología han declarado en medios que “los riesgos son reales” debido a que los datos personales de los ciudadanos “podrían venderse, perderse o filtrarse”.

–Amo al presidente, quiero dejarlo claro– dijo Elon Musk en una entrevista televisada junto a Donald Trump, al tiempo que aseguró que su trabajo es ofrecerle “soporte tecnológico” al presidente, como se leía en su camiseta. Previo a ello, en el acto de juramentación presidencial festejó y tomó el podio para expresar que “así se sentía la victoria”. La plataforma X, ha cambiado sus políticas con respecto a la moderación de contenidos y ha flexibilizado las condiciones para la circulación de contenidos violentos y la contaminación de agenda pública.

2. Fronteras difusas para la libertad de expresión

Meta, la corporación dueña de Facebook, Instagram, WhatsApp, y Threads, aplicó cambios en las normas comunitarias³⁰ que derivaron en una reconceptualización de los sistemas de moderación de contenidos, criterios de censura y libertad de expresión. Las normas comunitarias antes se basaban, con algunas imperfecciones, en los estándares para contrarrestar los discursos de odio en los entornos digitales. Pero a partir del 7 de enero de 2025 responden a una resemantización de los principios de libertad de expresión, por definiciones de “expresiones odiosas”, “asuntos ilegales”, “acusaciones de inmoralidad o criminalidad grave y difamaciones”. Paralelamente, Meta

anunció³¹ cambios en sus políticas de moderación de contenido que implica la suspensión de programas de verificación con instancias de *fact-checking* independientes para Facebook, Instagram y Threads y pasarán a un programa de notas comunitarias³² que aplicarán inicialmente en Estados Unidos y luego lo ampliarán a otros países.

Mark Zuckerberg contextualizó estos cambios en función del nuevo entorno político: “Vamos a trabajar con el presidente Trump para hacer retroceder a los gobiernos de todo el mundo que persiguen a las empresas (de tecnología) estadounidenses y presionan para censurar más”. Anticipó impactos en América Latina, donde a su juicio, existen “... tribunales secretos que pueden ordenar a las empresas que desmantelen sus sistemas en silencio”, en plataformas de redes sociales y servicios digitales.

Estas modificaciones en las normas comunitarias afectan, principalmente, las libertades digitales de personas de la comunidad LGBTIQ+, no binarias y del sector de la diversidad, así como la conversación en torno al aborto, migrantes, mujeres y equidad de género. Algunos de estos cambios son:

- Permiten acusaciones, opiniones y señalamientos sobre condiciones de salud mental basadas en opiniones que juzguen el género u orientación sexual cuando estén basadas en argumentos políticos y/o religiosos.
- Las modificaciones regulatorias apuestan a la ambigüedad y arbitrariedad con los cambios de definiciones de “discurso de odio” por “conductas odiosas”. También al alertar de posible remoción de contenidos por ser “inmorales, de criminalidad grave o difamaciones”.
- Suprimen restricciones y permiten contenidos que denuncien abusos o ataques relacionados con situaciones amorosas, grupos de salud o lactancia materna, violencia contra las mujeres y objetos domésticos, personas negras, transgénero o no binarias, así como las enfermedades de transmisión sexual.

En su registro de datos, Meta admite un alto grado de “proactividad” para detectar y eliminar “contenido infractor” antes de que las personas lo denuncien. El porcentaje de proactividad en

2024 estuvo cerca de 95 %, mientras que la tasa de reportes de usuario estuvo alrededor de 4 %. Esto muestra un incremento exponencial si se compara con 2017, cuando el registro de usuarios era de 76 % y el *proactive rate* era de 23 %.

Según investigaciones periodísticas, Zuckerberg admitió que se han propuesto eliminar o recortar “sistemas automatizados que reducen la difusión de información falsa” y, a la par, reactivan un “programa que pagaba bonificaciones a los creadores por contenido” que podrían servir de factores que contaminan la agenda pública y derivan en desórdenes informativos. ProPública³³, un medio independiente sin fines de lucro, de periodismo de investigación con sede en Estados Unidos, “... identificó 95 páginas de Facebook que publican regularmente titulares inventados diseñados para generar participación y, a menudo, avivar las divisiones políticas”. El CEO de Meta justificó que el modelo de moderación de contenidos que aplicaban tenía “demasiada censura” y “sesgos”. Argumentó que van a privilegiar de nuevo los contenidos políticos. “Vamos a volver a nuestras raíces y centrarnos en reducir los errores, simplificar nuestras políticas y restaurar la libre expresión en nuestras plataformas”.

—Optimista y celebrando—, así definió Mark Zukerberg su estado de Facebook el 20 de enero en la investidura de Trump. Contextualizó su mensaje previamente: ‘Ahora tenemos una administración estadounidense que está orgullosa de nuestra empresa líder, prioriza que la tecnología estadounidense gane y que defenderá nuestros valores e intereses en el extranjero. Soy optimista sobre el progreso y la innovación que esto puede desbloquear’. ‘Este también va a ser un gran año para redefinir nuestra relación con los gobiernos, que pasa por ‘acelerar’ el negocio tecnológico y ‘construir el futuro de las redes sociales’. Agregó: ‘ahora tenemos la oportunidad de restaurar la libre expresión, y estoy emocionado de aprovecharla. Llevará tiempo hacerlo bien, y estos son sistemas complejos’. Es tiempo de ‘volver a nuestras raíces para darle voz a la gente’. Meses antes Trump afirmó que Zuckerberg había conspirado contra él en 2020 y lo amenazó que si lo volvía hacer ‘pasaría el resto de su vida en prisión’.

Estas modificaciones que tienen motivaciones político partidistas no responden a los criterios internacionales de libertad de expresión y las responsabilidades de las plataformas digitales, más bien, “... representan un riesgo de aumento descontrolado del abuso, la desinformación y la manipulación” de la agenda pública digital.

Derechos Digitales³⁴ ha insistido en que los cambios en las normas comunitarias y la eliminación de los programas de verificación de datos de Meta corren el riesgo de no estar basados en la protección de derechos humanos en línea. Estas modificaciones que tienen motivaciones político partidistas no responden a los criterios internacionales de libertad de expresión y las responsabilidades de las plataformas digitales, más bien, “... representan un riesgo de aumento descontrolado del abuso, la desinformación y la manipulación”³⁵ de la agenda pública digital.

3. Menos diversidad narrativa, más control del imaginario digital

Ocurrieron cambios de narrativa en los servicios de las plataformas digitales en reacción a las decisiones ejecutivas con las que Donald Trump ordenó modificaciones en lo relativo a la gestión de la diversidad, equidad e inclusión (DEI³⁶), así como sobre denominaciones geográficas³⁷, que buscan influir y controlar el imaginario digital. Las exhortaciones presidenciales son de obligatorio cumplimiento tanto para instancias federales como para sus contratistas. Como consecuencia, un número creciente de empresas del mercado digital y analógico de Estados Unidos eliminó, redujo o modificó sus iniciativas de diversidad, equidad e inclusión. La prensa³⁸ documentó que esto ocurrió, de manera significativa, en los reportes anuales³⁹ de empresas⁴⁰ como Google, Meta, Amazon Uber, Salesforce, Apple, Intel, Disney+, Walmart, Target, McDonalds, entre otras.

DOCUMENTO

Las modificaciones fueron más amplias en Google, la plataforma más destacada de la empresa Alphabet. Esta empresa informó a sus empleados que ya no era prioridad contratar a empleados de grupos subrepresentados⁴¹ debido a que sus políticas de DEI, vigentes desde 2020, están en revisión. Argumentaron⁴² que estos cambios obedecen a los nuevos requerimientos públicos para evitar la “discriminación ilegal” por ser contratistas federales.

En las plataformas de Google hubo modificaciones que, también, marcan una regresión en el derecho al acceso a la información sobre diversidad, equidad e inclusión, en las plataformas digitales. Algunos hechos lo demuestran:

- Desmarcó⁴³ del calendario los detalles⁴⁴ del mes del orgullo, el mes de la historia negra, el mes de la mujer, el día de la conmemoración del Holocausto y otras celebraciones culturales de grupos minoritarios o marginalizados⁴⁵.
- Eliminó el sitio de diversidad (diversity.google⁴⁶) y ahora redirecciona a [Belonging.google](https://belonging.google)⁴⁷ que contiene información institucional general.
- Sustituyó las políticas de “equidad de salud”⁴⁸ por “optimización de salud”. Aunque no han sido respaldados a través de la comunicación pública⁴⁹, los cambios que se han hecho se muestran con la supresión de las referencias de equidad de salud de su informe de impacto en salud, cambios en las denominaciones de cargos⁵⁰ y descripciones de información de su sitio web.

Google, al igual que Apple⁵¹, hizo intervenciones en el manejo de contenidos. Intervinieron la denominación territorial en los mapas de sus plataformas al renombrar para los usuarios digitales en EE. UU., inicialmente, el Golfo de México como el Golfo de América (ahora aparece Golfo de México, Golfo de América, para los usuarios que navegan desde diversos países). Luego de que el gobierno de México protestara esta acción, Google justificó⁵² que este cambio obedeció a modificaciones del Sistema de Información de Nombres Geográficos de los Estados Unidos (GNIS).

El entorno en el que han ocurrido estos cambios, que condicionan el acceso a la información

por parte de ciudadanos digitales que navegan en estas plataformas, ha estado marcado por las presiones oficiales para que Google venda Chrome⁵³, su navegador web, tras investigaciones judiciales que lo acusan de tener una “posición de monopolio” ilegal⁵⁴ en el mercado de motores de búsquedas digitales. También ha dominado el interés del gobierno de Trump de que Apple⁵⁵ mude su centro de fabricación de México a Estados Unidos, para minimizar costos arancelarios, al tiempo que la empresa ha dicho que expandirá su plan de inversión a escala nacional.

—¡Felicitaciones al presidente Trump por su victoria! Esperamos trabajar con usted y su administración para ayudar a garantizar que Estados Unidos siga liderando y siendo impulsado por el ingenio, la innovación y la creatividad— escribió en la plataforma de X, Tim Cook, CEO de Apple.

—Esperamos trabajar con ustedes para marcar el comienzo de una nueva era de innovación en tecnología e inteligencia artificial que beneficiará a todos los estadounidenses— dijo para celebrar el nuevo mandato de Trump, Sundar Pichai, director ejecutivo de Alphabet, la corporación que gestiona Google.

4. Censura en redes sociales

LatinUS⁵⁶, una plataforma informativa para audiencias en Estados Unidos y México, denunció que su cuenta en TikTok estuvo censurada⁵⁷ durante veintisiete días, sin notificación previa ni explicación detallada, por supuestamente infringir las políticas de la plataforma sobre la protección de derechos de autor. El medio informó que no hubo argumentos claros para la suspensión que se extendió entre el 24 de enero⁵⁸ y el 20 de febrero. Informaron que la supuesta infracción ocurría por un contenido de fútbol publicado en 2022, pero LatinUS argumentó que la censura de su perfil en la red social ocurrió luego de difundir un contenido que “abordaba la situación de Elon Musk y su influencia en las redes sociales”, así como por su “cobertura crítica” del gobierno de Donald Trump.

Mientras este hecho ocurría, Donald Trump aseguraba que lideraba gestiones con, al menos,

cuatro grupos empresariales americanos⁵⁹ –entre los que estaba Microsoft⁶⁰– para lograr la compra de la división estadounidense de TikTok, bajo el sello empresarial de ByteDance de capital chino, lo que permitiría eliminar la prohibición y la restricción legislativa⁶¹ para que la red social pueda operar en EE. UU. Argumentó que la negociación respondía a “razones de seguridad nacional”, riesgos de espionaje e influencia en la opinión pública.

–Al marcar el comienzo de un nuevo año, daremos la bienvenida a un nuevo presidente a la Casa Blanca, así como a una oportunidad de oro para la tecnología y la competitividad económica de Estados Unidos– escribió Brad Smith, presidente de Microsoft. Para su empresa ‘de cara a los próximos cuatro años, hay muchas razones para ser optimistas sobre el papel de la IA estadounidense [...] El trabajo en equipo basado en la colaboración tecnológica sentará las bases para una oportunidad de oro de la IA y para la próxima generación de prosperidad estadounidense’.

LIBERTAD DE EXPRESIÓN EN CRISIS

Defensores del espacio cívico digital han manifestado sus preocupaciones sobre “la expansión de los poderes de vigilancia” de la nueva administración en Estado Unidos, así como “... el acceso a inmensas bases de datos y el uso de tecnologías avanzadas para atacar a poblaciones vulnerables”, entre los que se encuentran “... personas LGBTQIA+, mujeres que buscan abortos, migrantes, activistas y periodistas”, según ha identificado la organización mexicana Red de Defensa de los Derechos Digitales (R3D).

Las acciones políticas y modificaciones, tanto en el ámbito gubernamental como de las plataformas digitales, aumentan las presiones frente a la crisis global de libertad de expresión y retrocesos de las garantías democráticas que se agudizan no solo en Estados Unidos sino en el mundo, con impactos negativos en sistemas de fragilidades institucionales como los de América Latina. Mientras tanto, organizaciones civiles han insistido en sus demandas desde el sur global: “Exigimos un futuro digital que perte-

nezca a la gente, en el que las infraestructuras digitales no sean mercancías, sino bienes comunes que las personas y comunidades cultiven para determinar sus propios destinos tecnológicos”. Esta preocupación deriva de hechos de discriminación basados en decisiones articuladas entre el poder político y tecnológico americano que, incluso, busca polarizar la agenda pública digital y condicionar el ejercicio de ciudadanía sobre asuntos que afectan libertades y derechos.

Con estrategias autoritarias y disruptivas, este nuevo orden político-digital muestra un debilitamiento de los principios que deben regir una Internet abierta, libre e incluyente. También incide en los derechos comunicacionales del espacio digital y comunidades analógicas, los entornos de la política y el ejercicio de la ciudadanía. Esto, en definitiva, tiene “... impactos reales de estas decisiones en la vida de las personas”.

Desde el poder del Estado y el poder de las *big tech* apuestan a una reconfiguración de los principios de la libertad de expresión, alejando los sustentos basados en estándares internacionales y derechos para basarlos en sus intereses personales, empresariales y políticos, como un vehículo proselitista. La intención es clara: vaciar de sentido los derechos comunicacionales, modificar los fundamentos de la libertad de expresión, que han sido una lucha por décadas para dignificar la posibilidad de “la gente común a hablar sin interferencia”, especialmente sobre temas que son de interés público. Esto asoma riesgos potenciales para entornos con debilidades institucionales y menos desarrollo como en América.

Esta nueva alianza presidencial y de las *big tech* apela a una nueva narrativa e invoca la libertad de expresión como un sustrato “deliberadamente ofuscador” independiente y abstracto, “desprovisto de contexto social⁶² y condiciones históricas”. Quieren condicionar o reconfigurar los límites de la libertad de expresión para ajustarlos a sus intereses políticos y discursos propagandísticos, de espaldas a los estándares que se han construido por décadas, con los esfuerzos de la comunidad cívica global, para una Internet más abierta, diversa, participativa y democrática.

Estos hechos ponen en riesgo el ejercicio de comunicar con libertad, si se analizan los criterios teóricos de Antonio Pasquali. Desde las pla-

DOCUMENTO

taformas digitales, esto se traduce en que la igualdad de condiciones, la pluralidad de voces y de contenidos no están en el centro de las decisiones políticas, tecnológicas y económicas. El condicionamiento, dominio y concentración de la libertad de emisión, representado en las grandes empresas de tecnología americanas, también deriva en la fragilidad de la libertad de recepción⁶³ con la que deben contar las audiencias en el espacio cívico digital, no solo en Estados Unidos sino también en la región latinoamericana.

REDUCCIÓN DEL ESPACIO CÍVICO

Quieren condicionar o reconfigurar los límites de la libertad de expresión para ajustarlos a sus intereses políticos y discursos propagandísticos, de espaldas a los estándares que se han construido por décadas, con los esfuerzos de la comunidad cívica global, para una Internet más abierta, diversa, participativa y democrática.

Estos hechos se han dado en un contexto de amenazas, restricciones de acceso para la cobertura oficial, investigaciones y demandas contra el periodismo y medios que representan una voz crítica frente al gobierno de Donald Trump, según lo ha reportado el Comité de Protección de Periodistas⁶⁴ y *Article 19*⁶⁵.

—Estoy entusiasmado por colaborar para acelerar la innovación y potenciar la economía estadounidense— posteo en X Jeff Bezos, dueño del periódico Washington Post y presidente ejecutivo de Amazon, empresa de comercio electrónico, para respaldar la investidura presidencial de Donald Trump. Semanas después, anunció que su diario escribirá ‘todos los días en defensa y apoyo de dos pilares: las libertades personales y el libre mercado. Por supuesto, también abordaremos otros temas, pero los puntos de vista que se opongan a esos pilares se publicarán en otros foros’, y aseguró que ‘esa tarea la cumple Internet’. La deci-

sión provocó la renuncia del editor de opinión del Washington Post David Shipley.

La medida de mayor impacto global ha sido una orden ejecutiva⁶⁶ para la suspensión, reducción de 92 % de la cooperación internacional americana y posterior cancelación de programas y proyectos que se financiaban con subvenciones del gobierno. Mientras diversos actores ejercen medidas judiciales⁶⁷ para cumplir los compromisos retroactivos de las subvenciones que estaban en curso, esta medida ha afectado las operaciones de una parte significativa de la sociedad civil global, medios independientes sin fines de lucro, organismos multilaterales y de protección internacional de derechos humanos⁶⁸, como la OEA, Naciones Unidas y su Consejo de Derechos Humanos y Unesco, instancias de las que además han anunciado su retiro. Donald Trump y Elon Musk⁶⁹ han justificado que con ello ponen fin al “despilfarro, el fraude y el abuso” de los fondos de cooperación internacional americana que no se alineen con la política exterior del presidente actual.

El recorte de la cooperación americana deja impactos directos negativos y de largo plazo sobre la labor de la sociedad civil, y otros actores independientes que trabajan por una Internet democrática, libre, abierta e incluyente⁷⁰. Esta fue una de las prioridades que tomó los espacios de RightsCon⁷¹, una de las conferencias globales sobre derechos digitales, donde activistas, investigadores, practicantes y analistas de políticas públicas y empresariales relacionadas con tecnología, democracia y derechos humanos afirmaron que la agencia de cooperación americana⁷² para el desarrollo y la asistencia humanitaria ha permitido “... garantizar que Internet permanezca activo durante las elecciones y crisis en todo el mundo hasta apoyar líneas directas de seguridad digital para defensores de derechos humanos y periodistas” que enfrentan riesgos y amenazas crecientes, sobre todo, en contextos con espacios cívicos digitales reducidos.

Electronic Frontier Foundation⁷³ (EFF, por sus siglas en inglés) ha alertado que la orden ejecutiva afecta directamente proyectos que desarrollan “... herramientas de libertad en las que las personas de todo el mundo confían para salva-

guardar su seguridad, privacidad y anonimato” que representan una alternativa para “... luchar contra la censura, protegen la libertad de expresión, la privacidad” y la protección de datos, y ayudan a anonimizar y ofrecen motores de búsqueda de código abierto.

DESAFÍOS AL FRENTE

Frente a este panorama es urgente reforzar las acciones para la promoción y protección de los derechos humanos en línea⁷⁴, como lo ha manifestado el Consejo de Derechos Humanos, organismo que desde 2023 ha insistido que las tecnologías digitales nuevas y emergentes deben garantizar, respetar y basar sus actuaciones en favor de las libertades ciudadanas.

Con base en estas resoluciones de Naciones Unidas, para América Latina será fundamental:

- Abordar la concentración de poder y los desafíos, las vinculaciones entre los actores estatales y las *big tech*, desde un “... enfoque holístico, inclusivo y amplio y la necesidad de que todos los interesados colaboren de manera más concertada para abordar los posibles efectos, oportunidades y desafíos de las tecnologías digitales” sobre los derechos humanos en línea y fuera de ella.
- Que los Estados y todas las partes interesadas prioricen en el enfoque de derechos humanos para el análisis, diseño, implementación y evaluación de marcos regulatorios, legislaciones, planes y programas relacionados con el uso de tecnologías digitales privilegiando la protección de las libertades del espacio cívico digital.
- Adecuar las actuaciones públicas y privadas en las que intervienen las tecnologías, servicios y plataformas digitales a los estándares internacionales⁷⁵ de protección de DD. HH. por la Internet libre, abierta e incluyente.
- Promover, respetar y hacer cumplir la libertad de recepción y el acceso a la información de las audiencias digitales y analógicas sobre temas en los que las tecnologías impactan la vida y la interacción entre las personas.
- Frente a las vulnerabilidades institucionales de esta región, es urgente poner en el centro

de la discusión la “... dignidad inherente al ser humano, durante todo el ciclo de vida” e interacciones en plataformas digitales.

- Proteger a la ciudadanía de riesgos de discriminación y daños, impactos e incentivos negativos de las políticas digitales y el abuso de poder en la implementación de tecnologías digitales.
- Promover y exigir los más altos estándares de transparencia y rendición de cuenta por parte de los Estados, las empresas de *big tech* y otros actores relacionados con sus decisiones así como las actuaciones que impactan los derechos humanos en línea.
- Reforzar los esfuerzos de contraloría social y defensa cívica para promover y defender las libertades ciudadanas sobre los impactos de las tecnologías en el ámbito digital y analógico.
- Apostar a iniciativas de conversación e interacción digital que se basen en los principios de la comunicación de servicio público⁷⁶ que se fundamenta en el acceso universal, igualdad de condiciones, diversidad de actores y pluralidad de contenidos, y transparencia y rendición de cuentas. Esto puede realizarse con el impulso de plataformas alternativas, como el fediverso⁷⁷, que apuestan a construir una red global abierta y descentralizada de servidores de redes sociales interconectados.

MARIENGRACIA CHIRINOS

Periodista e investigadora venezolana con más de dieciséis años de experiencia en derechos humanos, libertad de expresión y derechos digitales. Es magíster en Comunicación para el Desarrollo Social (UCAB) y magíster en Gerencia Pública (IESA).

Notas

- 1 <https://elpais.com/mexico/2025-01-31/videocolumna-trump-y-los-gigantes-de-la-tecnologia.html>

DOCUMENTO

- 2 <https://lab.cccb.org/es/el-regimen-internet/>
- 3 <https://www.theguardian.com/technology/2025/jan/12/elon-musk-and-the-new-world-order-the-hijacking-of-the-global-conversation>
- 4 <https://www.theguardian.com/world/2025/feb/24/the-big-idea-what-do-we-really-mean-by-free-speech>
- 5 https://www.eldiario.es/sociedad/energia-masculina-empresas-gobierno-machos-alfa-mark-zuckerberg-elon-musk-pelean-liderar-reaccion-bro_129_11966938.html
- 6 <https://globaldigitaljusticeforum.net/statement-from-the-gdj-forum-for-a-just-digital-future-beyond-the-tech-oligarchy/>
- 7 <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/2025/01/restoring-freedom-of-speech-and-ending-federal-censorship/>
- 8 <https://www.article19.org/resources/united-states-the-freedom-of-expression-agenda/>
- 9 https://www.oas.org/es/cidh/expresion/docs/publicaciones/INTERNET_2016_ESP.pdf
- 10 <https://www.boell.de/en/2025/01/24/trump-and-big-tech-europes-sovereignty-stake>
- 11 <https://www.derechosdigitales.org/24797/el-rol-de-las-big-tech-en-el-auge-del-autoritarismo/>
- 12 <https://globaldigitaljusticeforum.net/foro-global-de-justicia-digital-comunicado-de-johannesburgo-es-el-momento-de-actuar-por-la-justicia-digital-2/>
- 13 <https://imagenes.elpais.com/resizer/v2/SWVXXBZOT4QKKDCO4EP5RYXWOQ.jpg?auth=4ceefeb751f7d85f29ff113693865d051c97e31c64545b62eabe6bac5e2647cf&width=980>
- 14 <https://ethic.es/el-dominio-de-las-grandes-tecnologicas-y-su-influencia-en-la-geopolitica-global-es-ya-un-hecho/>
- 15 <https://www.bbc.com/mundo/articles/cn54eq6qy9lo>
- 16 <https://www.whitehouse.gov/remarks/2025/02/interview-of-president-trump-and-elon-musk-by-sean-hannity-the-sean-hannity-show/>
- 17 <https://dialogopolitico.org/agenda/musk-administracion-trump/>
- 18 <https://www.techpolicy.press/transcript-mark-zuckerberg-announces-major-changes-to-metas-content-moderation-policies-and-operations/>
- 19 <https://news.microsoft.com/es-xl/la-oportunidad-de-oro-para-la-ia-estadounidense/>
- 20 <https://x.com/JeffBezos/status/1881532212530856378>
- 21 <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/2025/01/restoring-freedom-of-speech-and-ending-federal-censorship/>
- 22 <https://www.techpolicy.press/at-rightscon-human-rights-and-democracy-advocates-grapple-with-profound-change-in-world-order/>
- 23 <https://elpais.com/mexico/2025-01-31/videocolumna-trump-y-los-gigantes-de-la-tecnologia.html>
- 24 <https://drr.forus-international.org/es/custom-page-detail/121638-social-media-changes-and-content-moderation-implications-for-civil-society-organisations>
- 25 https://www.oas.org/es/cidh/expresion/informes/Inclusion_digital_esp.pdf
- 26 <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/2025/01/establishing-and-implementing-the-presidents-department-of-government-efficiency/>
- 27 <https://www.nytimes.com/es/2025/02/17/espanol/estados-unidos/musk-doge-irs-datos-privados.html>
- 28 <https://www.propublica.org/article/doge-elon-musk-hud-housing-discrimination-privacy-domestic-violence>
- 29 <https://www.reuters.com/world/us/us-judge-says-musks-doge-must-release-records-operations-run-secrecy-2025-03-11/>
- 30 <https://transparency.meta.com/es-la/policies/community-standards/hate-speech/>
- 31 <https://about.fb.com/news/2025/01/meta-more-speech-fewer-mistakes/>
- 32 <https://transparency.meta.com/es-la/features/how-fact-checking-works/>
- 33 <https://www.propublica.org/article/facebook-meta-abandons-fact-checking-boosts-viral-content>
- 34 <https://www.derechosdigitales.org/24726/meta-elimina-la-verificacion-de-datos-en-estados-unidos-los-peligros-para-el-ecosistema-digital/>
- 35 https://www.instagram.com/reel/DEuitkqh726/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRlODBiNWFlZA==
- 36 <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/2025/01/ending-radical-and-wasteful-government-dei-programs-and-preferencing/>
- 37 <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/2025/01/restoring-names-that-honor-american-greatness/>
- 38 <https://forbescentroamerica.com/2025/01/14/estas-son-las-empresas-que-estan-eliminando-sus-programas-de-diversidad-lista-completa>
- 39 <https://apnews.com/article/eeuu-companias-diversidad-equidad-inclusion-1e6320d4584b74b06c4093bed8970c73>
- 40 <https://www.npr.org/2025/02/07/nx-s1-5288947/trump-dei-disney-pepsi-diversity>
- 41 <https://www.cnbc.com/2025/02/05/google-scraps-diversity-aspirations-as-a-federal-contractor.html>
- 42 <https://www.reuters.com/technology/google-scraps-diversity-based-hiring-targets-wsj->

- reports-2025-02-05/
- 43 <https://elpais.com/us/2025-02-12/desaparecen-eventos-como-el-mes-de-la-historia-negra-y-del-orgullo-en-google-calendar.html>
 - 44 <https://support.google.com/calendar/thread/324421908/holocaust-remembrance-day?hl=en>
 - 45 <https://es.wired.com/articulos/la-historia-negra-el-mes-del-orgullo-y-otras-conmemoraciones-de-inclusion-quedan-fuera-de-google-calendar>
 - 46 <http://diversity.google/>
 - 47 <https://belonging.google/>
 - 48 <https://www.statnews.com/2025/03/10/google-health-equity-removed-from-website-trump-dei-attacks/>
 - 49 <https://www.linkedin.com/in/mario-aguilar-13361235/recent-activity/all/>
 - 50 <https://www.linkedin.com/in/hcolelewis/>
 - 51 <https://es.wired.com/articulos/la-historia-negra-el-mes-del-orgullo-y-otras-conmemoraciones-de-inclusion-quedan-fuera-de-google-calendar>
 - 52 <https://blog.google/intl/es-419/actualizaciones-de-producto/informacion/cambio-de-nombre-a-golfo-de-america-en-los-ee-uu-lo-que-veras-en-google-maps/>
 - 53 <https://www.bbc.com/mundo/articles/cy87de2llydo>
 - 54 <https://es.wired.com/articulos/vender-chrome-no-acabara-con-el-monopolio-de-google-senalan-los-expertos>
 - 55 <https://www.bloomberglinea.com/latinoamerica/mexico/trump-presume-que-apple-movera-produccion-de-mexico-a-eeuu-por-aranceles/>
 - 56 <https://latinus.us/mexico/2025/2/20/latinus-recupera-su-cuenta-de-tiktok-agradece-sus-casi-11-millones-de-seguidores-por-su-apoyo-tras-27-dias-de-suspension-135546.html>
 - 57 <https://elpais.com/america/lideresas-de-latinoamerica/2025-02-20/la-hipocresia-de-la-democracia-estadounidense-y-la-urgente-necesidad-de-una-red-social-de-interes-publico.html>
 - 58 https://www.youtube.com/watch?v=zWx-KiZbw&ab_channel=Latinus_us
 - 59 <https://www.reuters.com/technology/trump-says-us-talking-four-different-groups-sale-tiktok-2025-03-10/>
 - 60 <https://www.bbc.com/news/articles/c4g3z55zz7xo>
 - 61 <https://www.bbc.com/mundo/articles/cljgg9p666jo#:~:text=con%20la%20entrada%20en%20vigor%20de%20la%20prohibici%C3%B3n%20de%20usar%20la%20red%20social,-Fuente%20de%20la&text=La%20aplicaci%C3%B3n%20TikTok%20qued%C3%B3%20prohibida,chino%2C%20ByteDance%2C%20para%20evitarlo.>
 - 62 <https://www.theguardian.com/world/2025/feb/24/the-big-idea-what-do-we-really-mean-by-free-speech>
 - 63 <https://ipysvenezuela.org/2018/03/01/antonio-pasquali-libertad-recibir/>
 - 64 <https://cpj.org/es/2025/02/el-cpj-denuncia-acciones-de-la-administracion-trump-contrap-y-otras-represalias-contralos-medios/>
 - 65 <https://www.article19.org/resources/united-states-the-freedom-of-expression-agenda/>
 - 66 <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/2025/01/reevaluating-and-realigning-united-states-foreign-aid/>
 - 67 <https://www.france24.com/es/ee-uu-y-canad%C3%A1/20250227-rubio-elimina-el-92-de-la-financiación%20de-usaid-y-el-tribunal-supremo-congela-pagos-de-ayuda-exterior>
 - 68 <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/2025/02/withdrawing-the-united-states-from-and-ending-funding-to-certain-united-nations-organizations-and-reviewing-united-states-support-to-all-international-organizations/>
 - 69 <https://www.whitehouse.gov/articles/2025/03/president-trump-is-making-government-work-for-you-again/>
 - 70 <https://www.derechosdigitales.org/internetesnuestra/>
 - 71 <https://www.techpolicy.press/at-rightscon-human-rights-and-democracy-advocates-grapple-with-profound-change-in-world-order/>
 - 72 <https://www.technologyreview.com/2025/03/04/1112773/at-rightscon-intaipei-activists-reckon-with-a-us-retreat-from-promoting-digital-rights/>
 - 73 <https://www.eff.org/deeplinks/2025/01/executive-order-state-department-sideswipes-freedom-tools-threatens-censorship?language=en>
 - 74 <https://docs.un.org/es/A/HRC/RES/53/29>
 - 75 <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000387360>
 - 76 <https://elpais.com/america/lideresas-de-latinoamerica/2025-02-20/la-hipocresia-de-la-democracia-estadounidense-y-la-urgente-necesidad-de-una-red-social-de-interes-publico.html>
 - 77 <https://www.derechosdigitales.org/22271/construyendo-el-fediverso/>